

**Эффективность применения упрощенной системы
налогообложения в строительстве**

Голубова Н.А.

(научный руководитель – Валицкий С.В.)

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

Сегодня в Республике Беларусь большое количество субъектов малого предпринимательства занимается отдельными видами работ, выполняя их на малых и крупных объектах. Для определения целесообразности использования упрощенной системы налогообложения в работе рассматривается на конкретном примере порядок включения налогов и отчислений в стоимость строительных работ и их влияние на итоговую стоимость выполненных работ, подлежащую оплате заказчиком. Для полноценного анализа эффективности применения упрощенной системы налогообложения был выбран идентичный набор работ по установке оконных и дверных блоков из ПВХ в проемы панельных стен, выполняемые в г. Минске организациями различных форм собственности и различных систем налогообложения на двух видах объектов: освобождаемых от налога на добавленную стоимость и на объектах, для которых законодательством не предусмотрены налоговые льготы. Сравнительные расчеты выполнялись по сравнению эффективности выполнения работ организациями:

- 1) работающими по общеустановленной системе налогообложения;
- 2) работающим по упрощенной системе налогообложения с уплатой НДС и налога из выручки по ставке 6%;
- 3) работающими по упрощенной системе налогообложения с освобождением от НДС и уплатой налога из выручки по ставке 8%.

Основным показателем, определяющим эффективность выполнения строительно-монтажных работ является норматив рентабельности. Норматив рентабельности может рассчитываться как отношение прибыли к выручке, полученной от реализации, за вычетом косвенных налогов (рентабельность продаж) или как отношение прибыли к себестоимости (рентабельность затрат).

Рассмотрим показатели рентабельности для организаций, работающих по общеустановленной системе налогообложения, которые

предусмотрены сметной документацией на выполнение работ по установке окон и дверей из ПВХ. Для объектов, по которым законодательством не предусмотрены налоговые льготы показатель рентабельности затрат составляет 1,91 %, рентабельности продаж 1,87 %. Для объектов, строительств которых освобождается от НДС показатели рентабельности еще ниже: рентабельность затрат 1,59 %, рентабельность продаж 1,61 % (рисунок 1). В целом можно отметить, что при расчете стоимости плановый норматив рентабельности, формируемый исходя из применяемых индексов изменения стоимости, рассчитываемых для объектов, финансируемых за счет средств бюджета и приравненных к ним источников имеет минимальное значение.

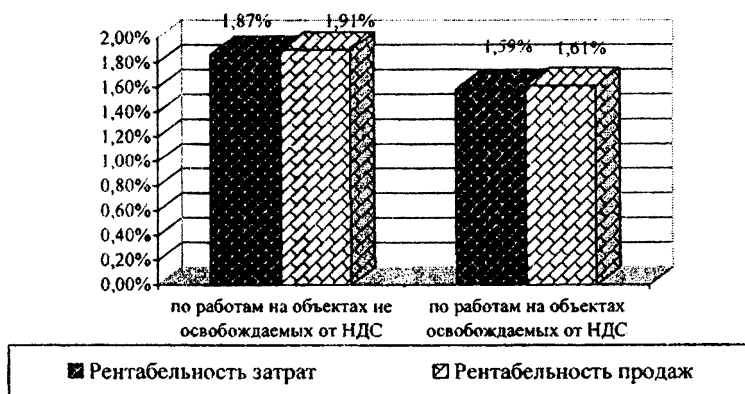


Рисунок 1 – Показатель рентабельности затрат и рентабельности продаж по работам, освобождаемым и не освобождаемым от НДС, %

Поскольку сумма плановых накоплений не зависит от системы налогообложения и индекс на плановые накопления одинаков, как для объектов, освобождаемых от НДС, так и для объектов не освобождаемых от НДС. Вся разница в показателях рентабельности заключается в стоимости (без учета налогов) и себестоимости работ. Так как для формирования стоимости объектов, освобождаемых от НДС, применяются индексы с НДС, для отнесения сумм входного НДС на себестоимость работ и себестоимости (и соответственно стоимость) работ для объектов, освобождаемых от НДС выше,

поэтому показатели рентабельности для них имеют более низкие значения и не зависят от применяемой субъектом хозяйствования системы налогообложения.

Однако, субъекты малого и среднего бизнеса, применяющие упрощенную систему налогообложения не являются плательщиками налога на прибыль и, если рассматривать показатели рентабельности по чистой прибыли, то для субъектов, работающих по упрощенной системе налогообложения показатели рентабельности продаж и затрат по чистой прибыли имеют более высокие значения рисунок 2.

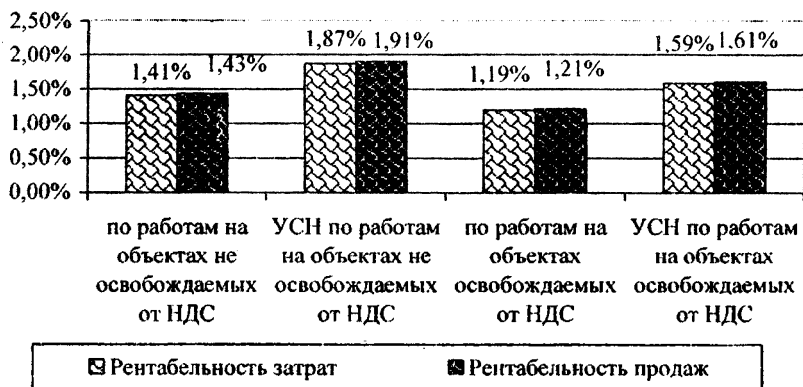


Рисунок 2 – Показатель рентабельности затрат и рентабельности продаж по работам, освобождаемым и не освобождаемым от НДС, рассчитываемый по чистой прибыли, %

Изучая показатели рентабельности по чистой прибыли, можно отметить, что определенные преимущества у субъектов хозяйствования, работающих по упрощенной системе налогообложения есть. Однако разница в чистой прибыли носит совсем не существенную величину и выражается десятками и сотыми долями процентов.

Анализ полученных данных показывает, что применение упрощенной системы налогообложения при выполнении строительных работ на объектах, по которым по законодательству не предусмотрены налоговые льготы, позволяет сформировать стоимость работ на более низком уровне по отношению к общеустановленной системе налогообложения, лишь в том случае, если организации-конкуренты являются плательщиками отчислений в инновационный

фонд Минстройархитектуры. В данном случае наблюдаются преимущества перехода малых предприятий на упрощенную систему по стоимости строительных работ, а также более высокой рентабельности работ по чистой прибыли.

Однако если работы выполняются на объектах, по которым законодательством предусмотрены налоговые льготы, стоимость работ, сформированных по общеустановленной системе налогообложения ниже, так как в стоимость работ с упрощенной системой расчета в любом случае включается единый налог. Поэтому, при заключении договоров подряда и субподряда на объектах жилищного строительства при работе по контрактным ценам, часто возникают конфликты. Так как если Генподрядчик формирует стоимость работ на объектах жилищного фонда по общеустановленной системе, а к выполнению отдельных работ привлекаются субподрядчики, применяющие упрощенную систему налогообложения, стоимость строительства возрастает и заказчик, часто не соглашается с оплатой таких работ по более высокой стоимости.

Если же строительные работы выполняются на объектах, для которых в соответствии с законодательством предоставляются налоговые льготы (строительство жилья, гаражей, стоянок, работы по строительству, содержанию и ремонту садоводческих товариществ) привлечение к работам организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения нецелесообразно.

Исходя из проведенного анализа расчета стоимости строительных работ по различным системам налогообложения, можно сделать вывод, что переход на упрощенную систему налогообложения сегодня не выгоден организациям, которые становятся неконкурентными по ценовым предложениям. И, если в прошлые годы (до 2011 года), когда все организации независимо от форм собственности осуществляли отчисления в Инновационный фонд Минстройархитектуры в размере 13,5%, субъекты малого предпринимательства могли формировать более низкие цены, так как уплата единого налога (6% и 8%) освобождала от отчислений в инновационные фонды, то в этом году налоговая нагрузка на субъекты малого предпринимательства оказалась выше, чем на организации, работающие по общеустановленной системе налогообложения. И если, государственные органы не снизят налоговую нагрузку для малых организаций, эта система налогообложения может потерять свою

актуальность. В проекте Закона о бюджете Республики Беларусь на 2012 год предусмотрено снижение ставок единого налога для субъектов, работающих по упрощенной системе налогообложения на 1 % (до 5% для организаций, плательщиков НДС, и до 7%, для организаций не плательщиков НДС).

Анализ эффективности применения метода LCC в инженерных системах при использовании компьютерных программ Wilo и WinCaps (Grundfos)

Голушко В.В., Киселева Е.М.

(научный руководитель – Гуринович А.Д.)

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

Насосные системы значительно распространены в мире. Данные системы потребляют до 80% вырабатываемой на Земле электрической энергии.

Основным компонентом, который может уменьшить убытки и увеличить энергоэффективность большинства насосных систем, является анализ по затратам жизненного цикла Life Cycle Cost (LCC).

Стоимость жизненного цикла оборудования (его составляющих) – это общие затраты на приобретение, установку, эксплуатацию, содержание и ликвидацию оборудования.

Однако расчет становится затруднительным из-за недоступности информации по каждой из статей затрат, кроме первоначальной стоимости насосной установки.

Насосные системы часто имеют срок использования от 15 до 20 лет. Необходимо определить текущую или дисконтированную стоимость, чтобы точно оценить различные варианты.

Положительные стороны данного анализа затрат за срок службы включают в себя:

- Мы имеем доказательства при принятии решения "в пользу экономии расходов" или "затратной концепции".
- Возможно сравнение конкурентных систем.
- Можно провести параллельный анализ альтернативных систем.
- Существует больше информации при принятии решений.
- Лучший мониторинг программы или процесса.