

В.С. Библера, С.Ю. Курганова); технология раннего и интенсивного обучения грамоте Н.А.Зайцева; др.) всепело определяют подход к ребенку. Именно педагогическое взаимодействие в форме сотрудничества максимально способствует становлению самостоятельной, свободной, образованной творческой личности через раскрытие ее склонностей и способностей, путем реализации своих потребностей.

Таким образом, педагогика сотрудничества, являясь важнейшей составляющей педагогических технологий, обеспечивает воплощение нового педагогического мышления в массовую практику системы образования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие. — М.: Народное образование, 1998.
2. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учеб. пособие / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина и др.; Под ред. Е.С. Полат. — М.: Издательский центр «Академия», 2002.
3. Бухвалов В.А. Начальный курс педагогики сотрудничества. — Учебное пособие для студентов и учителей. — Рига, 1995.

УДК 378:371.3

Плевко А.А

## ГРУППОВАЯ РАБОТА КАК ФАКТОР АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

*Белорусский национальный технический университет,  
Минск, Республика Беларусь*

Современная система профессионального образования все в большей степени ориентируется на развитие социально и профессионально активной личности специалиста. Эффективность профессиональной подготовки инженеров обусловлена современностью используемых дидактических технологий. Одним из перспективных направлений развития образовательной системы является внедрение коммуникативных технологий обучения в педагогический процесс высшей школы.

В русле коммуникативной дидактики разрабатываются проблемы группового обучения, ориентированного на формирование социального поведения. В основе группового обучения лежит система межсубъектного взаимо-

действия в малых контактных группах от 2 до 7 человек при опосредованном педагогическом руководстве этими процессами.

Популяризация идей группового обучения связана с именами Р. Винкля, Г. Мозера, Д. Бойтера, В. Будензика и др. Исследователи подчеркивают повышенную трудность применения групповых технологий по сравнению с традиционными. Тем не менее они единодушны в признании важности их использования на любом этапе процесса обучения.

В пропаганде групповых технологий следует отметить значительную роль польского дидакта В. Оконя. С 60-х годов он занимался научным обоснованием проблемно-группового обучения. Сегодня групповое обучение стало общепризнанным направлением в западноевропейской педагогике.

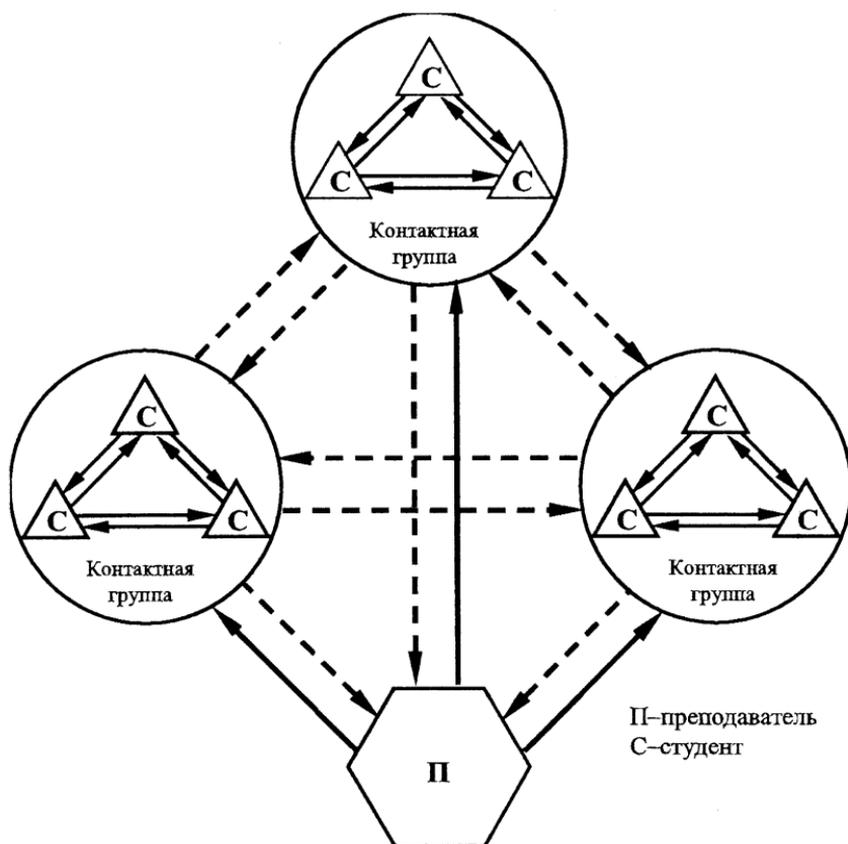


Рис. 1. Схема межсубъектного взаимодействия в групповом обучении

Путь отечественной дидактики к освоению групповых технологий многотруден. Актуализация проблем группового обучения в отечественной дидактике наблюдается с 70-х годов прошлого столетия, когда начинается интенсивный поиск путей активизации учебного процесса, преодоление методического застоя, повышение развивающего эффекта обучения. Первыми педагогами-теоретиками, которые способствовали ее реабилитации, были Х.Й. Лийметс и И.М. Чередов.

Х.Й. Лийметс активно включился в разработку и пропаганду групповых технологий в начале 70-х годов. В своей небольшой по объему, но весьма содержательной работе [2] он доступно каждому педагогу раскрыл их сущность и глубокий учебно-воспитательный смысл. Если в процессе фронтальной и индивидуальной работы, объяснял он, обучающий выступает как «дающая», а обучаемый как «потребляющая» сторона, то групповое обучение побуждает последнюю к совмещению этих функций. По его мнению, работа в контактной группе придает обучению личностно-значимый смысл, стимулирует обмен знаниями, взглядами, ценностями, опытом, активизирует взаимопомощь, сотворчество и взаимоконтроль учащихся. Групповое и межгрупповое взаимодействие, по его мнению, расширяет возможности фронтальной и индивидуальной работы.

Наши исследования вузовской практики свидетельствуют о серьезном дисбалансе в использовании основных форм учебной работы, неоправданном доминировании фронтального обучения. Опрос 128 преподавателей специальных и общетехнических дисциплин Белорусского национального технического университета показал, что групповая работа не относится к числу предпочитаемых. В процентном отношении это выглядит следующим образом: за использование индивидуальной формы учебной работы высказались 72%, фронтальной — 22%, групповой — только 6% опрошенных.

Направленность нашего общества на демократизацию и гуманизацию образования предполагает разработку и внедрение соответствующих дидактических технологий. Субъект-субъектная парадигма, взятая на вооружение современной педагогической теорией, выдвигает на первый план деятельностно — коммуникативный и личностный подходы к организации и управлению учебным процессом. Такая доктрина ориентирует на всестороннее развитие творческих способностей обучаемых, формирование умений сотрудничать и конструктивно разрешать межличностные и межгрупповые противоречия.

Групповая работа создает оптимальные условия для перевода обучаемых из позиции объектов в субъектов познавательной деятельности. Принципиально изменяется характер педагогического руководства. Оно утрачивает традиционную иерархичность и директивность за счет усиления груп-

пового самоуправления и саморегуляции, активизации субъектного опыта каждого студента.

Привлекательность для обучаемых групповой работы обусловлено созданием ситуаций, которые позволяют каждому из них более полно раскрыться в личностном плане. Информационное обогащение «извне» уступает внутригрупповому поиску решения учебной задачи. Свободное, раскрепощенное взаимодействие в системе «студент-студенты» стимулирует проявление личностной креативности. Таким образом снимаются психологические барьеры, раскрываются резервные возможности интеллекта. Об этом эффекте пишет В.И. Загвязинский, характеризуя свободное общение в студенческой группе как релаксопедическое [1, с. 33].

Работа в контактной группе приближается к модели производственной деятельности инженера, воспитывая культуру принятия коллегиальных решений. Студенты приучаются грамотно строить высказывания, убедительно их аргументировать, воспринимать и принимать конструктивные идеи, выдвигаемые другими, адекватно их оценивать, вырабатывать совместные решения, корректировать и совершенствовать их общими усилиями. Групповая форма учебной работы выполняет функцию естественного тренинга, развивающего способность вступать в творческое взаимодействие с деловыми партнерами.

В своей основе учебное взаимодействие в контактной группе является особой разновидностью дидактического диалога — творческим полилогом. Однако до последнего времени не было попытки выделить его основные структурные компоненты. Одними из первых, кто это сделали, были психологи Я.А. Пономарев и Ч.М. Гаджиев. На их взгляд, ключевыми моментами группового взаимодействия являются высказывания, объективация и понимание новых идей [3, с. 85]. Именно эти компоненты рассматриваются психологами как критерии и этапы развития процесса творческого созидания.

Достаточно убедительна и их точка зрения на принципиальное отличие коммуникативного общения от творческого. Если основу первого составляет информация, то второго — производство информации. О достаточно высоком уровне учебного общения свидетельствует его творческо-коммуникативный характер, когда высказывание идей реализуется на основе известной информации или новых идей партнеров. Высокий уровень творческого общения связан с упорядочиванием высказываний, обеспечивающих их понимание и объективацию.

Высказывание творческих идей членами группы происходит вслух, иногда в виде эскиза, рисунка, графического изображения, формулы или письменного наброска. Этот процесс нередко связан с преодолением психологических барьеров, например, неверия в свои силы, эмоционального напряже-

ния. Преподаватель призван содействовать созданию на занятиях атмосферы интеллектуальной раскованности, безбоязненного самовыражения каждого студента в решении учебных проблем. Это касается как внутригруппового, так и межгруппового взаимодействия.

Для исследования уровня активизации познавательной деятельности в процессе групповой работы был организован педагогический эксперимент на базе инженерно-педагогического факультета БНТУ, в котором приняли участие 167 студентов 2–4-х курсов дневной формы обучения. Для проведения исследования были выбраны следующие виды учебных работ: практические занятия по теоретической механике и выполнение курсовой работы по дисциплине «Оборудование и технология слесарных работ на втором курсе, производственное обучение на получение рабочей профессии станочника широкого профиля на 2–3-х курсах, курсовое проектирование по предмету «Проектирование станочных приспособлений» на четвертом курсе. Результаты исследования представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Рост коммуникативной активности и успеваемости студентов при групповом обучении в сравнении с традиционным**

Дисциплина	Процент роста	
	Коммуникативная активность	Успеваемость
Теоретическая механика	27,9	17,2
Производственное обучение	65,5	10,1
Курсовая работа	115,6	20,1
Курсовой проект	97,1	9,6

В результате анализа результатов исследования видно, что наиболее высокие результаты группового обучения наблюдались при изучении более сложных предметов, содержание которых носит интегративный характер, что прослеживается с очевидностью при выполнении курсовых проектов и работ. Анализируя коммуникативную активность при изучении вышеуказанных дисциплин можно сделать вывод о том, что чем сложнее изучаемая дисциплина, чем больше она содержит интегративных знаний, тем больше студенты нуждаются в коммуникативном взаимодействии при выполнении поставленной задачи.

Чтобы избежать субъективной предвзятости преподавателей при оценке уровня усвоения студентами программного материала, нами была разработана система дидактических тестов, включавших четыре уровня учебных заданий.

Статистическая обработка результатов экзаменов в экспериментальных и контрольных группах по дисциплине «Теоретическая механика» показала достаточно серьезную разницу в успехах студентов названных групп. В основном она проявилась в выполнении заданий 4-го уровня. Количество студентов экспериментальных групп, решивших проблемную задачу на «отлично», превосходило на 16% количество студентов контрольных групп.

Рост коммуникативной активности и успеваемости студентов экспериментальных групп можно объяснить, прежде всего, заменой субъект-объектной парадигмы на субъект-субъектную. Если при фронтальном индивидуальном обучении эффект занятий определяется исключительно управляющим воздействием преподавателя, как субъекта обучения над объектом, то теперь контактная группа, как целостный субъект обучения, сама выполняет эту функцию. Подобное опосредованное управление познавательной деятельностью студентов, отказ от прямого взаимодействия активизирует процессы взаимообучения, саморегуляции и самоактуализации каждого члена группы, повышая общую эффективность подготовки будущих инженеров-педагогов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Загвязинский В.И. Об усилении целостности процесса обучения // Вестник высшей школы. — 1985. — № 9. — С. 30–34.
2. Лийметс Х.Й. Групповая работа на уроке. — М.: Знание, 1975. — 64 с.
3. Пономарев Я.А., Гаджиев Ч.М. Закономерности общения в творческом коллективе // Вопросы психологии. — 1986. — №6. — С. 76–87.

УДК 378

Тимошенко В.В., Тимошенко А.Н.

### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ У СТУДЕНТОВ МОТИВАЦИИ К ЗАНЯТИЯМ ФИЗИЧЕСКИМИ УПРАЖНЕНИЯМИ

УО «БИП»,

Белорусский национальный технический университет,  
Минск, Республика Беларусь

#### ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время для изучения физических кондиций взрослого населения Советом Европы была рекомендована система тестов ЕВРОФИТ [1]. Выбор тестов системы ЕВРОФИТ для населения основан на взаимосвязях