

УДК 72.01

## **АРХИТЕКТУРНАЯ КРИТИКА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ**

**Лобанова Н.В.**

*Белорусский национальный технический университет*

*Минск, Беларусь*

Формированию разнообразных форм архитектурной критики предшествовал длительный процесс развития устных оценочных суждений. Появление периодической печати способствовало более свободным высказываниям по поводу произведений архитектуры, что постепенно привело к расцвету архитектурно-критической деятельности.

В развитии русской архитектурной критики можно проследить несколько этапов.

Большой отрезок времени — вплоть до сер. XVIII в. — можно считать предысторией русской архитектурной критики, когда происходило становление принципов и критериев оценки. В течение века — с середины XVIII до середины XIX в. — формировались новые элементы печатной архитектурной критики. Полного развития русская архитектурная критика достигла в период с середины XIX до начала XX в.

Начнем с предыстории. Вплоть до середины XVIII в. практически отсутствовало аналитическое эстетическое суждение. Но именно тогда были заложены основы будущих эстетических качеств произведений архитектуры. В архитектурных суждениях часто присутствовал критерий гармонии с природой, указание на преобладание какого-либо измерения или качества (высоты, массы, объема, богатства, украшенности).

Закон творчества нередко предстал в виде принципа аналогии. Творчество «по образцу» имело самое непосредственное отношение к развитию предпосылок архитектурной критики, поскольку стимулировало становление архитектурного указания, а также архитектурного суждения по поводу соотношения выстроенного здания и образца, самого выбора образца, соответствия его задачам момента и сложившимся вкусам. Кроме того, необходимость описания и анализа образца воспитывало целостное восприятие архитектурных объектов и способность органично сочетать технико-экономические и функциональные факторы с идеологическими, надбытовыми категориями.

Коллективное суждение всегда играло большую роль в истории русского зодчества, обеспечивая главным образом устойчивость бытования традиционных форм.

Вкус к строительству был присущ многим русским князьям. Именно князь, а не зодчий, считался автором постройки. Это положение, несомненно, способствовало преобладанию комплиментарных архитектурных суждений по поводу княжеских построек.

Петровская эпоха была отмечена зарождением элементов «деловой» архитектурной критики. Немалую роль в этом сыграли суждения и указания самого Петра I.

С середины XVIII до середины XIX в. происходил процесс формирования элементов архитектурной критики. В начале отмеченного периода строительное дело еще не полностью отделилось от архитектурно-проектного, отсутствовало прочное теоретическое основание критики, элементы и методика архитектурно-критического анализа лишь начали свое формирование. Во второй половине XVIII в. начали выходить многочисленные журналы, но они крайне редко обращались к архитектурной тематике.

Источником развития архитектурно-критических суждений были принципиальные различия московской школы, полностью основанной на традициях русского зодчества, и петербургской, в развитии которой немалую роль играла творческая переработка зарубежного архитектурно-строительного опыта.

Разнообразие форм, хлынувших в архитектуру во второй трети XVIII в., резко повысило активность архитектурной критики. На формирование элементов критики оказал влияние длительный спор между «западниками» и «славянофилами», демократами и представителями «официальной» народности.

Элементы архитектурной критики в зависимости от тематики или целевой направленности высказываний делились на критику архитектурных взглядов, концепций и приемов, критику отдельных построек и зданий и архитектурные суждения о городах.

Следующий этап охватывает период с середины XIX до 20-х годов XX вв. В этот период возросло влияние интеллигенции на духовную жизнь, в том числе и на систему архитектурных воззрений. Развитие архитектурной критики — одно из проявлений этого влияния.

Подъему архитектурно-критической деятельности способствовало появление архитектурно-художественной периодики. С 1874 по 1914 гг. возникло свыше 30 художественных журналов, 12 из которых были сугубо архитектурными. Элементы критического анализа и описания встречаются также в путеводителях, предисловиях к переводным архитектурным трактатам, в художественной литературе и публицистике.

Важным стимулом развития архитектуры послужили первые съезды русских архитекторов.

Острота архитектурной критики в течение второй половины XIX в. постепенно нарастала, по мере того как росло количество архитектурных школ, течений, направлений. Центральная проблема в архитектурной критике того периода — проблема стиля и художественной формы.

Вторая половина и конец XIX в. и начало XX в. — время расцвета русской архитектурной критики. Главными проблемами острой полемики в этот период были эстетические. Питательной почвой критики служило многообразие взглядов на судьбы и пути развития русской архитектуры. В целом эти взгляды сформированы тремя группами архитекторов — рационалистами, сторонниками модерна, приверженцами стилизаторства и эклектизма.

Развитию архитектурной критики в рассматриваемый период способствовало необычайное оживление всей общественной жизни России. На волне этого оживления возникли и активно работали архитектурные общества, комиссии Академии художеств, соответствующие разделы газет и журналов. Публичному обсуждению подвергалось каждое крупное здание или градостроительное мероприятие, решения городских властей, связанные с застройкой. По вопросам архитектуры высказывались крупнейшие деятели культуры и искусства. Общественное мнение помогло спасти многие обреченные на снос памятники архитектуры, отменить проекты чрезмерно радикальных градостроительных мероприятий. Активная архитектурная печать воспитывала вкус горожан и тем самым способствовала повышению архитектурного уровня новой застройки.

В Беларуси, входившей в состав Российской империи, архитектурная критика также постепенно развивалась, но менее активно. Описания архитектурных сооружений, улиц, парков и скверов встречаются в путеводителях, книгах об истории Северо-Западного края, публикациях в газетах и журналах. В основном эти описания носят информативный характер, авторы лишь изредка дают оценку увиденному и выражают свое отношение к объектам архитектуры.

Октябрьская революция ознаменовала завершение третьего этапа развития русской архитектурной критики и начало следующего, не менее интересного этапа — возникновения и развития советской архитектурной критики.

При подготовке статьи были использованы материалы книги С.П. Заваихина «История и теория архитектурной критики». Л.: ЛИСИ, 1986. — 92 с.