

## Состоялось ли «Банкротство»?

Гайнутдинов Э. М., Поддерегин Е. В.

Белорусский национальный технический университет

В законодательной системе Республики Беларусь регламенты, касающиеся категории банкротства появились в 1991 году после принятия Закона «Об экономической несостоятельности и банкротстве», в который вносились только незначительные редакционные изменения. В развитие норм Закона 1991г. подготовлено и принято 15 нормативных актов на уровне Декрета Президента Республики Беларусь (1998 г. № 16), постановления Совета Министров Республики Беларусь (1998 г. № 1721), постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь (2000 г. № 9) и других столь же значительных органов власти. Авторы той же работы делают заключение: «Практическое применение Закона 1991 г. показало, что он не может в современных условиях эффективно обеспечивать производство по делам о банкротстве».

Законодательное определение банкротства получило развитие в законе РБ. «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» от 18 июля 2000 г., утвержденным указом Президента РБ от 12 ноября 2003 г. № 508.

В 2004 г. появилась инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности.

Авторы новой редакции Закона (2000 – 2003 гг.) утверждают, что в нем учтен опыт стран СНГ, Российской Федерации, Германии, Швеции, США, Франции, имеющих многолетний опыт применения аналогичных законов.

Далее авторы работы (1) утверждают «Однако опыт других государств в чистом виде в условиях Беларуси использовать невозможно, так как экономические и правовые условия в республике имеют существенные особенности ... разработчики несколько изменили концепцию Закона о банкротстве. В нем акцент сделан на процедуре санации, предусматривают меры по оздоровлению должника, т.е. восстановлению его платежеспособности».

Принятие очередного варианта Закона о банкротстве явилось лишь «вершиной айсберга». Под реализацию принятых регламентов бесконечно создавались и продолжают создаваться построения, призванные реализовать принятый закон.

В том числе: создается специализированная судебная система, в составе которой находятся хозяйственные суды, «антикризисные» и «временные» управляющие и сопровождающий их штат помощников, советников, консультантов и др.; органы государственного управления по делам о банкротстве – ранее комитет по санации и банкротству при министерстве госимущества, а с 2002 г. – Департамент по санации и банкротству Министерства экономики; задействованы налоговые органы, исполнительные и распорядительные органы власти.

После 15 лет общения с явлением «банкротства» в Республике Беларусь все более основательными становятся сомнения в корректности концептуальных основ законодательных норм, регламентирующих явление «банкротства».

Имеется информация о том, что хозяйственными судами республики приходится рассматривать около 1200 дел в течение года. Однако, представляется, что эффективность национальной системы банкротства должна определяться не количеством поданных, принятых, рассмотренных заявлений, а числом предприятий и предпринимателей, исправивших свое финансовое положение. Информация такого рода исключительно скудная.

В это же время сведения о бедственном положении многих предприятий характеризуются стойкой неизменностью. Показательными примерами такого положения являются публикации в газете «Вечерний Минск» от 28 декабря 2005 г. «Мотовело» должно работать» и от 13 января 2006 г. «Комволку» помогут школьники». В первой публикации приведены сведения о том, что в течение последних 4 лет финансовое положение предприятия устойчиво ухудшалось, достигнув критического, а во второй статье приведены данные о том, что 28,5 % промышленных предприятий Республики остаются убыточными. ОАО Комволь «числится в отстающих ... за последние 12 лет объем производства снизился на предприятии в 11 раз».

Возникает вопрос: работает ли Закон о банкротстве? Напрашивается ответ: не работает или работает плохо. Почему?

У ученых-экономистов нет единого мнения о сути банкротства.

Итальянские корни термина «банкрот» включают в себя слова «banko»(банк) и «gotto» (разбитый), что косвенно может быть истолковано как «разрушенная финансовая система».

Авторы работы (1) определяют банкротство (англ. bankruptcy) как «установленную судом неспособность субъекта хозяйствования удовлетворить требования кредиторов по денежным и иным обязательствам...».

Известны другие точки зрения.

Банкротство – это несостоятельность, сопряженная с таким виновным поведением должника, которое причиняет или ставит цель причинить вред кредиторам. Другие считают, что это

- отказ физического и юридического лица (компании, фирмы) платить кредиторам по своим долговым обязательствам по мотивам отсутствия средств;

- установленная судом неспособность должника платить по своим долговым обязательствам;

- неспособность финансировать текущую операционную деятельность и погасить срочные обязательства.

Третьи считают, что это

- юридическая процедура, заключающаяся в том, что имущество несостоятельного должника продается в основном в пользу его кредиторов.

В законодательной практике выделяют несколько видов банкротства: реальное, техническое, умышленное, фиктивное.

Реальное банкротство характеризует полную неспособность предприятия восстановить свою финансовую платежеспособность. Уровень потерь капитала не позволяет предприятию осуществлять эффективную хозяйственную деятельность, вследствие чего оно объявляется банкротом юридически.

Техническое банкротство характеризует состояние неплатежеспособности предприятия, вызванное существенной просрочкой его дебиторской задолженности. Техническое банкротство при эффективном антикризисном управлении предприятием, например, санировании, обычно не приводит к его юридическому банкротству.

Умышленное банкротство характеризует создание руководителем предприятия его неплатежеспособности; нанесение эко-

номического ущерба предприятию в личных интересах определенных лиц; заведомо некомпетентное финансовое управление. Выявленные факты умышленного банкротства преследуются в уголовном порядке.

Фиктивное банкротство характеризует заведомо ложное объявление о своей несостоятельности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения от них отсрочки выполнения своих кредитных обязательств или скидки с суммы кредитной задолженности. Такие действия также преследуются в уголовном порядке.

Выделяют различные стадии банкротства.

На начальной стадии банкротства (скрытой) проявляется снижение цены на продукцию предприятия. На следующей стадии начинаются трудности с наличностью, резкие изменения в структуре баланса и отчета о финансовых результатах. На третьей стадии предприятие не может своевременно оплачивать долги, банкротство становится юридически очевидным.

Почти во всех западноевропейских странах банкротство в его нынешнем значении всегда упоминается как уголовно-правовая форма несостоятельности.

Законодательство некоторых европейских стран эпохи феодализма разрешало кредитору «отрезать у несостоятельного должника какую-либо часть тела». В Германии эдикты Карла V, изданные в 1531 и 1540 годах приравнивали несостоятельных должников к ворам, которых можно было подвергнуть немедленной казни. В 1836 г. во Франции Франциск I своим указом предписывал, что виновных в банкротстве следует подвергать телесному наказанию, налаживать на них ошейник и помещать у позорного столба».

На начальном этапе формирования института банкротства в постсоветской России его истинные цели были определены функцией ускорителя «фронтально-форсированной», преследующей не экономические, а сугубо политические цели приватизации. В законодательстве таких стран, как Германия, Франция, Италия, Швеция, США и др. банкротство подразделяется на три вида: простое, злостное и особо тяжелое.

Простое банкротство – это действие лиц, которые сами не знают об угрожающей или уже наступившей неплатежеспособности предприятия.

Злостное банкротство – это действие лиц, которые в условиях уже наступившей неплатежеспособности прячут части имущества, которые могли бы попасть в конкурсную распродажу, заключают спекулятивные сделки.

Особо тяжкое банкротство – когда виновные сознательно ставят многих под угрозу разорения, утрачивая доверенные им имущественные ценности.

Согласно Закону РБ «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» от 18.07.2000 г. № 423-3 понятие экономической несостоятельности (банкротства) трактуется следующим образом: «экономическая несостоятельность (банкротство) – неплатежеспособность, имеющая или приобретающая устойчивый характер, признанная хозяйственным судом в соответствии с настоящим Законом или правомерно объявленная должником в соответствии с требованиями настоящего Закона».

По поводу такого определения возникает ряд вопросов:

- что понимается под неплатежеспособностью в данном контексте?

- кто и как оценивает финансовое состояние и платежеспособность предприятия-должника?

- какие признаки свидетельствуют об устойчивой неплатежеспособности предприятия-должника?

- как и когда появляется необходимость проведения анализа финансового состояния и определения платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности?

Представляется некорректным усложнение законодательной характеристики банкротства попыткой совместить две важнейшие функции: принципиально отличающиеся по своей социально-правовой сути – правовую ответственность «должника» и санацию его деятельности. При основательном отсутствии опыта реализации одной и другой функции в Республике их соединение усложняет понимание единого определения.

Функция ответственности «должника» исключительно судебная. Суд – орган государства, осуществляющий судебную власть путем отправления правосудия при рассмотрении экономических споров в порядке, установленном процессуальным законом.

Исходя из этого определения следует, что при отсутствии факта «спора» прибегать к услугам судебных органов нецелесо-

образно. Обращение в суд должников об их собственном банкротстве, процедура санации и другие составляющие закона о банкротстве по своей сути не имеют характера «спора». В то же время представляется, что заявление о банкротстве следует принимать только при наличии спорных претензий со стороны заявителя. При отсутствии фактора «спора» (бесспорном характере долговых отношений) принятием решения о необходимости проведения процедуры банкротства должны заниматься не судебные органы, а административные.

Процедура санации не может быть предметом судебных разбирательств. Этим должны заниматься административные органы, например Департамента по санации и банкротству Министерства экономики.

Представляется нецелесообразным наделение антикризисных управляющих функциями исследовательско-аналитического характера и правами вынесения вердикта о кризисном состоянии «должника» в основном по следующим причинам: во-первых, потому что, они не смогут разобраться с хозяйственным состоянием предприятия лучше, чем работники предприятия и государственных органов (финансовых, налоговых, административных), постоянно общающихся с «должниками» и, во-вторых, антикризисные управляющие в силу индивидуальной «значительности» могут попасть под коррупционное влияние лиц, заинтересованных в определенном решении вопроса о судьбе «должника». Антикризисного управляющего следует назначать только после принятия решения о банкротстве «должника» для временного управления его делами и имуществом.

Аналитическую работу по выяснению хозяйственного состояния должника следует проводить под руководством государственного административного органа комиссий, включающей представителей «должника», кредиторов, государственных финансовых и административных органов.

Основным документом, характеризующим состояние «должника» может быть его бизнес-план с заключением, касающимся состояния «банкротства». При отсутствии взаимных претензий заинтересованных сторон процедуру «банкротства» следует реализовать под руководством государственного органа.