

## Методы перспективной оценки управления строительной фирмой

Водоносова Т. Н.

Белорусский национальный технический университет

Разработанная нами методика оценки экономического состояния строительного предприятия предусматривает кроме его качественной идентификации также и возможность предсказания кризисной финансово-экономической ситуации. Мы неоднократно обращались к вопросу неопределённости различных типов, характерных для экономического анализа и интерпретации его результатов. Сегодня следует помнить и о том, что в рыночной экономике любая производственно-коммерческая деятельность всегда связана с неопределённостью и риском. Связь риска и доходности – важнейший аспект анализа, при этом реализация риска не всегда выражается банкротством предприятия, так как банкротство – сложнейшее явление, имеющее различные интерпретации – юридическую, управленческую, организационную, финансовую и т.д. Но, однозначно, реализация риска связана с наступлением кризисных состояний, которые в определенном сочетании могут привести к банкротству. Даже в самых благоприятных экономических условиях сохраняется возможность наступления кризисных явлений, что обусловлено многоаспектной природой риска. Разработанная нами методика может быть отнесена к классу количественных кризис-прогнозных методик: используются формализованные связи между показателями, разветвленный коэффициентный анализ, структурно-динамический анализ абсолютных показателей, а также факторный анализ ключевых, зачастую нормированных, коэффициентных показателей. Однако, несмотря на многочисленность и разветвленность используемых характеристик (а их в нашей методике более пятидесяти) мы постоянно имеем дело с некоторым уровнем неопределенности, связанной с неоднозначностью интерпретации результатов анализа. С одной стороны, это неоднозначность выражена различиями во внешних факторах (географических, политических, внешнеэкономических, научно-технических и т. д.), с другой стороны, различные сочетания эндогенных (внутренних) факторов тоже

могут привести к различным оценкам результатов анализа. Эти внутренние факторы, такие как конкурентная среда и позиция предприятия, бизнес-идеология, маркетинговые стратегии и политика, принципы менеджмента также не всегда могут быть нами однозначно формализованы. Как правило, основные управленческие факторы интерпретируются рядом ограничений или рекомендаций. Одной из попыток преодоления неопределенности результатов анализа является предложенный нами критерий оценки качества экономического состояния строительного предприятия, учитывающий динамику платежеспособности, рентабельности, финансовой устойчивости и внутрифирменных рисков. Разработанный критерий позволяет в экспресс режиме оценить качество финансового состояния строительной организации в контексте как краткосрочной, так и долгосрочной перспективы.

Апробация критерия на аналитическом материале более 40 строительных организаций РБ показала большой разброс коэффициентных характеристик, что делает необходимой группировку аналитических объектов по признакам организационной структуры, характера капитала, форм собственности и т.д. Российская методика, например, включает 3 класса предприятия в пределах отрасли, отличающихся отношением заемных и собственных средств, коэффициентами ликвидности и так далее. Сравнение критериев показало серьезные расхождения в базовых показателях РФ и РБ и разный уровень их дифференциации.

Но наиболее важным на наш взгляд является необходимость дополнения разработанной методики, реализованной сегодня как количественная кризис-прогнозная методика элементами качественного подхода. То есть необходимо не только анализировать коэффициентные показатели, уровни динамики, проводить факторный анализ финансовых характеристик, наконец, рассчитывать и оценивать обобщенные критерии экономического состояния, но накапливать и фиксировать также и ключевые моменты в жизни фирмы как: повторяющиеся существенные потери в основной производственной деятельности, превышение некоторого критического уровня просроченной кредиторской задолженности, чрезмерное использование краткосрочных заемных средств в качестве источников финансирования долгосрочных вложений, устойчиво низкое значение коэффициентов

ликвидности, хроническая нехватка оборотных средств, устойчиво увеличивающаяся до опасных пределов доля заемных средств в общей сумме источников средств, неправильная реинвестиционная политика, превышение размеров заемных средств над установленными лимитами, хроническое невыполнение обязательств перед инвесторами, кредиторами и акционерами (в отношении своевременности возврата ссуд, выплаты процентов и дивидендов), высокий удельный вес просроченной дебиторской задолженности, наличие сверхнормативных и залежалых товаров и производственных запасов, ухудшение отношений с учреждениями банковской системы, использование (вынужденное) новых источников финансовых ресурсов на относительно невыгодных условиях, применение в производственном процессе оборудования с истекшими сроками эксплуатации, потенциальные потери долгосрочных контрактов, неблагоприятные изменения в портфеле заказов, потеря ключевых сотрудников аппарата управления, вынужденные остановки, а также нарушения производственно-технологического процесса, недостаточная диверсификация деятельности предприятия, т.е. чрезмерная зависимость финансовых результатов от какого-то одного конкретного проекта, типа оборудования, вида активов и др., излишняя ставка на прогнозируемую успешность и прибыльность нового проекта, участие предприятия в судебных разбирательствах с непредсказуемым исходом, потеря ключевых контрагентов, недооценка технического и технологического обновления предприятия, неэффективные долгосрочные соглашения, политический риск, связанный с предприятием в целом или его ключевыми подразделениями, резкое уменьшение денежных средств на счетах, увеличение дебиторской задолженности, старение дебиторских счетов, разбалансирование дебиторской и кредиторской задолженности, снижение объемов продаж, задержки с предоставлением отчетности, конфликты на предприятии, увольнение кого-либо из руководства. Учет указанных качественных признаков в критериях оценки позволит значительно снизить неопределенность полученных критериальных признаков и позволит получить более надёжный экономический прогноз.