

**ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ  
ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ  
ЧЕЛОВЕКА НА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СВОБОДЕ ВОЛИ**

*УО «Брестский Государственный Университет им. А. С. Пушкина»,  
г. Брест, Республика Беларусь*

*Научный руководитель: канд. психол. наук, доц. Яцук С.Л.*

*В данной статье рассматриваются философские и психологические подходы к пониманию свободы воли, а также показаны перспективы дальнейших исследований по данной проблематике.*

В разные периоды истории воля понималась поразному:

- как произвольная мотивация (Г.И. Челпанов, С.Л. Рубинштейн);
  - как волюнтаризм (Ф. Теннис, А. Шопенгауэр, И. Кант);
  - как долженствование (Д.Н. Узнадзе, М.Я. Басов, Л.С. Выготский);
  - как особая форма психической регуляции (В.И. Селиванов, Л.М. Веккер, В.К. Калинин);
  - как механизм преодоления внешних и внутренних препятствий и трудностей (П.В. Симонов, П.А. Рудик);
  - как свободный выбор (Б. Спиноза, В.М. Аллахвердов, В. Франкл).
- Это, в конце концов, привело к возникновению двух главных противоборствующих течений в вопросе о природе воли. Первое трактует волю скорее как сознательный (мотивационный) способ регуляции поведения и деятельности человека. Второй – как характеристику личности, характера.

В нашем исследовании мы остановимся на малоисследованном, на наш взгляд, подходе, который рассматривает волю как свободный выбор. Именно в рамках этого подхода появилась концепция «свободы воли», которая дает несколько актуальных направлений для исследования.

Представление личности о свободе воли так или иначе будет влиять на всю его жизнь. От ответа на вопрос «Кто выбирает мой жизненный путь: я или окружающий мир?» может зависеть качество жизни человека. Нам представляется целесообразным проследить связь этих представлений с некоторыми качествами и характеристиками личности.

В психологии и в психологически ориентированной философии представлены две полярные позиции по вопросу о свободе воли. Согласно одной из них свобода воли иллюзорна, и для того, чтобы иметь право называть себя учеными, психологи должны верить в то, что все поведение человека или весь его опыт полностью обусловлены причинными процессами, каждый из которых, в принципе, познаваем.

Полярная точка зрения на свободу воли, в наше время преимущественно ассоциирующаяся с философией экзистенциализма, заключается в том, что

свобода воли человека реальна и вездесуща в том смысле, что весь опыт и все действия индивидуума включают элемент свободного выбора. Это значит, что при условии неизменности предшествующих условий у него всегда могла быть возможность приобщиться к другому опыту или поступить иначе, чем он поступил [2]. В рамках данной концепции необходимо дать определение понятию «свобода». В словаре Мешерякова Б.Г., Зинченко В.П. находим следующую формулировку:

«Свобода – 1. Независимость, отсутствие стеснений и ограничений, сковывающих жизнь и деятельность некоего общества или его членов.

2. Вообще – отсутствие ограничений, стеснений в чем-либо» [4].

Проблема свободы воли становится одной из центральных со времен Сократа; она формирует представление о личности как субъекте нравственной и творческой деятельности; от ее разрешения зависит признание ответственности человека за свои поступки. Исследованием данной проблемы занимались: Платон, Аристотель, Б. Спиноза, У. Джемс, В. Франкл, Р. Мэй, И. Ялом, А. Маслоу и другие психологи и философы.

В.М. Аллахвердов считает проблему свободы воли, свободы выбора "едва ли не самой страшной" в психологии и философии. Автор отмечает, что как ответ "да", так и ответ "нет" на вопрос о том, свободен ли человек в своем выборе, ведут нас в тупик, о чем свидетельствует практически вся история человекознания.

В. Франкла, который отмечает, что на человека могут воздействовать какие-то физические причины, но "человечность человеческого поведения" определяется не этими причинами, а субъективными основаниями. Именно субъективные основания определяют выбор человека. Но свобода выбора – это не произвол, это не "свобода от", а "свобода для". Свобода – это один аспект человеческого бытия, другой аспект которого – детерминизм. Поэтому В. Франкл дает следующую формулу: "свобода, несмотря на детерминизм".

Противники "свободы воли" заявляют, что нам только кажется, будто человек свободен в своем выборе. В действительности всем вершит необходимость [1].

Наиболее близкой к концепции свободы воли является личностная переменная, введенная Джулианом Роттером, и называемая локус контроля. Являясь центральным конструктом теории социального научения, локус контроля представляет собой обобщенное ожидание того, в какой степени люди контролируют подкрепления в своей жизни. Люди с экстернальным локусом контроля полагают, что их успехи и неудачи регулируются внешними факторами, такими как судьба, удача, счастливый случай, влиятельные люди и предсказуемые силы окружения. Экстерналы верят в то, что они заложники судьбы. Напротив, люди с интернальным локусом контроля верят в то, что удачи и неудачи определяются их собственными действиями и способностями (внутренние, или личностные факторы). Интерналы поэтому чувствуют, что они в большей степени влияют на

события своей жизни, чем люди с экстернальной ориентацией локуса контроля [6].

Кочюнас Р. высказывает следующую точку зрения по данной проблеме. Прежде всего, само существование как пространство для жизнотворчества ограничено во времени. Жизнь конечна и для любых человеческих поступков и изменений существует лимит времени. Невозможно избежать социальных границ свободы. Ограниченно свободными нас делают и психологические особенности – свойства характера, меняющиеся эмоциональные состояния, индивидуальные особенности восприятия жизненных ситуаций, особенно трудных и сложных, и привычные способы действия в них. Наконец, будучи свободными, многое в жизни не позволяем сами себе, т.е. наши возможности выбора действий определяются усвоенными ценностями, совестью.

Мэй Р. считает, что главной проблемой людей, живущих в середине двадцатого века, является пустота. Ощущение пустоты или вакуума, как правило, порождается чувством, что ты бессилён что-либо изменить в своей жизни или в окружающем мире. Внутренний вакуум – это конечный результат постепенно растущего убеждения человека в том, что он, как личность, не может руководить своей жизнью, не может изменить отношение к нему других людей или хоть как-то повлиять на окружающий мир. В итоге он погружается в глубокое отчаяние. И коль скоро его желания и чувства не имеют никакого значения, то он отказывается от желаний и чувств. Прямой противоположностью воли является совсем не нерешительность, а отстраненность, безучастность, нежелание принять участие в важных событиях [5].

Данные концепции показывают, что проблема свободы воли остается актуальной на сегодняшний день, так как каждый человек сталкивается с вопросом детерминации своего жизненного пути. Исследование влияния индивидуально-психологических особенностей личности на представление о свободе воли является весьма насущным.

## ЛИТЕРАТУРА

- 1 Ильин, Е.П. Психология воли / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2000. – С. 11–34.
- 2 Корсини, Р. Психологическая энциклопедия / Р. Корсини, А. Ауэрбах. – СПб, 2002. – 360 с.
- 3 [www.http://hpsy.ru/public/x743.htm](http://hpsy.ru/public/x743.htm)
- 4 Мещеряков, Б.Г. Большой психологический словарь. / Б.Г. Мещеряков, В.П. Зинченко. – М.: 3-е издание, 2002. – 632 с.
- 5 Мэй, Р. Любовь и воля / Р. Мэй. – К.: Ваклер, 1997. – 296 с.
- 6 Хьелл, Л. Теории личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. (Основные положения, исследования и применение). – СПб.: Питер Пресс, 1997. – 608 с.