

**НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕДРЕНИЯ  
МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОБУЧЕНИЯ  
В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ**

*БНТУ, Минск*

Определение уровня подготовленности студентов всегда относилось к разряду обязательных результатов образовательного процесса, а показателем подготовленности до недавнего времени служила отметка, выставляемая учащемуся на итоговой аттестации учителем или группой учителей. В идеале должен определяться уровень усвоения элементов содержания учебной дисциплины в соответствии с требованиями образовательных стандартов к знаниям, умениям и навыкам обучаемых.

На практике, как известно, эти требования существенно различаются не только в разных образовательных учреждениях, но и среди учителей одной и той же школы. И это естественно, так как субъективный фактор при традиционных методах оценивания оказывает значительное влияние. Очень важным при анализе результатов обучения является выбор комплекса показателей качества подготовленности учащихся и качества образовательного процесса, обеспечивающих объективное и целостное представление о состоянии системы образования и ее составляющих. Попытки ученых и практиков найти ответы на вопросы о том, на какие показатели и критерии следует ориентироваться при его оценке, позволяют сделать вывод о неоднозначности различных подходов к трактовке этих понятий. Приходится констатировать, что показатели и критерии качества образования пока еще не полностью разработаны, чаще всего они увязываются с критерием эффективности функционирования образовательной системы.

Психолого-педагогические закономерности вузовского преподавания диктуют поиски интенсивных путей обучения

и воспитания будущих специалистов. Сегодняшний студент чаще выбирает индивидуальные учебные программы, адаптированные к его возможностям, комфортно чувствует себя при дистанционном обучении, избегает коллективной групповой работы. Одной из форм обучения, где можно реализовать эти настрояния, является технология модульного обучения.

Теоретический анализ модульного обучения позволил выделить следующие его особенности:

- модульное обучение обеспечивает обязательную проработку каждого компонента дидактической системы и наглядное их представление в модульной программе и модулях;

- модульное обучение предполагает четкую структуризацию содержания обучения, последовательное изложение теоретического материала, обеспечение учебного процесса методическим материалом и системой оценки и контроля усвоения знаний, позволяющей корректировать процесс обучения;

- модульное обучение предусматривает вариативность обучения, адаптацию учебного процесса к индивидуальным возможностям и запросам обучающихся.

Эти отличительные особенности модульного обучения позволяют выявить его высокую технологичность, которая определяется:

- структуризацией содержания обучения;

- четкой последовательностью предъявления всех элементов дидактической системы (целей, содержания, способов управления учебным процессом) в форме модульной программы;

- вариативностью структурных организационно-методических единиц.

Итак, обобщая анализ модульного обучения, мы можем определить его как основанное на деятельностном подходе и принципе сознательности обучения (осознается программа обучения и собственная траектория учения), характеризующееся замкнутым типом управления благодаря модульной программе и модулям и являющееся высокотехнологичным.

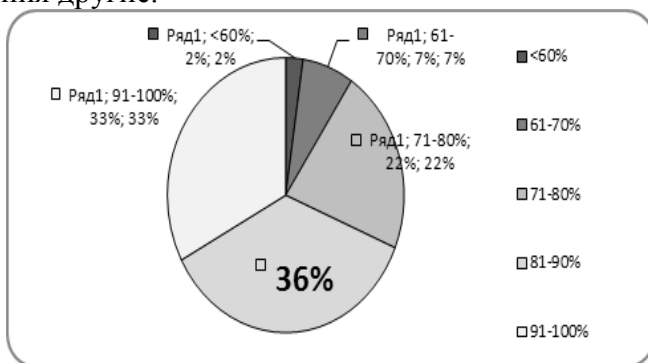
Для контроля усвоения теоретических знаний применялось программное обеспечение, разработанное нами [1, 2]. В качестве результатов тестирования брался средний процент правильных ответов по всем работам дисциплины «Технические средства обучения». При этом студент имел право до сдачи теста выполнить просмотр заданий в режиме, который не отображает правильность выведенного ответа.

Контроль практических навыков проводился преподавателем устно с выставлением оценки по 100-бальной шкале (Болонская методика), учитывающей вес каждого выполненного студентом задания. Анкетирование по эффективности применяемой методики преподавания проводилось, с целью исключения субъективного фактора, с помощью соответствующей компьютерной программы после сдачи зачета.

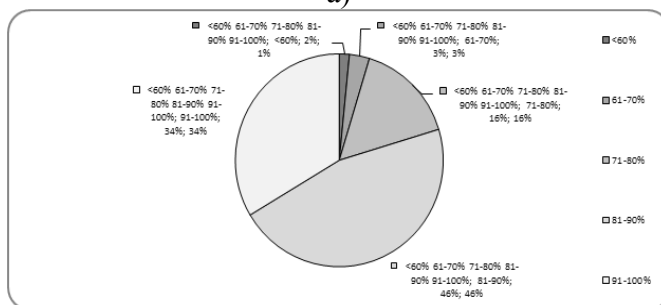
На рисунке 1, а представлена выборка успешности выполнения практических заданий по исследуемой дисциплине и усвоения теоретического материала рисунок 1, б.

Как видно из представленных диаграмм, студенты успешно справляются с теоретическими заданиями, и большая их часть набирает от 81 до 100 баллов за выполненную работу и знание теории (соответственно 69 и 80%). Около 60% из этой группы (получивших более 80% за практическую работу или за теорию) – это студенты, разница в оценках которых, выставленных преподавателем и компьютером составляет не более 10 процентов. Обычно в эту группу попадают студенты, имеющие мотивацию к освоению дисциплины, стремление к овладению знаниями и опытом использования компьютерных систем в повседневной жизни. Двадцать три процента студентов из экспериментальной группы имеют разницу в оценках не более 20 процентов. Это, как правило, студенты, имеющие хорошую память, но не имеющие навыков работы с компьютером с одной стороны, и наоборот, имеющие достаточно основательные навыки работы, но не очень утруждающие себя запоминании основ теории с другой.

На остальные 17% исследуемых приходится в основном случаи, когда студентам проще даются одни темы и вызывают затруднения другие.



а)



б)

Рисунок 1 – Процентное соотношение студентов в зависимости от полученных баллов за выполнение практических заданий (а) и теоретические знания (б)

Таким образом, применение электронных учебных пособий в процессе подготовки будущих преподавателей, разработка методики их использования, объективный контроль выполнения работ и изучения теории дают возможность повысить эффективность образовательного процесса, подготовить специалиста в соответствии с современными требованиями, которые стоят перед высшей школой.