

УДК 338.23
JEL F52, H56, O10
<https://doi.org/10.21122/2309-6667-2021-14-123-132>

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

Е. А. Бидзюра

bidziura@bntu.by

аспирант, старший преподаватель кафедры «Экономика и право»
Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Статья посвящена теоретическим основам исследования экономической безопасности, в результате которого безопасность определена как норма функционирования, возникающая при использовании актуальных и потенциальных возможностей, ориентированных на усиление своей жизнеспособности в условиях внутренних и внешних угроз. Предложена авторская интерпретация понятия «экономическая безопасность» на основании выделенных подходов и методологии Н. В. Герасимова при определении «экономической системы общества»: экономическая безопасность – это поддержание нормы функционирования субъекта, обеспечивающееся путем создания единого, устойчивого, организационно оформленного, относительно самостоятельного комплекса механизмов, ориентированного на реализацию социально-экономических интересов и намеченных стратегических целей в условиях актуализированных и потенциальных угроз. Выявлена взаимообусловленность экономической безопасности и потребностей субъектов.

Ключевые слова: безопасность, экономическая безопасность, потребности, жизнеспособность, угрозы, риски, вызовы, ресурсы, интересы, устойчивое развитие.

Цитирование: Бидзюра, Е. А. Теоретические аспекты определения экономической безопасности как экономической категории / Е. А. Бидзюра // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2021. – Вып. 14. – С. 123–132. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2021-14-123-132>

Введение. Исторический процесс, приведший человечество к новым открытиям и изобретениям, позволил приобрести новые возможности, но данный процесс неразрывно связан с множеством вызовов и угроз различного характера. На данном этапе развития наиболее актуальными задачами для государства являются обеспечение устойчивого экономического и социального развития. Обеспечение экономической безопасности не только неразрывно связано с решением данных проблем, но и является гарантией сохранения суверенитета, стабильности и развития.

Исследованию понятия «экономическая безопасность» посвящено множество научных работ, среди которых можно выделить следующих авторов: Л. И. Абалкин [1], А. А. Вишневецкий [2], М. А. Булгакова [3], М. В. Савина [4], А. Р. Шафиева [5], В. И. Орехов [6], Т. Р. Орехова [6], Е. В. Прудюс [6], Е. А. Григорьева [7], О. В. Карагодина [8], В. А. Попелов [9], В. П. Оболенский [9], В. В. Моргунов [10], А. В. Орлова [11], О. П. Чечин [12], В. К. Сенчагов, М. И. Кротов [13], В. И. Мунтиян [13], В. В. Пузиков [14], А. И. Громович [14]. Вместе с тем, до настоящего времени не выработан единый подход к определению данного феномена, что связано с тем, что экономическая безопасность столь же динамична, как и экономическая система общества, под воздействием трансформации трудовых и потребностных отношений трансформируется и само понятие экономической безопасности. Кроме того, при исследовании того или иного экономического явления присутствует большое количество точек зрения, так как исследование ограничено когнитивными способностями исследователя, средой, окружающей его, общественной группой и местом в структуре трудовых отношений, идеологией, культурными установками и в особенности практико-ориентированной целью, поставленной перед исследователем. В нашем исследовании целью является изучение и развитие теоретических основ экономической безопасности, для чего требуется, прежде всего, раскрыть сущность такого понятия как «безопасность».

Результаты и их обсуждение. Самое общее значение слова «безопасность» в русском языке отражено в толковых словарях В. И. Даля, определявшего безопасность как «отсутствие опасности, сохранность, надежность»¹, и С. И. Ожегова, представившего следующее определение: «безопасность – положение, при котором не угрожает опасность кому-чему-нибудь»². Несмотря на простоту и широкое распространение приведенных определений, стоит отметить, что они не отражают экономическую сущность категории «безопасность», которая является, несомненно, более сложной по содержанию. Так, П. С. Лемещенко справедливо отмечает по этому поводу: «безопасность – от природных угроз, или что более важно, от угроз и действий других людей – это, пожалуй, самая основная человеческая потребность» [15, с. 8]. Приведенная точка зрения подтверждается высказыванием А. И. Страхова: «Потребность в безопасности – исходная социальная потребность человека, которая сформировалась в человеческом обществе на грани инстинктивного и сознательного»³. В данном случае определение безопасности происходит через потребность, трактовать которую с экономической точки зрения наиболее целесообразно в рамках нашего исследования в «позитивистском» понимании данной категории.

Л. Николов разработал следующий подход к определению рассматриваемой категории: «потребность есть положительное отношение между нормальным функционированием организма или субъекта и условиями этого нормального функционирования» [16, с. 72]. По этому поводу С. Ю. Солодовников правомерно отмечает следующее: «При этом подходе (Л. Николова – Е. Б.) состояние неудовлетворенной потребности представляется отклонением от нормы, а удовлетворение ее – возвращение в состояние нормы» [17, с. 169]. Следует согласиться с данным высказыванием поскольку, описывая потребность как надобность чего-либо, наступит момент удовлетворения этой надобности и исчезнет сама потребность. В том случае, если потребность присутствует не постоянно, то и интерес не будет являться постоянным стремлением субъекта, что повлечет возникновение ситуации, при которой исчезают потребности и интересы при мотивации поведения субъектов. В том случае, когда потребность рассматривается как норма функционирования системы, потребность является основой, поскольку любая система стремится к тому, чтобы обеспечить себе нормальное функционирование, постоянное воспроизводство. Отсюда вытекает главный экономический интерес субъекта – обеспечение материальной основы жизнеспособности субъекта, усиление его жизнеспособности. Жизнеспособность любой системы «можно определить, – писал Н. В. Герасимов, – как ее атрибутивное свойство, состоящее во внутренней направленности на самосоуществование, способности к нему и осуществлении его во всех возможных отношениях» [18, с. 294]. С учетом вышеизложенного, предлагаем понимать безопасность как норму функционирования, возникающую при использовании актуальных и потенциальных возможностей, ориентированных на усиление своей жизнеспособности в условиях внутренних и внешних угроз.

В современной экономической науке существует четыре основных подхода к определению экономической безопасности как экономической категории, формирование которых обусловлено развитием теоретических взглядов на экономическую безопасность: абалкинский, статичный, динамичный и интересодетерминированный. В рамках первого (абалкинского) подхода, представителями которого являются Л. И. Абалкин [1], А. А. Вишневецкий [2], М. А. Булгакова [3], экономическая безопасность рассматривается как условия и факторы, которые в совокупности способны обеспечить сохранение суверенитета, устойчивость, стабильный рост и независимость национальной экономики, а также ее способность к постоянному самосовершенствованию. Основоположник данного подхода Л. И. Абалкин определял экономическую безопасность как «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [1, с. 5]. Анализ реальных процессов и осмысление зарубежного и отечественного опыта привели Леонида Ивановича к тому, что он один из первых выделил способность к саморазвитию и прогрессу в структуре экономической безопасно-

¹ Даль, В. И. Толковый словарь русского языка: современная версия / В. И. Даль. – М.: Эксмо, 2009. – 736 с. – С. 44.

² Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. – 27-е изд., исправленное. – Москва : АСТ : Мир и образование, 2013. – 1357 с. – С. 73.

³ Экономическая безопасность России: общий курс : учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2017. – 815 с. – С. 13.

сти полагая, что постоянная модернизация производства, а также повышение образовательного уровня работников стали необходимостью для формирования устойчивости и самосохранения национальной экономики.

А. А. Вишнеvский, придерживаясь подхода к определению экономической безопасности Л. И. Абалкина, приводит следующее определение: «экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию» [2, с. 106]. Схожая по осмыслению трактовка рассматриваемого понятия представлена в статье М. А. Булгаковой, в которой экономическая безопасность определена как «совокупность условий и факторов, обеспечивающих сохранение суверенитета, устойчивость и стабильный рост национальной экономики, а также ее способность к непрерывному апгрейду» [3, с. 85]. По существу, А. А. Вишнеvский и М. А. Булгакова повторяют позицию Л. И. Абалкина. В рамках данного подхода представителям удалось обратить внимание на сохранение суверенитета, а также на необходимость постоянного совершенствования, что особенно важно в современном динамично меняющемся мире.

Актуальность проблем Российской Федерации во время становления абалкинского подхода привела его представителя к выделению независимости экономики как желаемого результата, но вместе с тем экономика не может быть независимой по определению, так как участвует в международном разделении труда, следовательно зависит от других участников этой цепочки. При существующих условиях на современном этапе развития есть возможность повысить свою устойчивость к внешним вызовам и угрозам за счет диверсификации экспорта и импорта, что в свою очередь должно снизить зависимость от внешнего влияния. Следует отметить, что одним из важнейших компонентов экономической безопасности является развитие, т. к. если экономика будет развиваться в недостаточной степени, будет падать уровень ее выживаемости, то есть ее жизнестойкости. Несмотря на это при обеспечении экономической безопасности самосовершенствование и внедрение инноваций не должны быть главной целью, а должны служить главному – обеспечению выживаемости экономики, обеспечивать внутреннюю и внешнюю безопасность.

Второй (статичный) подход к определению экономической безопасности стал развитием первого (абалкинского) подхода, возникший как необходимость реакции на новые или актуализированные в это время внутренние и внешние угрозы. Представителями данного подхода являются М. В. Савина [4], А. Р. Шафиева [5], Е. В. Прудюс [6], Е. А. Григорьева [7]. Они рассматривают экономическую безопасность в рамках невосприимчивости экономической системы к различного рода угрозам, термин употреблялся в значении близком по содержанию к понятиям «статичность, не изменчивость». М. В. Савина пишет, что стратегия национальной экономической безопасности направлена на «обеспечение состояния защищенности, невосприимчивости экономики к внешним и внутренним угрозам, ее способности противодействовать кризисным явлениям» [4, с. 29]. Схожий подход высказывает А. Р. Шафиева, по мнению которой, «экономическая безопасность как состояние невосприимчива к угрозам. Под угрозой понимается все, что подрывает основы независимого существования нации и наносит ущерб хозяйственным интересам отдельных лиц, общества, государства, создает угрозу национальным ценностям и дестабилизирует социально-экономическое положение в обществе» [5, с. 325]. Вместе с тем, названный автор выделил экономические угрозы и представил расширительную трактовку данной категории.

В публикации Е. В. Прудюса «О понятии и системе экономической безопасности» [6] со ссылкой на работу А. Е. Городецкого, трактующего экономическую безопасность как «надежную и обеспеченную всеми необходимыми средствами и институтами государства (включая силовые структуры и спецслужбы) защищенность национально-государственных интересов в сфере экономики от внутренних и внешних угроз» [19, с. 46], указано, что А. Е. Городецкий придерживается статичного подхода. Е. В. Прудюс описывает это следующим образом: «Определение безопасности как специфического состояния защищенности или как собственно защищенность отражает лишь статику системы» [6, с. 67]. Е. А. Григорьева в монографии «Институциональное обеспечение модернизации экономики как условие экономической безопасности» [7, с. 15] высказывает абсолютно идентичную позицию по трактовке экономической безопасности, представленной А. Е. Городецким. Следует не согласиться с позицией Е. В. Прудюса и Е. А. Григорьевой, так как защищенность и невосприимчивость не являются

синонимами. Необходимо отметить, что состояние защищенности является универсальной функцией любой безопасности. Безопасное означает, что системе удалось обеспечить защиту.

Выделение экономической безопасности как состояния невосприимчивости к угрозам позволяет говорить о статичном подходе, при котором для «невосприимчивости» характерно, что нормой является стабильность. Игнорируется, что в результате изменения системы будут возникать такие вызовы и угрозы, которые заранее невозможно было предугадать, соответственно система становится не способной к своевременному реагированию на внешние угрозы. Почему так происходит? Любая система «постоянно находится под воздействием двух противоположно направленных тенденций – к разрушению (энтропийный процесс) и к эволюции (антиэнтропийный процесс) и может сохранять (или увеличивать) свою жизненность только при их одновременном сочетании» [20, с. 20]. Е. А. Седов при исследовании стадий перехода системы от состояния максимальной энтропии до состояния нулевой энтропии пришел к выводу, что существует некое оптимальное соотношение энтропии (хаос) и детерминации, обеспечивающей целостность структуры (порядок). Названный автор утверждает, что «если система, преодолев точку оптимального соотношения, продолжает двигаться к конечному состоянию, она начинает терять свои адаптивные свойства вследствие чрезмерного уменьшения энтропии» [21, с. 95]. Как справедливо отмечает по этому поводу С. Ю. Солодовников, «достигнув высочайшей степени упорядоченности (иными словами, жесткой детерминированности), социальная система может продолжать существовать лишь в неизменно стабильных условиях, при изменении которых обречена на неминуемую гибель» [22, с. 14]. Таким образом, как только нарушается норма, система становится слишком статична и идет к застою, когда появляется много свободы, она идет к развалу.

Заслуга представителей статичного подхода в том, что они непосредственно увязывают понятие экономической безопасности с угрозами, однако, вместе с тем не отражено, что понятие «угрозы» является динамичным. При данном подходе преувеличивается значение «невосприимчивости» (статичности), система не реагирует на информацию, полученную извне, то есть она замыкается в себе. На практике такая ситуация может обернуться социальной катастрофой и отбрасыванием страны вспять. Определение экономической безопасности как статичной системы не может быть удовлетворительным, так как безопасность должна постоянно воспроизводиться и обеспечиваться в результате реагирования системы на внутренние и внешние угрозы, предотвращая их.

Указанный методологический пробел был восполнен представителями динамичного (третьего) подхода, которыми являются В. И. Орехов [8], О. В. Карагодина [8], Т. Р. Орехова [8], В. П. Оболенский [9], В. А. Поспелов [9], В. В. Моргунов [10], А. В. Орлова [11], О. П. Чечин [12]. Они рассматривают экономическую безопасность как систему, способную обеспечить защиту, заблокировать и нейтрализовать возможные внутренние и внешние угрозы. В. И. Орехов описывает экономическую безопасность как «совокупность внутренних и внешних условий, благоприятствующих эффективному динамическому росту национальной экономики, ее способности удовлетворять потребности общества, государства, индивида, обеспечивать конкурентоспособность на внешних и внутренних рынках, страхующую от различного рода угроз и потерь» [8, с. 3]. В данном определении лучше всего наблюдается переходное состояние от второго подхода к третьему, так как присутствует и рост национальной экономики, и в то же время выделяется способность предотвращать и принимать какие-то меры для воспрепятствования наступлению внутренних и внешних угроз.

В. П. Оболенский, рассматривая экономическую безопасность, установил, что последняя «заключается в таком состоянии внешнеэкономических связей, включая их организационно-управленческие структуры, при котором влияние внешних факторов не приводит к необратимым последствиям в экономике и социальной обстановке в стране, в первую очередь к падению до критического уровня душевых доходов, производства, потребления и занятости» [9, с. 86]. Названный автор концентрирует внимание на существующих внешних угрозах, полагая, что это будет способствовать достижению собственных целей, отчасти это верная стратегия обеспечения экономической безопасности, поскольку пока в мире существуют субъекты с противоположными и несовпадающими интересами, будет существовать и потребность в постоянном механизме защиты и урегулирования между ними. Но при данном подходе не учитываются внутренние актуализированные и возможные угрозы.

По мнению В. В. Моргунова, экономическая безопасность должна «обеспечивать защиту всех систем жизнеобеспечения государства от внешних и внутренних угроз, противостоять им и приспосабливаться к новым вызовам развития в различных сферах экономической деятельности» [10, с. 53]. При данной трактовке теряется видение развития экономики, что восполняет в своем определении А. В. Орлова, которая считает, что под экономической безопасностью целесообразно понимать «защищенность общественных отношений, готовность и способность институциональных единиц общества разрабатывать мероприятия по блокированию или нейтрализации возможных или появившихся угроз, реализация этих мероприятий с целью развития отечественной экономики и поддержания социально-политической стабильности общества» [11, с. 97]. Трактовать экономическую безопасность с позиции защищенности не желательно, так как она весьма неоднозначна, помимо этого нет понимания, как возможно оценить эффективность данного состояния. По мнению О. П. Чечина: «Экономическая безопасность – это набор экономических, политических, правовых инструментов, которые способствуют защите жизненно важных интересов общества, государства, предприятия и личности» [12, с. 92]. В данной трактовке обеспечение экономической безопасности сводят к защите жизненно важных интересов от различного рода угроз, при этом не уделяется внимание развитию и возможности реализации социально-экономических интересов. Таким образом, в рамках динамичного подхода меняется представление об экономической безопасности как статичной системе в сторону динамичной, способной быстро и комплексно реагировать на всевозможные вызовы и угрозы. Заслугой представителей данного подхода является выдвижение на передний план задач по обеспечению адаптивности экономической системы, а также способности быстро реагировать на внутренние и внешние угрозы. При данном подходе считается, что обеспечение экономической безопасности зависит от эффективного противодействия возможным угрозам, а также устранения последствий от них. Вместе с тем представители динамичного подхода не обратили внимания на такую важную особенность экономической безопасности как реализация экономических интересов.

Возникновение интересодетерминированного (четвертый) подхода обусловлено методологическим недостатком динамичного подхода. Представителями четвертого подхода являются В. К. Сенчагов, М. И. Кротов [13], В. И. Мунтиян [13], В. В. Пузиков [14], А. И. Громович [14] и др. Они рассматривают экономическую безопасность как состояние, способное обеспечить защищенность жизненно важных экономических интересов. В. К. Сенчагов определяет экономическую безопасность как «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов»¹. Рассматривая данную трактовку, внимание концентрируется именно на защите национальных интересов, при этом не учитывается их реализация. Развивая вышеприведенное определение, М. И. Кротов и В. И. Мунтиян представляют следующее: «экономическая безопасность – это не только защищенность национальных интересов, но и готовность и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества» [13, с. 97]. Названные авторы отмечают необходимость создания механизмов, позволяющих не только защитить национальные интересы, но и реализовать их в полной мере.

В. В. Пузиков и А. И. Громович представляют следующую трактовку: «Экономическая безопасность – это состояние системы экономических отношений между субъектами хозяйствования (производителями и потребителями), индивидами, государственными институтами как в рамках национальной экономики, так и в сфере внешнеэкономической деятельности, обеспечивающее возможность полной реализации и защищенность жизненно важных экономических интересов от внешних и внутренних угроз через достижение сбалансированности интересов каждого из участников отношений в оптимальном соотношении с интересами других субъектов хозяйствования» [14, с. 43]. Названные авторы считают, что обеспечение экономической безопасности достигается путем сбалансированности интересов субъектов отноше-

¹ Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2017. – 815 с. – С. 48.

ний. В основе данной трактовки лежат определенные экономические отношения между интересами личности, общества и государства.

Заслугой представителей интересодетерминированного подхода является выделение необходимости защиты и реализации жизненно важных интересов. При выстраивании стратегии обеспечения экономической безопасности через реализацию экономических интересов следует убедиться, что они не противоречат национальным интересам и способы их достижения не являются противоправными. Согласно Концепции национальной безопасности Республики Беларусь к национальным интересам относится «совокупность потребностей государства по реализации сбалансированных интересов личности, общества и государства, позволяющих обеспечивать конституционные права, свободы, высокое качество жизни граждан, независимость, территориальную целостность, суверенитет и устойчивое развитие Республики Беларусь»¹. В данном случае стоит учитывать, что потребности динамичны и изменчивы, они меняются в зависимости от поведения субъекта. То есть изменения, происходящие в системе направленные на реализацию потребностей, влияют на изменение условий функционирования самого субъекта, что в свою очередь способствует формированию у него новых потребностей, соответствующих главной цели – упрочению жизнеспособности в изменившихся условиях. При рассмотрении жизнеспособности в контексте обеспечения экономической безопасности внимание концентрируется на неуничтожимости и самосохранении, но при описании экономической безопасности как категории, следует также увязать его с понятием «сила». Сила в данном контексте может выступать совокупностью потенциальных и актуальных способностей, то есть может выполнять различные действия, направленные не только на сам субъект, но и на внешнее окружение. Данные действия могут быть не только в позитивном ключе, но и носить деструктивный характер, подчеркивая разрушительный характер, необходимый для выполнения защитной функции.

А. И. Страхов прямо указывает, что основным свойством, определяющим безопасность системы является «сбалансированность внутренних и внешних условий ее существования, позволяющая системе реализовывать интересы текущего и будущего ее развития»². Из этого вытекает, что основной задачей обеспечения экономической безопасности является обеспечение полной реализации и защищенности жизненно важных экономических интересов. Как писал Н. В. Герасимов, экономические интересы представляют собой «социальную направленность жизненной активности субъектов на создание благоприятных общественных условий, необходимых для удовлетворения их материальных потребностей и нужд, обеспечения максимально возможной физической и социальной жизнеспособности» [18, с. 23]. Подчеркивая роль реализации экономических интересов при описании экономической безопасности системы, следует отметить, что главным из них является оптимизация своей жизнеспособности.

В рассмотренных трактовках, по нашему мнению, недостаточно внимания было уделено взаимосвязи таких понятий как «экономическая безопасность» и «риск». Прежде чем перейти к установлению данной взаимосвязи, необходимо сделать ряд замечаний о самой категории «риск». В научной литературе в настоящее время существует большое количество работ, описывающих риски, при этом нет единого понимания их сущности. Это обусловлено тем, что в русском языке существует двойственное значение данной категории. Так, например, в толковом словаре В. И. Даля: «риск – это отвага, смелость, решимость, предприимчивость, действие на-авось, наудачу»³, а в толковом словаре русского языка С. И. Ожегова, представлено два варианта определения данного термина: «риск – 1. возможная опасность. <...> 2. Действие наудачу, в надежде на счастливый исход»⁴. Согласно вышеперечисленным определениям, можно сделать вывод о том, что действие происходит в условиях неопределенности с надеждой на благоприятный исход.

¹ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31000575>. – Дата доступа: 13.05.2021.

² Экономическая безопасность России: общий курс : учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2017. – 815 с. – С. 19.

³ Даль, В. И. Толковый словарь русского языка: современная версия / В. И. Даль. – М.: Эксмо, 2009. – 736 с. – С. 564.

⁴ Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. – 27-е изд., исправленное. – Москва : АСТ : Мир и образование, 2013. – 1357 с. – С. 73.

Рассмотренные в исследовании работы отечественных и зарубежных авторов позволяют констатировать, что определение «риска» как экономической категории сводится к тому, что данный термин используется только в том случае, «когда существует возможность негативного последствия»¹. Так, например, О. А. Грунин приводит следующее определение: «риск – это возможная опасность, действие наудачу, в надежде на благоприятный исход, с пониманием того, что могут произойти неприятности, наносящие ущерб» [23, с. 86]. В данном определении определяющей характеристикой является возможность наступления какого-либо события, помимо этого приведены варианты наступления события. Е. А. Олейников трактует категорию «риск» как «вероятность (возможность) возникновения неблагоприятных и нежелательных последствий»², что представляется в виде неполучения ожидаемого результата. Таким образом, под риском будем понимать неблагоприятное событие, приводящее к нежелательным последствиям. В данном случае под нежелательными последствиями понимается угроза. Под угрозой понимают «совокупность факторов и условий, создающих опасность для нормального функционирования объектов экономики в соответствии с их целями и задачами» [24, с. 26]. Угрозы экономической безопасности, как правило, предполагают случайные новые явления или вызовы, то есть это случайные не регулярные еще не повторяющиеся связи и отношения.

Обобщая рассмотренные формулировки понятия «экономическая безопасность» и используя методологию Н. В. Герасимова при определении экономической системы общества, предлагаем следующую интерпретацию экономической безопасности в общем плане: **Экономическая безопасность** – это поддержание нормы функционирования субъекта, обеспечивающееся путем создания единого, устойчивого, организационно оформленного, относительно самостоятельного комплекса механизмов, ориентированного на реализацию социально-экономических интересов и намеченных стратегических целей в условиях актуализированных и потенциальных угроз. Иными словами, экономическая безопасность это способность экономики функционировать при потенциальных и реально существующих угрозах таким образом, чтобы обеспечить конкурентоспособность производимой продукции и оказываемых услуг не только на внутреннем рынке, но и на внешнем; а также удовлетворить потребности общества и государства в целом. Из этого можно сделать вывод о том, что экономическая безопасность государства должна обеспечиваться не одной государственной структурой, а должна поддерживаться всей государственной системой. На современном этапе развития экономики Республики Беларусь невозможно провести разграничение между экономической безопасностью государства и экономической безопасностью промышленного предприятия. Как отмечает по этому поводу С. Ю. Солодовников: «Эти два процесса не только переплетены и взаимообусловлены, что само по себе делает любое разграничение того, где заканчивается экономическая безопасность промышленного предприятия и начинается экономическая безопасность страны, исключительно теоретической, поскольку на практике это невозможно. Напротив, экономическая безопасность промышленных предприятий выступает важнейшей компонентой экономической безопасности страны» [25, с. 192]. Считаем необходимым согласиться с названным автором, поскольку дестабилизация экономики государства происходит зачастую через международные санкции, направленные на конкретные предприятия.

Выводы. Подходя к основной задаче исследования, в данной статье была предложена трактовка понятия «безопасность» сквозь призму экономических интересов субъекта: норма функционирования, возникающая при использовании актуальных и потенциальных возможностей, ориентированных на усиление своей жизнеспособности в условиях внутренних и внешних угроз. Проведенные исследования позволили выделить в современной экономической науке четыре основных подхода к определению экономической безопасности как экономической категории, формирование которых обусловлено развитием теоретических взглядов на экономическую безопасность: абалкинский, статичный, динамичный, интересодетерминированный. Обобщая рассмотренные формулировки понятия «экономическая безопасность» и учитывая положительные и отрицательные стороны сформировавшихся подходов, была предложена следующая интерпретация: экономическая безопасность – это поддержание нормы функционирования, обеспечивающееся путем создания единого, устойчивого, организационно оформленно-

¹ Менеджмент риска. Термины и определения: СТБ ИСО / МЭК Руководство 73-2005. – Введ. 01.01.06. – Минск : Белорус. гос. ин-т стандартизации и сертификации, 2005. – 26 с.

² Экономическая и национальная безопасность : учебник / Е. А. Олейников [и др.]; под ред. Е. А. Олейникова. – М. : Экзамен, 2005. – 786 с.

го, относительно самостоятельного комплекса механизмов, ориентированного на реализацию социально-экономических интересов и намеченных стратегических целей в условиях актуализированных и потенциальных угроз.

Список использованных источников

1. Абалкин, Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–13.
2. Вишневский, А. А. Экономическая безопасность и ее обеспечение в классификационных моделях функций государства / А. А. Вишневский // Сацыяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. – Мінск : БІП – Інстытут правазнаўства. – 2012. – № 2. – С. 101–122.
3. Булгакова, М. А. Генезис и современные тенденции определения сущности научной категории «экономическая безопасность» / М. А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – Том 16. – № 5. – С. 79–86.
4. Савина, М. В. Трансформация классовой структуры в постиндустриальном обществе и потенциальные угрозы национальной экономической безопасности / М. В. Савина // Российское предпринимательство. – 2009. – № 6 (1). – С. 29–34.
5. Шафиева, А. Р. Экономическая безопасность. Факторы, предоставляющие угрозу экономической безопасности РФ / А. Р. Шафиева // Вестник современных исследований. – 2019. – № 1.5 (28). – С. 325–328.
6. Прудюс, Е. В. О понятии и системе экономической безопасности / Е. В. Прудюс // Бизнес в законе. – 2008. – № 1. – С. 66–70.
7. Григорьева, Е. А. Институциональное обеспечение модернизации экономики как условие экономической безопасности / Е. А. Григорьева. – Москва : Инфра-М, 2017. – 153 с.
8. Орехов, В. И. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса / В. И. Орехов, Т. Р. Орехова, О. В. Карагодина ; под науч. ред. Т. Р. Ореховой. – М. : ИНФА-М, 2017. – 105 с.
9. Оболенский, В. П. Глобализация мировой науки экономики: проблемы и риски российского предпринимательства / В. П. Оболенский, В. А. Поспелов. – М. : Наука, 2001. – 215 с.
10. Моргунов, В. В. Экономическая безопасность России как экономическая категория / В. В. Моргунов // Экономические науки. – 2011. – № 10 (83). – С. 53–55.
11. Орлова, А. В. Эволюция понятия «экономическая безопасность» / А. В. Орлова // Научные ведомости. – 2012. – № 19 (138). – С. 93–97.
12. Чечин, О. П. Цифровая трансформация в концепции экономической безопасности / О. П. Чечин // Экономические науки. – 2019. – № 176. – С. 92–97. – DOI: 10.14451/1.176.92.
13. Кротов, М. И. Экономическая безопасность России: системный подход / М. И. Кротов, В. И. Мунтиян. – СПб.: Изд-во НПК «РОСТ», 2016. – 336 с.
14. Пузиков, В. В. Экономическая безопасность и экономическая преступность / В. В. Пузиков, А. И. Громович. – Мн. : ЗАО «Армита-Маркетинг, Менеджмент, 2001. – 360 с.
15. Лемещенко, П. С. Глобальная политэкономия как наука / П. С. Лемещенко, И. А. Лаврухина // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2020. – Вып. 12. – С. 5–18. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2020-12-5-18>
16. Николов, Л. Структуры человеческой деятельности / Л. Николов. – М. : Прогресс, 1984. – 176 с.
17. Солодовников, С. Ю. Классы и классовая борьба в постиндустриальном обществе: методологические основы политико-экономического исследования / С. Ю. Солодовников. – Минск : БНТУ, 2014. – 378 с.
18. Герасимов, Н. В. Экономическая система: генезис, структура, развитие / Н. В. Герасимов. – Мн. : Навука і тэхніка, 1991. – 350 с.
19. Городецкий, А. Е. Вопросы безопасности экономики России / А. Е. Городецкий // Экономист. – 1995. – № 10. – С. 44–50.
20. Модернизация белорусской промышленности в новых технологических и геоэкономических условиях / В. Л. Гурский [и др.] ; науч. ред. С. Ю. Солодовников ; Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Беларуская навука, 2021. – 728 с.
21. Седов, Е. А. Информационно-энтропийные свойства социальных систем / Е. А. Седов // Общественные науки и современность. – 1993. – № 5. – С. 92 – 101.

22. Солодовников, С. Ю. Понятие хаоса и его место в развитии сложных систем / С. Ю. Солодовников // *Экономическая наука сегодня* : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2018. – Вып. 7. – С. 5–18. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-7-5-18>
23. Грунин, О. А. Экономическая безопасность организации / О. А. Грунин, С. О. Грунин. – СПб. : Питер, 2002. – 160 с.
24. Экономическая безопасность предприятия (фирмы) / В. Б. Зубик [и др.]; под общ. ред. Р. С. Седогова, М. И. Плотницкого, А. С. Головачева. – Минск : Выш. шк., 1998. – 391 с.
25. Солодовников, С. Ю. Парадигмальный кризис белорусской экономической науки, цифровизация и проблемы подготовки кадров в сфере обеспечения национальной безопасности / С. Ю. Солодовников // *Экономическая наука сегодня* : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2019. – Вып. 10. – С. 182–194. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2019-10-182-194>

Статья поступила в редакцию 15 сентября 2021 года

THEORETICAL ASPECTS OF DEFINING ECONOMIC SECURITY AS AN ECONOMIC CATEGORY

E. A. Bidziura

bidziura@bntu.by

Postgraduate student, Senior Lecturer of the Department “Economics and Law”
Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

This article is devoted to the theoretical foundations of the study of economic security, as a result of which security is defined as a norm of functioning that arises when using actual and potential opportunities focused on enhancing one's vitality in the face of internal and external threats. The author's interpretation of the concept of «economic security» is proposed on the basis of the selected approaches and methodology of N.V. Gerasimov in defining the «economic system of society»: economic security is the maintenance of the norm of functioning of the subject, which is ensured by creating a single, stable, organizationally formalized, relatively independent set of mechanisms focused on the implementation of socio-economic interests and outlined strategic goals in the context of actualized and potential threats. Revealed the interdependence of economic security and the needs of the subjects.

Keywords: security, economic security, needs, vitality, threats, risks, challenges, resources, interests, sustainable development.

References

1. Abalkin, L. I. (1994) Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: ugrozy i ikh otrazhenie [Economic security of Russia: threats and their reflection]. *Voprosy ekonomiki*. 12, 4–13. (In Russian).
2. Vishnevskii, A. A. (2012) Ekonomicheskaya bezopasnost' i ee obespechenie v klassifikatsionnykh modelyakh funktsii gosudarstva [Economic security and its provision in classification models of state functions]. *Satsyyal'na-ekonomicchnyya i pravavya dasledavanni*. (2), 101–122. (In Russian).
3. Bulgakova, M. A. (2020) Genezis i sovremennyye tendentsii opredeleniya sushchnosti nauchnoi kategorii «ekonomicheskaya bezopasnost'» [Genesis and current trends in determining the essence of the scientific category "economic security"] *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki*. 16 (5), 79–86. (In Russian).
4. Savina, M. V. (2009) Transformatsiya klassovoi struktury v postindustrial'nom obshchestve i potentsial'nye ugrozy natsional'noi ekonomicheskoi bezopasnosti [Transformation of class structure in post-industrial society and potential threats to national economic security] *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*. 6 (1), 29–34. (In Russian).
5. Shafieva, A. R. (2019) Ekonomicheskaya bezopasnost'. Faktory, predostavlyayushchie ugrozu ekonomicheskoi bezopasnosti RF [Economic security. Factors providing threat to the economic security of the Russian Federation] *Vestnik sovremennykh issledovaniy*. 1.5 (28), 325–328. (In Russian).
6. Prudius, E. V. (2008) O ponyatii i sisteme ekonomicheskoi bezopasnosti [About the concept and system of economic security] *Biznes v zakone*. (1), 66–70. (In Russian).

7. Grigor'eva, E. A. (2017) *Institutsional'noe obespechenie modernizatsii ehkonomiki kak uslovie ekonomicheskoi bezopasnosti* [Institutional support for the modernization of the economy as a condition for economic security], Moscow, Infra-M publ. (In Russian).
8. Orekhov, V. I., Orekhova, T. R., Karagodina, O. V. (2017) *Ekonomicheskaya bezopasnost' sovremennoi Rossii v usloviyakh krizisa* [Economic security of modern Russia in crisis], Orekhova, T. R. (ed) Moscow, Infra-M publ. (In Russian).
9. Obolenskii, V. P., Pospelov, V. A. (2001) *Globalizatsiya mirovoi nauki ekono-miki: problemy i riski rossiiskogo predprinimatel'stva* [Globalization of world science economy: problems and risks of Russian entrepreneurship], Moscow, Nauka publ. (In Russian).
10. Morgunov, V. V. (2011) Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii kak ekonomicheskaya kategoriya [Economic security of Russia as an economic category] *Ehkonomicheskie nauki*. 10 (83), 53–55. (In Russian).
11. Orlova, A. V. (2012) Ehvolutsiya ponyatiya «ekonomicheskaya bezopasnost'» [Evolution of the concept of «Economic Security»] *Nauchnye vedomosti*. 19 (138), 93–97. (In Russian).
12. Chechin, O. P. (2019) Tsifrovaya transformatsiya v kontseptsii ekonomicheskoi bezopasnosti [Digital transformation in economic security concept] *Ekonomicheskie nauki*. 7 (176), 92–97. Available from: doi:10.14451/1.176.92. (In Russian).
13. Krotov, M. I., Muntiyani, V. I. (2016) *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: sistemyi podkhod* [Economic security of Russia: a systematic approach], Saint Petersburg, NPK «ROST» publ. (In Russian).
14. Puzikov, V. V., Gromovich, A. I. (2001) *Ekonomicheskaya bezopasnost' i ehkonomicheskaya prestupnost'* [Economic security and economic crime], Minsk, ZAO «Armita-Marketing, Menedzhment» publ. (In Russian).
15. Lemeshenko, P. S., Lavruhina, I. A. (2020) Global'naya politekonomiya kak nauka [Global political economy as a science] *Ekonomicheskaya nauka segodnya*. (12), 5–18. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2020-12-5-18>. (In Russian).
16. Nikolov, L. (1984) *Struktury chelovecheskoi deyatel'nosti* [Structures of human action] Moscow, Progress publ. (In Russian).
17. Solodovnikov, S. Yu. (2014) *Klassy i klassovaya bor'ba v postindustrial'nom obshchestve: metodologicheskie osnovy politiko-ekonomicheskogo issledovaniya* [Classes and class struggle in postindustrial society: methodological foundations of political and economic research]. Minsk, BNTU publ. (In Russian).
18. Gerasimov, N. V. (1991) *Ekonomicheskaya sistema: genezis, struktura, razvitie* [Economic system: genesis, structure, development]. Minsk, Navuka i tehknika publ. (In Russian).
19. Gorodetskii, A. E. (1995) Voprosy bezopasnosti ehkonomiki Rossii [Security issues of the Russian economy] *Ehkonomist*, (10), 44–50. (In Russian).
20. Gursky, V. L., Solodovnikov, S. Yu., Serhiyevich, T. V., Meleshko, Yu. V. (2021) Modernizatsiya belorusskoi promyshlennosti v novykh tekhnologicheskikh i geoekonomicheskikh usloviyakh [Modernization of the Belarusian industry in the new technological and geoeconomic conditions], Solodovnikov, S. Yu. (ed.) Minsk, Belaruskaya navuka publ. (In Russian).
21. Sedov, E. A. (1993) Informatsionno-ehntropiinye svoistva sotsial'nykh sistem [Information and entropy properties of social systems] *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, (5), 92 – 101. (In Russian).
22. Solodovnikov, S. Yu. (2018) Ponyatie khaosa i ego mesto v razvitii slozhnykh system [Chaos definition and its role in complicated systems' development]. *Ekonomicheskaya nauka segodnya*. (7), 5–18. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-7-5-18>. (In Russian).
23. Grunin, O. A., Grunin, S. O. (2002) *Ekonomicheskaya bezopasnost' organizatsii* [Economic security of the organization]. Saint Petersburg, Piter publ. (In Russian).
24. Zubik, V. B. et al. (1998) *Ekonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiya (firmy)* [Economic security of the enterprise (firm)], R. S. Sedegova, M. I. Plotnitskogo, A. S. Golovacheva (ed.) Minsk, Vysh. shk. publ. (In Russian).
25. Solodovnikov, S. Yu. (2019) Paradigmal'nyi krizis belorusskoi ekonomicheskoi nauki, tsifrovizatsiya i problemy podgotovki kadrov v sfere obespecheniya natsional'noi bezopasnosti [Paradigm crisis of belarusian economic science, digitalization and problems of higher education in the field of national security]. *Ekonomicheskaya nauka segodnya*. (10), 182–194. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2019-10-182-194> (In Russian).