

ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ДЕВАЛЬВАЦИИ ГЛОБАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ ПОДДЕРЖАНИЯ МИРОПОРЯДКА

доктор экон. наук, профессор, помощник Президента Республики Беларусь Бельский В.И., г. Минск

Резюме – в мире утверждается право сильного. Объединенный Запад действует с позиции «сила есть – ума не надо», противореча собственным решениям и заявлениям.

Ключевые слова: развитие евразийской интеграции, глобальные институты

Введение. Беларусь и Россия значительный период своей постсоветской истории функционируют в режиме неправомерного внешнего санкционного давления. Причем сейчас, как известно, его уровень достиг беспрецедентных масштабов. В дополнение к финансовым санкциям, новый кейс девальвации международного права накануне открыла Великобритания, исключив члена ВТО Россию из системы торговых преференций. Членство в этой организации, которое дорого стоило странам ЕАЭС (в том числе Беларуси, формально не являющейся участником ВТО), оказывается, ничего не гарантирует.

Основная часть. Девальвация международного права грозит глобальной нестабильностью, регионализацией мира и нарастанием противоборства за ограниченные жизненные ресурсы. Там, где доминируют современные США, шулерство практически неизбежно. Но лучше уж предсказуемое двурушничество, чем непредсказуемое шарханье, которое демонстрирует объединенная Европа... Со всей очевидностью можно констатировать, что только двухсторонние и многосторонние региональные соглашения сейчас в цене. В данной связи запрос на усиление евразийской интеграции актуален как никогда. Однако мы все должны понимать, что усидеть на двух или трех стульях уже не получится. Выводы преподанных нам уроков интерпретируются однозначно – если уничтожение страны нанесет ущерб России и как самостоятельной силы, и как препятствия в усилении давления на Китай, коллективный Запад не остановится в выборе средств удушения. Для этого найдется тысяча причин – недостаточная в их интерпретации «свобода и демократия», якобы нечестные выборы, традиционная семья и идеология национального патриотизма. Со всей очевидностью в экономической сфере важно обеспечить достаточную автономию производства жизненно необходимых товаров, доступ к которым стратегическими противниками в любой момент может быть закрыт. С этой целью мы должны провести ревизию своих международных обязательств и отказаться от тех из них, которые препятствуют развитию экономики ЕАЭС. Прежде всего прошу всех хорошо подумать, нужно ли участникам Союза сохранять членство в структурах, которые кандалами висят на наших возможностях защиты единого рынка товаров и услуг и развития отечественного производства. Нужно ли сегодня странам Евразийского экономического союза ВТО? Что оно дало вообще? Беларусь, единственная, не являющаяся членом этой организации, и то в полной мере ощутила на себе все «прелести» внедрения норм Всемирной торговой организации. Например, в сфере комбайностроения, уровень таможенной защиты которого снизился в три раза после имплементации российского офера в наш Единый таможенный тариф. Вступление Казахстана разбалансировало ЕТТ, а это цементирующий механизм союза. Уверен, что вступление в ВТО Беларуси, которое преподносилось как большое благо для нашей страны, было бы использовано для дальнейшего разрушения нашего единства. В связи с этим – первый вопрос: не пора ли пересмотреть необходимость участия в ВТО и перейти к предоставлению режима наибольшего благоприятствования в торговле и инвестициях на двусторонней основе? Убежден, этот вариант будет более действенным и полезным. Интерес к рынку с почти двумястами миллионами потребителей никогда не пропадет. Но получить преференциальный доступ к нему да долгосрочной предсказуемой основе должны ответственные страны, также предоставившие тарифные преференции.

Второй вопрос касается развития кооперации. Проводимая в ЕАЭС работа в целом способствует налаживанию экономического сотрудничества деловых кругов государств – членов Союза. В то же время этого уже недостаточно для стимулирования производственно-экономической кооперации в формах, предусматривающих консолидацию капитала. Противоречия при создании совместных коммерческих организаций связаны главным образом с размещением «финансовых центров» («центров прибыли») в определенной стране, что предполагает соответствующее налоговое резиденство и поступление основной массы налогов в бюджет того государства, на территории которого зарегистрирована структура холдингового типа.

Предлагается использовать два варианта решения указанной проблемы, устранения ее как ключевого препятствия для создания рациональных межстрановых экономических связей (цепочек) и структур:

1) подготовка и заключение в рамках ЕАЭС соглашения, устанавливающего особый порядок регистрации межгосударственных структур холдингового типа и перечисления их материнскими компаниями отдельных налогов в бюджеты государств, которые (либо резиденты которых) являются учредителями таких компаний, пропорционально соответствующим долям в уставных фондах либо иным критериям, характеризующим совместную деятельность. К таким налогам следует отнести: налог на недвижимость (возможно, в определенной доле), налог на прибыль и налог на дивиденды. Косвенные налоги, налоги на использование природных ресурсов, экологические платежи, социальные платежи и подоходный налог с физических лиц должны направляться в бюджет государства, резидентом которого является материнская компания;

2) в перспективе возможно и целесообразно формирование налогового резидентства непосредственно Евразийского экономического союза для компаний, учредителями которых выступают все или большинство государств Союза. Для регистрации таких компаний могут быть выделены специальные зоны, налоговое

администрирование на территории которых осуществляется совместно налоговыми органами страны размещения и Евразийской экономической комиссией. В данном случае основные налоговые платежи будут поступать в бюджет ЕАЭС и при образовании его профицита распределяться на основании устанавливаемых нормативов [1].

Третий вопрос, наверное, наиболее дискуссионный, – формирование единого платежного, а в перспективе – валютного пространства. Понимаю, что этот вопрос не стоит на повестке дня. Но это не значит, что следует отказаться от научной и правовой проработки в конечном итоге вопроса единой валюты Евразийского экономического союза. Как известно, это логический этап его эволюции. Безусловно, речь не должна идти о принятии в качестве общей денежной единицы национальной валюты какого-либо из государств и выполнении национальным банком функций единого эмиссионного центра. Варианты могут быть разными, и, возможно, мы никогда не придем к единой валюте, но разъяснительная работа преимуществ такого шага, отсутствие угроз национальному суверенитету, формирование условий валютного союза ЕАЭС, важнейшее из которых – проведение единой экономической политики – является ключевой задачей нашего Союза. Убежден, все эти вопросы должны быть на повестке интеграционной работы. Промежуточные решения (например, валютный клиринг), в том числе с использованием искусственных обменных индикаторов, которые озвучиваются на дискуссионных площадках при участии ЕЭК, не способны существенно улучшить ситуацию. Наоборот, могут дискредитировать идею. В любом случае, сейчас важно отказаться от привязки в расчетах к валютам третьих стран. А эта практика все еще весьма распространена.

В целом необходимо отметить, что формирование ЕАЭС было сопряжено с ожиданиями полной ликвидации препятствий взаимной торговли и инвестиций. Разработчики были уверены, что торговые войны и противоречия останутся в прошлом, а некоторые неурегулированные вопросы не приобретут принципиального характера и вскоре будут разрешены на фоне общего подъема, рыночного романтизма, с учетом принципов, заложенных в формирование ТС, ЕЭП и ЕАЭС. В конце концов Маастрихтский и Лиссабонский договоры ЕС не лучше Договора о ЕАЭС С [2]. Однако реальность оказалась более прозаичной. Проблемы взаимодействия, особенно в санитарно-ветеринарной сфере, разрешаются медленно, раздражая государственные и хозяйственные элиты, которые теряют веру в перспективы Союза. Выраженно стремление некоторых государств взять больше, а отдать меньше. Реализация единой экономической политики, которая предусматривает формирование единых и унифицированных механизмов экономического развития, по существу пока только декларирована.

Заключение. Анализ показывает, что формирование решений органов Союза проходит на фоне сильных, трудно поддающихся урегулированию противоречий государств-членов, в результате чего многие документы выхолащиваются и упрощаются, принимаются в форме необязательных для исполнения рекомендаций. Для решения этой проблемы предлагается усилить независимость ЕЭК в подготовке и принятии документов, допустить возможность международных договоров и иных нормативных правовых актов с ограниченным составом участников [1]. Однако значительная интеграционная работа все же проделана, и несложно представить, что было бы, если бы не функционирование ЕАЭС. Поэтому важно набраться терпения и шаг за шагом реально улучшать деловую среду, функционирование рынков, правовую защиту, открывая новые возможности экономического взаимодействия государств, хозяйствующих субъектов, обеспечивающие синергический эффект кооперации во благо ЕАЭС и каждого его члена.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Бельский, В.И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика / В.И. Бельский; Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск : [б. и.], 2018. – 265 с.

Бельский, В.И. Братская дружба Беларуси и России как экономическое явление [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belta.by/comments/view/bratskaja-druzhiba-belarusi-i-rossii-kak-ekonomicheskoe-javlenie-7906/>. – Дата доступа: 20.01.2022.

УДК 338.45

ОБЩАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ БЕЛАРУСИ И РОССИИ

доктор экон. наук, доцент Гурский В.Л., директор Института экономики НАН Беларуси, г. Минск

Резюме – подписание союзных программ в рамках Союзного государства Беларуси и России стало важнейшим этапом развития интеграционных отношений наших стран. В своем докладе я хотел бы остановиться на вопросе формирования единой промышленной политики. Однако, заявленного содержания явно недостаточно для того, чтобы говорить о единой промышленной политике двух стран. формирование единой промышленной политики необходимо начать с формирования общей стратегии развития промышленных комплексов Беларуси и России.

Ключевые слова: стратегия развития, промышленные комплексы.

Введение. В условиях турбулентности мировой экономики потребность стран в конструктивном взаимодействии и взаимной поддержке существенно возрастает. Для того, чтобы перевести взаимодействие наших стран на плановую основу и придать ей системный характер необходима разработка общей стратегии развития промышленного комплекса наших стран. С учетом наличия у каждой страны собственных программных документов развития промышленности и сложности приведения их к единому знаменателю, можно сформировать