

прочие сферы жизнедеятельности человека осуществляет индустриально-промышленный комплекс, его состояние и уровень развития всецело определяют уровень технологичности, а значит, конкурентоспособности национальной экономики.

Заключение. В XXI веке цифровизация как современный этап технико-технологического и индустриально-промышленного прогресса человечества выступает ключевым фактором модернизации, а значит, конкурентоспособности как микро-, так и макроэкономических систем [5]. В связи с этим новая (цифровая) индустриализация в рамках активной промышленной политики должна стать главным стратегическим приоритетом Союзного государства Беларуси и России и ЕАЭС [6], а ее осуществлению должна быть подчинена денежно-кредитная, бюджетно-налоговая, научно-образовательная и т.д. политика наших стран.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Глазьев, С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С.Ю. Глазьев. – М.: ВладДар, 1993. – 310 с.
2. Глазьев, С. Ю. Рынок в будущее. Россия в новых мирохозяйственном и технологическом укладах / С. Ю. Глазьев. – М.: Книжный мир, 2018. – 768 с.
3. Байнев, В.Ф. История экономики знаний: технико-технологический и политико-экономический анализ / В.Ф. Байнев. – Минск : Право и экономика, 2020. – 158 с.
4. Чжан, Б. Промышленный и технико-технологический прогресс Китая: китайская цивилизация на пути к экономике знаний / Б. Чжан Бинь, В.Ф. Байнев. – Минск: Право и экономика, 2021. – 290 с.
5. Солодовников, С. Ю. Модернизация белорусской экономики и экономика рисков: актуальные проблемы и перспективы / С. Ю. Солодовников, Т. В. Сергиевич, Ю. В. Мелешко. – Минск: БНТУ, 2019. – 491 с.
6. Гурский, В.Л. Организационно-экономический механизм согласования промышленной политики государств-членов ЕАЭС / В.Л. Гурский. – Минск: Беларуская навука, 2019. – 321 с.

УДК 330.1

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РАЗМЕРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

канд. экон. наук, доцент С. Н. Гнатюк, УО «МГУ имени А.А. Кулешова», г. Могилев

Резюме – в статье рассмотрены цели оценки величины интеллектуального капитала. Проанализированы существующие подходы и методики расчета величины интеллектуального капитала, выявлены их достоинства и недостатки. Сделан вывод, что существующие методики не могут дать точной оценки интеллектуального капитала.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, нематериальные активы, рентабельность активов, система показателей.

Введение. В постиндустриальном обществе материальные факторы производства заменяются нематериальными факторами развития. Для создания конкурентного преимущества предприятие использует свои нематериальные компоненты, известные как интеллектуальный капитал (ИК). Интеллектуальный капитал определяется как совокупность нематериальных активов, которые создают ценность для компании, и его определенная часть не принадлежит полностью собственнику [1-4].

Основная часть. Система бухгалтерского учета не предоставляет достаточной информации для определения стоимости предприятия, которое преимущественно обладает нематериальными активами. Благодаря вкладу различных дисциплин появилось значительное число моделей измерения ИК. К-Е. Свейби выделил четыре подхода к измерению нематериальных активов: методы рыночной капитализации, рентабельность активов, методы прямой оценки интеллектуального капитала и методы системы показателей [5].

Метод рыночной капитализации ИК базируется на Q-теории Д. Тобина, которая первоначально не предназначалась для измерения интеллектуального капитала. Но она оказалась полезной, поскольку измеряет отношение рынка к балансовой стоимости предприятия. Тобин показал, что совокупная рыночная стоимость компании должна быть равна восстановительной стоимости. Более высокое значение коэффициента Q указывает на то, что компания зарабатывает больше на активах. Т. Стюарт пришел к выводу, что можно достичь более высокого коэффициента Q, имея уникальные активы (интеллектуальный капитал), которые приносят более высокую прибыль [6]. В литературе отмечается, что коэффициент Q может быть использован только при сравнениях в аналогичных отраслях, в которых компания действует, и при наличии аналогичных типов активов. Хотя формула относительно проста в применении, трудно оценить затраты на замену активов компании, особенно если нет рынка для такого актива. Многие исследователи считают, что несмотря на то, что коэффициент Q является эффективным инструментом измерения, он не может точно определить размер ИК.

Рентабельность активов (ROA method) – это способ измерить эффективность или потенциальную ценность ИК на основе расчета коэффициента добавленной стоимости интеллектуального капитала, экономической добавленной стоимости или дохода от капитала знаний. Метод расчета коэффициента добавленной стоимости интеллектуального капитала определяет размер и эффективность использования ИК. Данные для расчета коэффициента получаются из финансовых отчетов. Поэтому они являются надежными и проверяемыми и подходят для статистического анализа. Кроме того, данный метод разлагает ИК на структурный и человеческий

капитал. Однако недостатком является то, что данный метод может быть специфическим для каждой компании и поэтому результаты оценки разных компаний нелегко сопоставить.

Методы прямой оценки ИК используют данные компании. Каждый нематериальный актив интеллектуального капитала оценивается в стоимостном выражении. После этого выполняется интегральная оценка. Э. Брукинг утверждал, что ИК является «объединенным нематериальным активом, который позволяет компании функционировать». Он выделил четыре актива в ИК: активы интеллектуальной собственности, рыночные активы, активы, ориентированные на человека, и инфраструктурные активы [7]. Активами интеллектуальной собственности являются патенты, товарные знаки, авторские права и т.д. Рыночные активы представляют собой все активы, которые устанавливают хорошие отношения между клиентами и компанией, такие как каналы распределения, бренды, репутация и т. д. Активы, ориентированные на человека, включают в себя опыт, возможность и навыки сотрудников, благодаря которым сотрудники полностью реализуют свой потенциал. Наконец, к инфраструктурным активам относятся технологии, управленческие структуры и системы. Для каждого элемента ИК может быть определена стоимость на основе затратного, доходного или рыночного подхода. При затратном подходе стоимость представляет собой восстановительную стоимость. При рыночном подходе стоимость устанавливается соответствующим рынком, а при доходном подходе денежная стоимость актива является потенциалом актива, приносящим доход. При использовании затратного подхода и рыночного подхода восстановительная стоимость может быть неизвестна. Кроме того, в случае использования доходного подхода оценка дохода является весьма субъективной. Преобразование качественных результатов четырех элементов ИК в стоимостную оценку является нечетким.

Методы системы показателей фокусируются на выявлении отдельных компонентов ИК посредством системы показателей или диаграмм, чтобы обеспечить непрерывное совершенствование управления и создание стоимости. В отличие от предыдущих методов, денежная стоимость не оценивается и не увязывается с методами измерения системы показателей. Методами системы показателей являются сбалансированная система показателей, Skandia Navigator, национальный индекс ИК, система показателей цепочки создания стоимости, мониторинг нематериальных активов и др.

Разработанная Эдвинссоном модель «Skandia Navigator» оценивает ИК компании с позиций «создания стоимости» [8]. Она содержит набор ключевых показателей, которые обеспечивают общее представление о компании и достижении целей. Рыночная стоимость компании равна сумме финансового капитала и интеллектуального капитала. ИК подразделяется на человеческий капитал и структурный капитал. Структурный капитал делится на клиентский и организационный капитал, в то время как организационный капитал включает инновационный капитал и технологический капитал. Модель акцентирует внимание на пяти аспектах деятельности компании: финансовом, потребительском, процессном, обновлении и развитии (инновации, исследование и разработки, творчество и изобретательство, которые необходимы, чтобы компания могла успешно функционировать и в будущем), человеческий капитал. Модель содержит 164 показателя, охватывающих все приоритетные области, которые включают абсолютные показатели, денежные показатели и результаты опросов. Skandia Navigator является наиболее исследованной, используемой и цитируемой моделью в области ИК.

Заключение. На наш взгляд, при измерении ИК предприятия не надо стремиться рассчитывать точные его значения, а выявлять тренд развития ИК, так как на его основе формируется стратегия для его управления и укрепления конкурентного преимущества предприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Schultz, T.W. The economics of being poor. Prize lecture. Lecture to the memory of Alfred Nobel, Dec. 8, 1979 / T.W. Schultz // Nobelprize.org [Электронный ресурс]: the offic. web site of the Nobel Prize. – Режим доступа: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/1979/schultz-lecture.html.
2. Becker, G.S. Investment in human capital: a theoretical analysis / G.S. Becker // The J. of Polit. Economy. – 1962. – Vol. 70, iss. 5, pt. 2: Investment in human beings. – P. 9–49.
3. Becker, G.S. Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education / G.S. Becker. – 3rd ed. – Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1993. – 390 p.
4. Бурдые, П. Формы капитала / пер. с англ. М. С. Добряковой; Бурдые П. Различение: социальная критика суждения (фрагменты книги) / пер. с фр. О. И. Кирчик // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики. — М.: РОССПЭН, 2004. — 680 с.
- 5 Sveiby, K.-E. Methods for Measuring Intangible Assets. / K.-E. Sveiby [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sveiby.com/articles/IntangibleMethods.htm> – Дата доступа: 23.12.2021
- 6 Стюарт Т. А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Пер. с англ. В. Ноздриной. / Т.А. Стюарт – М.: Поколение, 2007. – 368 с.
- 7 Брукинг, Э. Интеллектуальный капитал / Пер. с англ. под ред. Л. Н. Ковалик / Э. Брукинг. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
- 8 Edvinsson, L. Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower. / L. Edvinsson, M.S. Malone – New York, Harper Business, 1997 – 240 p