

4. Трибугович, Л. Г. Направления развития инновационной сферы Республики Беларусь / Л. Г. Трибугович ; Институт экономики Национальной Академии наук Беларуси. – Минск : , 2017. – 236 с.

5. Цифры и факты : Промышленный блок : стат. сб. [Электронный ресурс] / Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/3264_8C.pdf. – Дата доступа: 26.02.2022.

УДК 338.23

ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

канд. экон. наук, доцент **Н.П. Пономарёва**, аспирант **Ши Чжююань**, ФММП БНТУ, г. Минск

Резюме – в статье рассмотрены три модели инновационного развития государств, выделены особенности и изменения в государственной политике в области науки, технологий и инноваций в процессе эволюции каждой из моделей.

Ключевые слова: модель, инновационное развитие, инновационная политика, наука и технологии, рост

Введение. Положение государства на мировой арене во многом определяется его общей конкурентоспособностью, которая напрямую зависит от структуры и эффективности инновационной системы страны. Именно инновационная система позволяет государству занять определенную нишу в системе международного разделения труда, приобрести вес и статус в системе международных отношений.

В этом контексте необходимо рассмотреть три модели инновационного развития государств, выделив особенности и произошедшие изменения в государственной политике в области науки, технологий и инноваций в процессе эволюции.

Основная часть. Первая модель инновационного развития государства фокусируется на инновациях для роста, использовании потенциала науки и технологий для процветания и развития социально-технических систем, направленных на массовое производство и потребление. Две главные особенности этой модели – это наукоемкое промышленное производство и устойчивое повышение производительности факторов производства [1]. Однако с точки зрения реализации инновационной политики этот подход оставался недостаточно обоснованным до окончания II мировой войны, когда эта модель была расширена, чтобы определить новое видение роли государства. Был сформировано мнение, что государство может и должно играть активную роль в финансировании научных исследований, исходя из предпосылки, что новые научные открытия будут реализовываться на практике благодаря прикладным НИОКР, реализуемым частным сектором. Было признано, что наука вносит существенный вклад в модернизацию промышленности, заменяя ремесленные практики и традиции, продолжением и усилением научного управления. В конце 1950-х годов популярное представление об экономических выгодах инноваций спровоцировало пересмотр роли научных и технических знаний как с эмпирической, так и с теоретической точек зрения. Модель инноваций для роста представляет собой коммерциализацию научных открытий с каждым из процессов, которые следуют за открытиями, движимыми экономической логикой инвестиций и финансовой отдачи от потенциального рынка для инноваций. Такое построение отражает модернистскую уверенность в неизбежности прогресса и экономическое обоснование преимуществ выбора в отношении ряда конкурентоспособных продуктов, производимых массово и относительно недорогих. При этом негативные последствия действительно возникают, но они объясняются недостатком научных знаний, которые можно исправить с помощью дальнейших исследований. Регулирование по большей части применяется после завершения исследовательского процесса и тогда, когда возникают проблемы с внедрением и использованием инноваций. Для выявления этих проблем правительства используют методы по оценке рисков и технологий и создают специальные агентства по поддержке инноваций [2]. Акцент на важности науки и технологий привел к созданию многих инструментов государственной политики, направленных на стимулирование дополнительных бизнес-НИОКР, включая благоприятный налоговый режим, прямые субсидии, применяемые для конкретных отраслей, и другие благоприятные условия для инвестиций в бизнес при условии, что часть этих инвестиций будут направляться в инновационную деятельность. Сравнение уровней инвестиций в НИОКР (государственных и частных) между странами стало важным показателем их результативности. Обеспечение притока исследователей считается критически важным для стимулирования экономического роста, основанного на науке. Появление второй модели инновационного развития государства было ответом на кажущуюся неполноту первой модели инноваций для роста. Опыт экономического роста, начавшегося после II мировой войны до нефтяных потрясений 1970-х годов и рецессии 1981 года, усилил конкуренцию между странами и определил различия в национальной промышленности и инновационной деятельности. Были выделены четыре важных фактора модификации первой модели инновационного развития государства:

- признано, что научные и технологические знания не являются глобальным общественным благом, а содержат важные скрытые элементы. Знания не могли свободно перемещаться на географические и культурные расстояния, а вместо этого были признаны национальными достижениями [3];

- способность применять знания ученых и исследователей зависит от способности их усваивать [4], что требует предшествующего практического опыта;

- «поглощающие способности» оказались социальными способностями, которые приобретаются не только из уровня образования, но также из его качеств и социальных возможностей предпринимательства;

- характер технологических изменений был признан кумулятивным и зависимым от общей траектории экономического развития [5].

Выдвинуто предположение, что важные международные различия могут быть выявлены в способности государства производить инновации, и нужно сосредоточить внимание на процессах обучения и отношениях между различными организациями в обществе.

Центральной целью инновационной политики согласно модели национальных инновационных систем является поддержание конкурентоспособности [2]. Государства должны помогать в создании национальной инновационной системы, чтобы сохранить или расширить конкурентные преимущества внутренних производителей. Обоснование цели обеспечения конкурентоспособности сохраняет перспективу применения модели инноваций для роста в той степени, в которой вмешательства ограничиваются доконкурентными исследованиями, то есть созданием знаний до разработки продукта. Это ограничение во многом связано с опасениями по поводу государственной поддержки, которая была запрещена с целью создания равных условий для международной торговой конкуренции. При этом перспектива второй модели заключается в меньшем фокусе финансирования НИОКР и больше на организации тесных связей между участниками национальной инновационной системы. Третья модель – социализация инноваций – находится в процессе разработки, и в последние годы принципы ее реализации стали более четкими. Стремление к преобразующим изменениям отражено в Целях устойчивого развития ООН, опубликованных в 2015 году. Они включают искоренение бедности и сокращение неравенства во всех его формах, продвижение инклюзивных и устойчивых систем потребления и производства, противодействие изменению климата и др. Эта модель рассматривает возможности использования научно-технической политики для удовлетворения социальных потребностей, а также вопросы устойчивого и инклюзивного развития общества на более фундаментальном уровне, чем предыдущие модели. Инновации здесь рассматриваются как сила для создания лучшего мира. Разработка новых технологий приведет к повышению производительности труда и экономическому росту, а также к лучшей конкурентной позиции. Впоследствии инновационная политика фокусируется на стимулировании НИОКР и создании национальных систем инноваций. Предполагается, что такая политика может привести к зеленому росту, при котором правительства могут инвестировать в миссии по чистым технологиям, уменьшая загрязнение и очищая окружающую среду. Неравенство будет сокращено за счет новых рабочих мест, созданных в результате устойчивого экономического роста и перераспределения доходов. Основная проблема применения данной модели заключается в том, действительно ли государство в состоянии выполнить все эти задачи.

Заключение. Модель инновационного развития государства подразумевает построение новых отношений между государством, рынком и гражданским обществом и новые формы активных и предпринимательских действий государства на национальном и глобальном уровнях. Инвестиции в инфраструктуру знаний и НИОКР являются важным компонентом любой инновационной политики, а также создания набора связей между основными субъектами и поощрение продуктивного взаимодействия в рамках инновационных систем. Государственная инновационная политика всегда будут включать широкий спектр инструментов и механизмов. В процессе эволюции политика инновационного развития может принимать три формы: добавление новых целей и инструментов, добавление новых обоснований и целей без изменения инструментов и добавление инструментов без изменения обоснований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Kuznets, S. Modern economic growth: findings and reflections / S. Kuznets // American Economic Review. – 1973. – № 63 (3). – PP. 247–258.
2. Vig, N. Parliaments and Technology. The Development of Technology Assessment in Europe/ N.Vig, H. Paschen. – New York, NY: State University Press of New York Press, New York, NY, 2000. – 399 p.
3. Von Hippel, E. ‘Sticky information’ and the locus of problem solving: implications for innovation / E.vonHippel// Management Science. – 1994. – № 40 (4). – PP. 429–439.
4. Arthur, W.B., 1983. On Competing Technologies and Historical Small Events: the Dynamics of Choice Under Increasing Returns. IIASA, Laxenburg, Austria [Electronic resource]. – Access mode: <http://pure.iiasa.ac.at/id/eprint/2222/1/WP-83-090.pdf>. – Date of access: 16.08.2021.
5. Cohen, W.M. Innovation and learning: the two faces of R&D / W. M. Cohen, D.A David, P.A. Technical Choice, Innovation and Economic Growth. / P. A. David. – Cambridge University Press, Cambridge, 1975. – 334 p.

УДК 338.45:332.135

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ ЕАЭС

канд. экон. наук, доцент Е. В. Преснякова, ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси», г. Минск

Резюме – в статье раскрыты тенденции взаимных инвестиций государств – членов ЕАЭС. Дана оценка интенсивности инвестиционного и производственного сотрудничества Беларуси и России. Внесены рекомендации по развитию производственной кооперации стран в приоритетных отраслях промышленности.