

- характер технологических изменений был признан кумулятивным и зависимым от общей траектории экономического развития [5].

Выдвинуто предположение, что важные международные различия могут быть выявлены в способности государства производить инновации, и нужно сосредоточить внимание на процессах обучения и отношениях между различными организациями в обществе.

Центральной целью инновационной политики согласно модели национальных инновационных систем является поддержание конкурентоспособности [2]. Государства должны помогать в создании национальной инновационной системы, чтобы сохранить или расширить конкурентные преимущества внутренних производителей. Обоснование цели обеспечения конкурентоспособности сохраняет перспективу применения модели инноваций для роста в той степени, в которой вмешательство ограничиваются доконкурентными исследованиями, то есть созданием знаний до разработки продукта. Это ограничение во многом связано с опасениями по поводу государственной поддержки, которая была запрещена с целью создания равных условий для международной торговой конкуренции. При этом перспектива второй модели заключается в меньшем фокусе финансирования НИОКР и больше на организации тесных связей между участниками национальной инновационной системы. Третья модель – социализация инноваций – находится в процессе разработки, и в последние годы принципы ее реализации стали более четкими. Стремление к преобразующим изменениям отражено в Целях устойчивого развития ООН, опубликованных в 2015 году. Они включают искоренение бедности и сокращение неравенства во всех его формах, продвижение инклюзивных и устойчивых систем потребления и производства, противодействие изменению климата и др. Эта модель рассматривает возможности использования научно-технической политики для удовлетворения социальных потребностей, а также вопросы устойчивого и инклюзивного развития общества на более фундаментальном уровне, чем предыдущие модели. Инновации здесь рассматриваются как сила для создания лучшего мира. Разработка новых технологий приведет к повышению производительности труда и экономическому росту, а также к лучшей конкурентной позиции. Впоследствии инновационная политика фокусируется на стимулировании НИОКР и создании национальных систем инноваций. Предполагается, что такая политика может привести к зеленому росту, при котором правительства могут инвестировать в миссии по чистым технологиям, уменьшая загрязнение и очищая окружающую среду. Неравенство будет сокращено за счет новых рабочих мест, созданных в результате устойчивого экономического роста и перераспределения доходов. Основная проблема применения данной модели заключается в том, действительно ли государство в состоянии выполнить все эти задачи.

Заключение. Модель инновационного развития государства подразумевает построение новых отношений между государством, рынком и гражданским обществом и новые формы активных и предпринимательских действий государства на национальном и глобальном уровнях. Инвестиции в инфраструктуру знаний и НИОКР являются важным компонентом любой инновационной политики, а также создания набора связей между основными субъектами и поощрение продуктивного взаимодействия в рамках инновационных систем. Государственная инновационная политика всегда будут включать широкий спектр инструментов и механизмов. В процессе эволюции политика инновационного развития может принимать три формы: добавление новых целей и инструментов, добавление новых обоснований и целей без изменения инструментов и добавление инструментов без изменения обоснований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Kuznets, S. Modern economic growth: findings and reflections / S. Kuznets // American Economic Review. – 1973. – № 63 (3). – PP. 247–258.
2. Vig, N. Parliaments and Technology. The Development of Technology Assessment in Europe/ N.Vig, H. Paschen. – New York, NY: State University Press of New York Press, New York, NY, 2000. – 399 p.
3. Von Hippel, E. ‘Sticky information’ and the locus of problem solving: implications for innovation / E.vonHippel// Management Science. – 1994. – № 40 (4). – PP. 429–439.
4. Arthur, W.B., 1983. On Competing Technologies and Historical Small Events: the Dynamics of Choice Under Increasing Returns. IIASA, Laxenburg, Austria [Electronic resource]. – Access mode: <http://pure.iiasa.ac.at/id/eprint/2222/1/WP-83-090.pdf>. – Date of access: 16.08.2021.
5. Cohen, W.M. Innovation and learning: the two faces of R&D / W. M. Cohen, D.A David, P.A. Technical Choice, Innovation and Economic Growth. / P. A. David. – Cambridge University Press, Cambridge, 1975. – 334 p.

УДК 338.45:332.135

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ ЕАЭС

канд. экон. наук, доцент Е. В. Преснякова, ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси», г. Минск

Резюме – в статье раскрыты тенденции взаимных инвестиций государств – членов ЕАЭС. Дана оценка интенсивности инвестиционного и производственного сотрудничества Беларуси и России. Внесены рекомендации по развитию производственной кооперации стран в приоритетных отраслях промышленности.

Ключевые слова: взаимные инвестиции; инвестиционное сотрудничество; производственная кооперация; кооперационные проекты; локализация производства.

Введение. Углубление интеграции Беларуси и России, функционирующих с 2010 г. в рамках Таможенного союза, с 2012 г. – Единого экономического пространства, с 2015 г. – Евразийского экономического союза, обладало большим потенциалом роста для активизации притока взаимных инвестиций в эти страны, в том числе в осуществление производственных кооперационных проектов.

Основная часть. На основе анализа динамики взаимных инвестиций в ЕАЭС отметим, что объем взаимных инвестиций снизился с 2090,1 млн долл. США в 2015 г. до 670,9 млн долл. США в 2020 г., или на 69,7%. Данные тенденции свидетельствуют о недостаточном производственном взаимодействии стран-участниц (таблица 1).

Таблица 1 – Взаимные прямые инвестиции в ЕАЭС в 2015–2020 гг., млн долл. США

| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2020 г. к 2015 г. | |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------------------|-------|
| | | | | | | | (+,-) | % |
| Армения | 130,4 | -90,9 | -0,9 | 161,6 | 16,7 | -92,3 | -222,7 | -70,8 |
| Беларусь | 736,8 | 543,7 | 462,7 | 617,5 | 457,8 | 474,1 | -262,7 | 64,3 |
| Казахстан | 197,3 | 292,3 | 500,6 | 605,3 | 494,2 | 260,8 | 63,5 | 132,2 |
| Кыргызстан | 512,5 | 279,5 | 78,1 | -13,9 | -3,8 | -59,4 | -571,9 | -11,6 |
| Россия | 513,1 | 414,3 | 91,3 | 187,2 | 179,2 | 87,7 | -425,4 | 17,1 |
| Итого: | 2090,1 | 1438,9 | 1131,8 | 1557,7 | 1144,1 | 670,9 | -1419,2 | 32,1 |

Примечание – Источник:[1]

Основным инвестором для Беларуси является Россия. В 2020 г. приток прямых иностранных инвестиций в экономику Беларуси из России (с учетом изъятия) составил 467,0 млн долл., что равно 98,5% от всего притока инвестиций из государств – членов ЕАЭС, или 35,5% всего притока прямых иностранных инвестиций из-за рубежа (рисунок 1).



Рисунок 1 – Взаимные прямые инвестиции Беларуси и России в 2012–2020 гг., млн долл. США

Примечание – Источник:[2]

Интенсивность инвестиционного сотрудничества Беларуси и России позволяют оценить следующие данные. По состоянию на 1 января 2021 г. в Беларуси функционировало 2 315 организаций с участием российского капитала, в том числе совместных – 1 130 ед., со 100% российским капиталом – 1 176 ед. Таким образом, Беларусь показывает в структуре ПИИ доминирующую долю взаимных инвестиций с Россией. Проведенный анализ позволяет сделать вывод об имеющемся потенциале притока российских инвестиций в белорусскую экономику. За период функционирования в Евразийском экономическом союзе развитие кооперационного сотрудничества Республики Беларусь в приоритетных отраслях и по чувствительным товарам осуществлялось по следующим основным направлениям:

а) сельскохозяйственное машиностроение. В качестве примера возможно привести проект по организации производства сельскохозяйственных тракторов на площадке ОАО «Череповецкий литейно-механический завод» из машинокомплектов ОАО «МТЗ»;

б) металлургия. В 2018 г. впервые в рамках евразийской промышленной интеграции удалось выйти на трехсторонний кооперационный проект по производству инновационной металлургической продукции – трансформаторов из высокопроницаемой электротехнической стали (ВЭС). Участниками проекта выступили производители Армении (ОАО «Армэлектрозавод»), Беларуси (ОАО «МЭТЗ им. В.И. Козлова») и России (ПАО «НЛМК», ОАО «ЭЛЕКТРОЗАВОД», ОАО «Тольяттинский трансформатор», ОАО «Алттранс»);

в) легкая промышленность. В апреле 2019 г. Республика Беларусь предложила реализовать в Евразийском экономическом союзе совместный пилотный проект по маркировке обувных изделий. Интерес к участию в таком пилотном проекте по маркировке обуви выразили Казахстан, Кыргызстан и Россия;

г) электромобили. В рамках развития сотрудничества по электромобилям работа выстраивается в рамках реализации Плана мероприятий по обеспечению стимулирования производства и использования колесных транспортных средств с электрическими двигателями в государствах-членах ЕАЭС на 2018–2020 годы.

В качестве кооперационного проекта, имеющего интеграционный потенциал, возможно рассматривать проект по разработке и освоению производства беспилотного транспорта, в том числе компонентов, программного обеспечения, сервисов и инфраструктуры. В Республике Беларусь ОАО «БЕЛАЗ» ведет работу по созданию беспилотного карьерного самосвала, запроектировано создание центра научно-технических разработок беспилотного транспорта. Как примеры совместных кооперационных проектов регионов в сфере промышленности можно отметить следующие.

Брянская область. Создание двух крупных российско-белорусских совместных предприятий: «Брянсксельмаш» и «Амкодор-Брянск», которые производят строительную-дорожную и сельскохозяйственную технику, поставляемую почти в 50 субъектов Российской Федерации, а также в Казахстан и другие страны ближнего зарубежья.

Вологодская область. Одним из успешных примеров расширения производственной кооперации Вологодской области и Республики Беларусь является партнерство ОАО «Череповецкий литейно-механический завод» (ОАО «ЧЛМЗ») и ОАО «Минский тракторный завод» (ОАО «МТЗ»). ОАО «ЧЛМЗ» является одним из основных производителей тракторов и спецтехники на базе наиболее массового продукта ОАО «МТЗ» - сельскохозяйственного трактора Беларус 82.1. В декабре 2014 года ОАО «ЧЛМЗ» стали лучшим сборочным производством ОАО «МТЗ» в России.

Красноярский край. Создаются совместные предприятия. Только на базе «Агросельхозтехники» в городе Канске Красноярского края их пять. Это - совместные сборочные производства сельскохозяйственной техники: зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов, зерносушильных комплексов, пресс-подборщиков. На базе краевого филиала компании «Союзлифтмонтаж» организовано сборочное производство белорусских лифтов, произведенных на заводе «Могилевлифтмаш».

Приморский край. В стратегии Министерства промышленности Республики Беларусь предусмотрено создание на базе ООО «Дальневосточный автоцентр» (Владивосток) сборочных производств зерноуборочных комбайнов (ПО «Гомсельмаш») и энергонасыщенных тракторов «Беларус-3522».

Республика Татарстан. Среди действующих в Республике Татарстан компаний, созданных с участием белорусского капитала: ООО «Торговый дом МТЗ-ЕлАЗ» (Елабуга) - сборочное производство и поставки тракторной техники; ООО «Амкодор-Бел» (Казань) - поставки дорожной, строительной и сельскохозяйственной техники, оборудования и инструментов; ООО «Торговый дом «Молодечномобель» (Альметьевск); Представительство холдинга «Пинскдрев» (Казань).

Заключение. В качестве одного из приоритетов промышленной политики государств – членов ЕАЭС выступает работа по созданию совместных производств, в том числе в отраслях машиностроения и производства транспортных и электротранспортных средств. Важным является внедрение современных технологий, в частности, беспилотного вождения, в целях обеспечения конкурентоспособности производимых товаров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Вардомский Л.Б. Евразийская интеграция в контексте формирования Большой Евразии // Белорусский экономический журнал. Мн., 2019. № 2. С. 52–63.
2. Евразийский интеграционный проект: эффекты и проблемы реализации (научный доклад) / под общей редакцией С.П. Глинкиной. М.: Институт экономики РАН, 2013. 92 с.
3. Макроэкономическое регулирование в условиях Единого экономического пространства / А.И. Лученок [и др.]; под ред. А.И. Лученка. Мн.: Беларус. навука. 2013. 243 с.
4. Механизм стимулирования взаимных инвестиций Республики Беларусь и государств – членов Евразийского экономического союза / Е.В. Преснякова, Т.С. Матейчук, Е.В. Зайцева; под ред. Е.В. Пресняковой. Ин-т экономики НАН Беларуси. Мн.: Беларус. навука. 2017. 179 с.
5. Мясникович М.В. Актуальная повестка развития белорусской экономики в условиях интеграции. Мн.: Беларуская навука, 2017. 278 с.

УДК 338.4

АНАЛИЗ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ МЯСНОЙ ОТРАСЛИ В СТРАНАХ ЕАЭС

Т.А. Проц, доктор экон. наук, профессор А.В. Данильченко, ФММП БНТУ, г. Минск

Резюме – в статье приведены результаты анализ развития мясной отрасли стран – членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС), проанализировано состояние экспорта и импорта мясной продукции, сильные и слабые стороны отрасли. Обоснованы возможные направления интернационализации мясной отрасли Республики Беларусь в рамках ЕАЭС.

Ключевые слова: мясная отрасль, экспорт, импорт, интернационализация, Евразийский экономический союз (ЕАЭС), Евразийская экономической комиссия (ЕЭК).