

ется от взаимодействия с любым «другим». Тем самым появляется лишь вопрос как правильно устроить взаимодействие с другим.

Философия не отвечает на вопросы «что будет, если...?». Эти вопросы намного лучше рассмотрены в такой форме философствования, как мысленный эксперимент. Научная фантастика как форма записи мысленного эксперимента отлично работает для философии, если Вы интересуетесь космическими исследованиями. Философия меняет мышление через создание концептов, сдвиги масштаба, разворачиванием проблемы. Философия работает с космосом, с тем, что ждет человека в космосе на уровне концептов и сдвигов масштаба.

Список использованных источников

1. «Гиперобъекты: Философия и экология после конца мира» – Тимоти Мортон.
2. «The Terraforming» – Бенджамин Браттон.
3. «The Ethics of space exploration» – James S.J. Schwartz.
4. «<https://rep.bntu.by/handle/data/896>» – Учебно–методический комплекс по дисциплине философия для студентов технических и экономических специальностей.

Влияние цифровизации на когнитивные способности

Человека

Голубцова А.В., Булыго Е.К.

Цифровизация вошла в наш мир и существенно изменила, переформатировала нашу умственную активность, когнитивные способности. Данный процесс коснулся каждого, и последствия мы можем наблюдать прямо сейчас. Это объясняет актуальность и востребованность проводимого исследования. Появление, развитие и распространение новых технологий всегда вызывало опасения, что они могут пагубно повлиять на когнитив-

ные способности людей. Подобные мысли посещали ещё древнегреческого философа Сократа. Он высказывался против письменности. Считал, что она вредит нашей памяти, ведь человек перестает её развивать и упражнять, он становится зависимым от записанной информации [1]. Отрицательное влияние на мышление, понимание, восприятие, память видели и в появлении радио и телевидения. А с развитием цифровых технологий вопрос о их влиянии на когнитивные навыки человека становился актуальным и важным, так как возможности и масштабность цифровизации поражает. Но насколько оправданными являются данные опасения?

Человечество использует различные новые технологии уже достаточно давно, но при этом мы продолжаем запоминать информацию, когда это необходимо. Технологии уменьшили наши потребности в некоторых когнитивных способностях, но это не означает, что мы утратили умение их применять. Цифровизация приводит к тому, что у человека формируются иные черты его субъектности [2]. Так, становится необходимым философско-рефлексивное осмысление последствий данного процесса. Цифровые технологии активно внедряются во все сферы жизни. Мы уже не можем представить наше существование без компьютеров, смартфонов и других устройств, имеющих доступ в интернет. Мы часто полагаемся на них.

Если человек уверен, что какая-либо информация будет доступна при необходимости, то он не станет нагружать голову. Так устроен наш организм. Головной мозг потребляет приблизительно 20 процентов расходуемой человеком энергии. Так наше тело экономит силы. Но если мы будем сомневаться в доступности определенных данных, то можем без препятствий задействовать нашу память и другие когнитивные навыки для усвоения информации. Так, использование внешних устройств не означает отсутствие возможности использования внутренних механизмов.

Активное внедрение цифровых технологий приводит к тому, что у индивидов формируется «клиповое мышление» – явление, когда человек не способен сосредотачивать внимание на большом объеме однородной

информации, он воспринимает только фрагменты [3]. Причиной невозможности концентрации внимания в течение длительного времени является огромное количество информации, к которой человек имеет доступ. Это состояние так называемой «интеллектуальной лени» [4].

Данный тип мышления имеет отрицательные черты: снижает концентрацию, не развивает умение глубокого понимания вещей, что повышает восприимчивость к манипуляциям. Сегодня из-за нацеленности обучения на иное восприятие, более консервативное, затруднено получение образования. Но существуют и положительные свойства «клипового мышления»: оно облегчает работу головного мозга, люди могут сосредотачиваться на нескольких задачах одновременно, развивает быструю реакцию на внешние раздражители. Таким образом, «клиповое мышление» является адаптацией к новым реалиям.

Одним из спутников цифровизации часто называют «цифровую деменцию» – снижение когнитивных способностей [5]. У людей ухудшается память, усложняется восприятие информации, им трудно сосредоточиться. Вследствие наличия «внешней памяти» и иных вспомогательных устройств у людей нет потребности, развивать собственные когнитивные навыки, ведь познание всегда мотивированно. Но возможность улучшить способности остаётся. Таким образом, можно объяснить явление «цифровой деменции» отсутствием мотивации. Субъект не видит потребности в выполнении определенной задачи. Зачем тогда расходовать энергию организма? А если задача важна или интересна, то ничего не сможет препятствовать проявлению когнитивных способностей.

Современная среда не располагает к улучшению памяти, познания, речи. Возможно, мир стремится к тому, что подобные навыки и вовсе перестанут быть нужными. Уже сейчас мы имеем портативные устройства, которые могут запомнить безграничный объем информации и найти любые данные. Тогда нужно ли нам вообще развивать когнитивные способности? Зачем нам навыки познания, память, мышление, если будут суще-

ствовать аналоги, не требующие никаких затрат от организма? Вопрос очень серьезный. В этом ли наше будущее? Как бы то ни было, человек уже адаптируется к новой жизни. Вероятно, что развитие нашей науки пойдет по направлению тотальной цифровизации. Но за людьми всегда есть выбор. Свои когнитивные способности можно тренировать.

Существует такое понятие, как «цифровой детокс» [6]. Это не только полный отказ от цифровых технологий, но и замена их на иную деятельность, развивающую человека во всех направлениях. Цифровизация создала возможности для развития всех сфер культуры и одновременно с этим породила множество проблем, решая которые можно обратить даже отрицательные черты в полезные компетенции.

Таким образом, цифровые технологии очень стремительно, масштабно вошли в жизнь современного человека. От их влияния уже невозможно избавиться. При желании их воздействие на отдельных субъектов можно ограничить. Важно иметь в виду, что все отрицательные свойства цифровизации возможно направить на благо общества. Однако, если говорить о далеком будущем, никто не отрицает тот факт, что и мотивации исправлять их уже может и не быть. Цифровизация меняет мир и самих людей, но человек может адаптироваться к различным условиям, влияние цифровых технологий, вероятно, не станет исключением.

Список использованных источников

1. Платон. Диалоги. Апология Сократа: [сборник] / Платон; [перевод с древнегреческого] – Москва: Издательство АСТ, 2019–352 с.
2. Панов, В.И. Цифровизация информационной среды: риски, представления, взаимодействия: монография / Панов В.И., Патраков Э.В. – М.: ФГБНУ «Пси-хологический институт РАО»; Курск: «Университетская книга», 2020. – 199 с.
3. Степин, В. С. Цивилизация и культура / В. С. Степин. – СПб.: СПбГУП, 2011. – 408 с.

4. Горбачёва, А.Г. Человеческий интеллект: возможные изменения под влиянием информационных технологий и высокотехнологичных устройств // Идеи и идеалы. 2014. №1. С. 135-142.

5. Шпицер, М. Антимозг. Цифровые технологии и мозг/М. Шпицер, А.Г. Гришин. М.: Кладезь, АСТ, 2013. 288 с.

6. Шаев, Ю.М. Информационная избыточность и цифровой детокс в контексте онтологии коммуникации // Гуманитарный вектор. 2018. Т. 13, №2. С. 23-28.

Бритва Оккама

Друтейка Д.М., Булыго Е.К.

Есть дилеммы, постоянно возникающие перед человечеством, являющиеся актуальными, настойчиво требующие внимания, но почти никогда полностью не решаемые. В их число могут входить проблемы компетентности, точности и необходимости употребления научных и философских терминов, и понятий. Сферы изучения и познания общества, в которых задействуются эти понятия, безмерно велики. Эти области зачастую обособлены и отделены друг от друга, нередко используемые термины внезапно оказываются абсолютно несопоставимыми. Всё ведёт к тому, что одно слово имеет множество значений. Лишь только будущий культурный тип в истории послужит тому, что «слова будут иметь лишь одно значение» утверждал американский философ Дж.К. Фейблман [1].

Уильям Оккам – английский философ-номиналист, живший в XIV веке, являлся одним из самых прогрессивных философов своего времени, однако сегодня он известен как автора идеи простоты, сформулированный им в одной из его работ, предложив «срезать» ненужную громоздкость в пояснении. Этот принцип называли «бритвой Оккама» и одна из его трактовок звучит так: «Не нужно множить сущности без необходимости» [1,2].