

Рисунок 1 – Факторы конкурентоспособности

Для определения мероприятий по повышению уровня конкурентоспособности, сначала необходимо оценить достигнутый уровень. Оценку конкурентоспособности вуза можно произвести, используя методику Х.А. Фасхиева и И.М. Гараева, разработанную на основе цены и конкурентного потенциала, который они определяют, как интегральный показатель, учитывающий квалификацию профессорско-преподавательского состава, развитость научно-методической и материально-технической базы вуза, широту охвата областей подготовки и качество подготавливаемых специалистов [3]. Перечень критериев, используемых для оценки конкурентного потенциала вуза, с целью систематизации можно разбить на пять групп, согласно вышеприведенным критериям Руководящего документа Республики Беларусь «Система стандартов в сфере образования. Система оценки соответствия» и данным анкетирования: качество системы образования; квалификационный потенциал профессорско-преподавательского состава; развитие научно-методической базы; уровень материально-технической базы; охват областей подготовки специалистов [3].

Таким образом в рамках разработанного методического подхода к оценке конкурентоспособности Вуза необходимо относить стоимость обучения, развитию материально-технической базы, квалификационный потенциал профессорско-преподавательского состава и охват областей подготовки специалистов как один из основных критериев конкурентоспособности учреждений высшего образования.

#### Список использованных источников

1. Плаксий С.И. Парадоксы высшего образования. – М.: Национальный институт бизнеса, 2005. – 424 с. – С. 146.
2. Менеджмент, маркетинг и экономика образования. Учебное пособие, 2-е изд., перераб. /Под ред. А.П. Егоршина, Н.Д. Никандрова. – Н.Новгород: НИМБ, 2004. – 526 с. – С. 61.
3. Гарчук И.М. Оценка конкурентного потенциала и конкурентоспособности высшего учебного заведения [Электронный ресурс] / Вестник Брестского Государственного технического университета. – 2010. – № 3 – Брест, 2010. – Режим доступа: <https://rep.bstu.by/bitstream/handle/data/4739/21-24.pdf?Sequence=one&isAllowed=y>. Дата доступа: 27.09.2020

УДК 338.92

### ПРИМЕНЕНИЕ КЕЙНСИАНСКОЙ ДОКТРИНЫ ПРИ РАЗРАБОТКЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

*А.А. Коган*

*Белорусский государственный университет*

Современная экономическая наука представляет собой совокупность большого числа научных направлений, которые продолжают динамично развиваться, пытаясь разрешить внутренние противоречия и наилучшим образом объяснить явления, происходящие в экономике.

С точки зрения разработки и обоснования макроэкономической политики передовой является доктрина Дж.М.Кейнса. В ней обосновано, что экономике требуется государственное вмешательство для поддержания высокого уровня склонности к потреблению, иначе возникнет дефицит эффективного спроса, и, как следствие, экономические кризисы. Государство должно активно поддерживать эффективный спрос, стимулируя потребительские и инвестиционные расходы, для чего у него есть два инструмента:

- а) денежно-кредитный – понижение ставки процента;
- б) бюджетный – финансирование частного предпринимательства из госбюджета, организация государственных закупок.

Таким образом, Дж.М. Кейнс заложил основы косвенного государственного регулирования экономики в краткосрочном периоде. Его рекомендации сыграли огромную роль в выведении США из Великой депрессии 1930-х гг. и стран Западной Европы из состояния послевоенной разрухи 1940–1950-х гг. Они способствовали значительному подъему темпов экономического роста этих стран в 1960-х – начале 1970-х гг.

Однако мировой экономический кризис 1975 года, сопровождавшийся стагфляцией и тяжелыми структурными диспропорциями, привел к серьезной критике теории Дж.М. Кейнса со стороны монетаристов. Ставшее популярным неоклассическое учение М.Фридмана противопоставило ряд своих принципиальных положений экономической политике кейнсианцев. Государству отводилась роль регулятора только финансовой сферы, включающей стабилизацию государственного бюджета и контроль и таргетирование инфляции. Эти меры позиционировались как инструменты достижения долговременного, стратегического устойчивого экономического роста. Жесткие рецепты монетаристов помогли в разное время разным странам справиться со структурными кризисами: рейганомика в США и политика М. Тэтчер в Великобритании в 1980-х гг., гайдаровская структурная трансформация российской экономики из плановой в рыночную модель в 1990-х гг. [1].

Пережив пик популярности и последующий ее спад, кейнсианство и монетаризм стали использоваться совместно для разработки практических рекомендаций макроэкономической политики. Рекомендации Дж.М. Кейнса продолжают активно использоваться для проведения краткосрочной проциклической политики. Рекомендации монетаристов получили свою реализацию в стратегиях по стабилизации национальных экономик.

При этом остаются неразрешимыми противоречия, разделяющие этих два направления экономической науки. Наиболее принципиальным вопросом является определение предмета экономической науки. Согласно неоклассикам, главной задачей экономической теории выступает выбор наилучшего из вариантов использования ограниченных ресурсов. Кейнс полагал, что такая постановка задачи предполагает редкость в качестве исходного пункта экономического анализа, а на самом деле в реальности существует переизбыток ресурсов – массовая безработица, недогруженные производственные мощности, неиспользуемые сельхозугодья, нераспроданные товары, лежащий без движения капитал. Кейнс полагал, что прежде чем искать оптимальные варианты использования редких благ, необходимо решить, как от неполной занятости перейти к полной.

Несмотря на достаточно конкретные и обоснованные рекомендации, кейнсианские постулаты также обладают недостатками:

– на практике бюджетный дефицит и госдолг не всегда снижаются при проведении сдерживающей фискальной политики, поскольку ВВП сокращается так же быстро, как и госдолг, или быстрее;

– не все выявленные Кейнсом зависимости работают в полной мере: процентные ставки не сильно чувствительны к спросу правительства на деньги, а инвестиции не очень чувствительны к процентным ставкам. Вместе с тем, прямое влияние государственных расходов на объем национального производства оказалось больше, чем ожидалось, особенно во время рецессий под давлением глобализации;

– рост налогов не обязательно оказывает сужающее воздействие на эффективный спрос, так как могут быть направлены на покупку товаров и услуг.

Таким образом, в кейнсианской концепции можно выделить следующие положительные моменты, оказывающие влияние на эффективность ее рекомендаций:

- системность в подходе к проблемам экономики в период спада;
- детальность в определении особенностей и форм государственного регулирования экономики в условиях разных режимов ее функционирования экономики.

#### Список использованных источников

1. Международная научная конференция «Современная российская экономика: кейнсианский вариант выхода из стагнации»: сборник тезисов / под ред. А.А. Пороховского, К.А. Хубиева, С.В. Кайманакова. – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2017. – 347 с.

УДК 658.512

### ВЛИЯНИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ НАГРУЗКИ НА ЖЕСТКОСТЬ НАПРАВЛЯЮЩИХ КАЧЕНИЯ

*Л.А. Колесников*

*Белорусский национальный технический университет*

Одним из важнейших факторов, определяющих точность станков, является выбор направляющих качения. Оценим характер изменения жесткости такой направляющей в зависимости от направления действия нагрузки. В качестве тестовой использовалась направляющая Rexroth серии 1851 типоразмера 45 с роликовыми телами качения и натягом 0,08  $C$ , где  $C$  – динамическая грузоподъемность,  $C = 92300$  Н. В соответствии с [1] жесткость направляющей в вертикальном направлении равна  $j_Y = 1833$  Н/мкм; в горизонтальном направлении –  $j_X = 1143$  Н/мкм.

Была разработана псевдоплоская МКЭ-модель тестовой направляющей качения, включающая опорную рельсу, саму каретку и упругие тела (1–4), моделирующие тела качения (рисунок 1,а). Тело каретки и рельса выполнены из стали ( $E = 2 \cdot 10^5$  МПа,  $\mu = 0,3$ ), а модуль Юнга упругих тел подбирался таким образом, чтобы эквивалентная жесткость модели направляющей в вертикальном направлении была равна заданной  $j_Y$ . Между упругими телами и дорожками тел качения задавалось условие контакта «Frictionless», верхние опорные площадки каретки жестко фиксировались. Предварительный натяг 0,08  $C$  обеспечивался формированием термоупругих напряжений в упругих телах 1–4.

Тестовая сила  $F$  прикладывалась к нижней поверхности рельсы. Ее направление менялось на угол от  $0^\circ$  до  $90^\circ$  относительно вертикальной оси. Характерная картина деформации модели направляющей под нагрузкой приведена на рисунке 1,б. График зависимости жесткости направляющей (Н/мкм) как функция от направления приложения силы, град, представлен на рисунке 2.

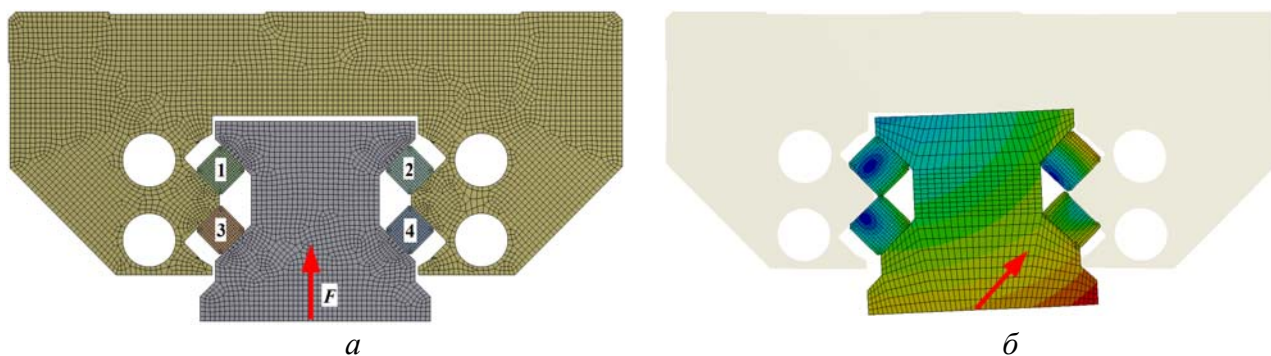


Рисунок 1 – МКЭ-модель направляющей качения