

## **АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ: КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АППАРАТ**

**Мьзников И. А.**, ассистент

каф. менеджмента в производственной сфере

Академия управления и государственной службы при Главе ДНР,  
г. Донецк

Нарушения производственных связей, разрыв цепочек поставки сырья, потеря рынков сбыта готовой продукции и др. причины, возникшие в результате действий Киевской власти, привели предприятия Донецкого региона к глубокому, затяжному экономическому кризису и ликвидации значительного их количества. Неотъемлемым атрибутом современного промышленного предприятия Донецкой Народной Республики (ДНР) является существенный рост традиционных и появление качественно новых вызовов и угроз, постоянно предопределяющих его кризисное состояние и требующих адекватного реагирования посредством антикризисного управления.

Несмотря на многочисленность научных исследований в данной области знаний, до настоящего времени термин «антикризисное управление» не получил однозначного толкования, не сформировано четкого разделения традиционного и антикризисного управления. Такое положение вещей приводит к ложному представлению о функциях антикризисного менеджера, что в свою очередь, не формирует на предприятии персонал способный противостоять кризисным ситуациям. Это актуализирует проблему формирования категориального аппарата антикризисного управления в условиях возникшего кадрового голода на отечественных предприятиях.

Проведенный анализ научной литературы позволил выделить два подхода, сложившиеся в настоящее время, к пониманию содержания дефиниции «антикризисное управление». Первый подход ориентирован на управление по преодолению уже возникшего кризиса. Второй – на управление функционированием и развитием предприятия в условиях циклического движения экономики, отправной фазой которого является сам кризис.

Обосновано применение второго подхода в качестве теоретического базиса антикризисного управления предприятиями и предло-

жено авторское определение. Антикризисное управление представлено как перманентный диверсифицированный процесс оказания управленческого воздействия на факторы кризиса, которые возникают в результате противоречий внутренней и внешней среды и приводят предприятие к потере равновесия в системе его функционирования, с целью обеспечения потенциала для сохранения и расширения необходимого для поддержания жизнедеятельности, а также формирования нового качества кризисоустойчивости. Такое понимание систематизирует и разграничивает цели управленческих воздействий и применяемые инструменты на разных этапах развития кризисного процесса, а также ориентирует предприятие на противостояние как текущим, так и потенциальным кризисам.

Получивший дальнейшее развитие категориальный аппарат ориентирует предприятия на проведение своевременного анализа внутренней и внешней среды с целью обнаружения возникающих противоречий, формирование четкой стратегии по предотвращению или преодолению кризиса, реализацию механизмов выхода из кризиса, профилактику последующих кризисов и позволяет обеспечить формирование принципов построения механизма управления.

Предложенный подход демонстрирует целесообразность использования циклического антикризисного управления, что соответствует циклической природе самого кризиса и позволяет обосновать целесообразность использования процессно-системного и инновационно-ориентированного подходов к формированию механизмов антикризисного управления соответственно функционированием и развитием предприятия. Разработка процессно-системного подхода является предметом дальнейшего исследования. Для использования второго подхода в работе [1] рассмотрена возможность адаптации к экономике ДНР современных моделей инновационного развития.

### **Список литературы**

1. Бражникова, Л. Н., Мызников, И. А. Модели инновационного развития: возможность адаптации к экономике Донецкой Народной Республики // Менеджер. – 2021. – № 3 (97). – С. 21–33.