

УДК 330.101+330.34

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РОБОТИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Сергиевич Т. В., к.э.н., доцент,
доцент каф. «Экономика и право»
Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Развить методологические и теоретические основы исследуемого социально-экономического явления – в нашем случае роботизации экономики – значит определить тот теоретико-методологический аппарат, который в дальнейшем будет использоваться автором для исследования объекта в его субстанционально-гносеологическом и реально-онтологическом аспектах. Однако прежде чем переходить непосредственно к развитию методологических и теоретических основ исследуемого феномена, следует остановиться на теоретико-методологических предпосылках определения роботизации экономики, обосновав постановку заявленной научной проблематики.

В современной научной литературе вообще, и в экономической научной литературе в частности распространение получила методологическая неточность, связанная с намеренным или неосознанным игнорированием исследователями разграничения и должной субординации категорий «методология», «теория» и «методика». И если разграничение методологии и теории хотя зачастую и не приводится, но по крайней мере до известной степени подразумевается, то, к сожалению, категории «методология» и «методика» в ряде случаев исследователями используются как близкие по смыслу или даже синонимичные.

Ученые в области исследования модернизации экономики, признающие фундаментальный (основополагающий) характер методологии, подчеркивают существующую проблему методологического разобщения белорусской экономической науки. Так, Л. П. Васюченок пишет: «И если о методической базе и организационных принципах разработки национальной модели модернизации в Беларуси сказано достаточно много и содержательно, то методологические основы объединения усилий ученых, деловых кругов и государственных деятелей в интенсификации модернизации в стране нуж-

даются в широкой дискуссии и творческом развитии» [1, с. 6]. Данное совершенно справедливое замечание подтверждается распространенной в белорусской экономической науке практикой игнорирования строгой необходимости определения теоретико-методологических основ любого исследования.

Под методологией экономического исследования нами понимается система внутренне не противоречивых принципов и подходов, лежащих в основе построения или развития исследователем теории – приращения научного знания в конкретной области исследования. В нашем случае развитие методологических основ роботизации экономики заключается в определении методологических подходов к исследованию и развитию теории роботизации экономики. В своем исследовании мы будем опираться на принципы субъектного подхода, оформленные Н. В. Герасимовым [2] и в настоящее время развиваемые С. Ю. Солодовниковым, заданные принадлежностью автора к научной школе в области исследования модернизации экономики.

Для феноменологического описания роботизации экономики недостаточно определиться с тем, что понимается под роботом в современной литературе. Поскольку автор данного исследования не стоит на позициях технократического подхода, а ставит своей целью выявить сущность роботизации как экономического явления, то определить границы той совокупности объектов, которые относятся к роботам, является условием недостаточным для дальнейшего исследования, но вместе с тем необходимым. Для описания эволюции сущности робота (и как технического устройства, и как экономического явления) требует использования единства исторического и логического подходов. Необходимость определения исходных понятий (помимо, собственно, того факта, что определение исходных понятий является обязательным этапом любого научного исследования [3, с. 257–258]) обуславливает еще и тот факт, что в литературе (в том числе и научной) зачастую встречается эклектичное (с точки зрения методологии исследования) употребление таких понятий как «модернизация», «автоматизация», «роботизация», «цифровизация» и некоторых других, что не только вносит методологическую и терминологическую путаницу при интерпретации текста (текст, как писал У. Эко, есть «ленивый механизм, который требует, чтобы читатель выполнил часть работы за

него. Иными словами, текст есть приспособление, созданное, чтобы спровоцировать как можно большее количество толкований» [4, с. 51]), но и нивелирует гносеологическую ценность текста. Неосознанно создаваемая терминологическая путаница дополняется отличающимися суждениями различных авторов на суть того или иного экономического явления, различными методологическими позициями и целями исследования. «Это (разногласица авторов по поводу основных категорий и в отношении отдельных суждений. – *Прим. Т. С.*) – типичное явление, в основе которого не только индивидуальные воззрения пишущих, раскрывающие полноту и многообразие любого явления современного мира, но и не всегда жестко обозначаемые авторами исходные понятия. Восходящая к Декарту формула: «определяйте слова, и вы освободите мир от массы недоумений» – нигде столь не актуальна, как в обществоведении» [5, с. 4]. Данная проблема – проблема неосознанно создаваемой терминологической путаницы – усугубляется распространенной в глобализирующемся информационном и научном пространстве практикой терминологических заимствований из иностранного языка, что приводит к возникновению и, порой, распространению новых терминов, аналоги которых существуют в русском языке (или любом другом языке проведения исследований). В результате некорректного перевода, а порой в погоне за введением в научный дискурс новой терминологии, исследователи, разграничивая понятия и доказывая право введенных ими терминов на существование, наделяют их новыми (зачастую эфемерными) смыслами. В других случаях различные экономические категории переводятся с иностранных языков и впоследствии тиражируются как тождественные понятия, что еще более века назад М. И. Туган-Барановский охарактеризовал как «пагубную привычку» [6, с. 81].

Применимо к объекту нашего исследования следует отметить, что в результате отсутствия терминологической определенности в отношении роботов и роботизации экономики, требующей постоянного уточнения в зависимости от контекста и сферы применения, возникают практические сложности в регулировании сферы производства и использования роботов. Таким образом, прежде чем перейти к определению категории «роботизация экономики», следует выработать подход к понятию «робот». Несмотря на то, что с момента появления термина «робот» прошло более ста лет и для чело-

века он стал вполне обыденным, общепринятого определения робота в науке не выработано. Во многом это обусловлено тем, что большинство авторов, исследующих роботизацию, оперирует восприятием робота не как технико-экономического феномена, а как инженерно-технического устройства. В результате научно-технического прогресса в области робототехники технические характеристики робота постоянно совершенствуются. Роботы и робототехнические системы усложняются, приобретая новые функции и технические возможности и расширяя сферы своего применения. В результате технократическое понимание робота также трансформируется, что не может не оказывать влияния на осмысление его феноменологической сущности и роли в экономических процессах.

Список литературы

1. Васюченко, Л. П. Методологические проблемы модернизации в Республике Беларусь (к 50-летию научной школы в области исследования модернизации экономики) / Л.П. Васюченко // Экономическая наука сегодня. – 2018. – Вып. 8 – С. 5–15.
2. Герасимов, Н. В. Экономическая система: генезис, структура, развитие / Н. В. Герасимов ; Редкол.: Э. А. Лутохина [и др.] ; АН БССР, Ин-т экономики. – Минск : Наука і тэхніка, 1991. – 349 с.
3. Солодовников, С. Ю. Модернизация белорусской экономики и экономика рисков: актуальные проблемы и перспективы / С. Ю. Солодовников, Т. В. Сергиевич, Ю. В. Мелешко ; под науч. ред. С. Ю. Солодовникова. – Минск: БНТУ, 2019. – 491 с.
4. Эко, Ум. Откровения молодого романиста / Ум. Эко. – М. : АСТ ; Corpus. – 2013. – 320 с.
5. Лексин, В. Н. Искусственный интеллект в экономике и политике нашего времени. Статья 1. Искусственный интеллект как новая экономическая и политическая реальность / В. Н. Лексин // Российский экономический журнал. – 2020. – № 4. – С. 3–30.
6. Туган-Барановский, М. И. Основы политической экономии / М. И. Туган-Барановский. – Спб : Типография акц. общ. «Слово». – 1909. – 761 с.