

5. Практическая растровая электронная микроскопия / под ред. Дж. Гоулдсейна, Х. Яковица. – М.: Мир, 1978. – 656 с.

6. Heckel, J. Quantitative analysis of bulk samples without standards by using peak-to-background ratios / J. Heckel, P. Jugelt // X-ray spectrometry. – 1984. – Vol. 13, № 4. – P. 159-165.

УДК 378:1

Дирвук Е.П.

РЕТРОСПЕКТИВНАЯ ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ИПФ БНТУ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА

БНТУ, Минск

Вот уже более полувека минуло с момента создания в 1964 году в Белорусском политехническом институте (*первая фаза становления и развития ИПО*) первого в мире инженерно-педагогического факультета (ИПФ), ориентированного на интегрированную подготовку студентов (квалификация «*инженер-механик-педагог*») по специальности «Профессиональное обучение» для наиболее востребованных отраслей народного хозяйства республики (машиностроение и строительство).

Возникновение данного уникального социокультурного феномена на просторах бывшего СССР было инициировано и стало возможным для институционального оформления благодаря опыту подвижников, одержимых идеей данной интеграции: первого декана ИПФ БПИ доцента Б.А. Белькевича, будущих академиков О.В. Романа, П.И. Ящерицына, профессоров А.М. Дмитриевича, Г.К. Татура, Г.М. Ждановича. В 1965 г. к ним также подключились доценты В.Т. Петриков, В.Г. Жак, А.А. Бытев, создавшие прототип современного ИПО. Нужно отдать должное их прозорливости, поскольку уже в те годы они предпринимали активные попытки поиска путей методологической общности деятельности инженеров и педагогов, однако такие очевидные признаки наступающей корпоративно-ремесленной эпохи становления

и развития инженерно-педагогической культуры (ИПК), как усиление дифференциации отраслевых наук и учебных дисциплин в соответствующих учебных планах и программах, своеобразный «парад суверенитетов» учреждений образования, осуществляющих образовательную подготовку будущих инженерно-педагогических работников, в этот период времени стали проявлять себя наиболее отчетливо.

Важно подчеркнуть, что именно белорусский опыт долгие годы являлся образцом-прототипом для многих образовательных систем республик бывшего СССР (России, Украины, Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Литвы) и даже изучался далеко за его пределами (США, Германия, Китай, Болгария, Чехословакия, Куба, Вьетнам, Монголия). Так, в 1965 г. в городе Магнитогорске, а затем и в Московском энергетическом, Владимирском, Ярославском, Алтайском, Львовском политехническом, Херсонском педагогическом, Украинском заочном политехническом, Алма-тинском энергетическом институтах были организованы аналогичные ИПФ и кафедры. В 1979 г. в городе Свердловске (ныне Екатеринбург) по образцу и подобию ИПФ БПИ впервые был создан инженерно-педагогический институт (СИПИ), который впоследствии был преобразован в Уральский государственный профессионально-педагогический университет, являющийся сегодня в Российской Федерации головным центром корпорации по подготовке *педагогов профессионального обучения*, располагающей соответствующим учебно-методическим объединением (УМО).

Вторая фаза становления ИПО (1975-1989) характеризуется первыми попытками научного осмысления данного социокультурного феномена (квалификация *«инженер-преподаватель машиностроительных или строительных дисциплин»*), продолжением активного поиска его социальной и культурной идентичности. В этом смысле наиболее убедительными и объясняющими наиболее распространенные в те годы взгляды общественности на данную проблему стали работы А.А. Бытева,

В.И. Молочко, С.А. Иващенко, Г.Я. Беляева, Б.А. Белькевича, Б.А. Соколова, А.Т. Маленко, Э.Ф. Зеера, В.С. Безруковой, В.В. Бажутина, Н.А. Лысцова и др.

Несмотря на все издержки начального периода становления и развития ИПФ БПИ, сформированный культурный потенциал позволил большинству из первых его выпускников успешно самореализоваться в *научно-исследовательской* (Б.В. Пальчевский, А.Х. Шкляр, В.А. Клименко, Е.Е. Петюшик, Э.М. Калицкий, И.И. Лобач, Л.Л. Молчан, Л.К. Волченкова и др.), *организационно-управленческой* (Л.Е. Кириллук, Б.В. Дашкевич, Л.В. Гулина-Голубкова, Л.С. Пашкевич, А.А. Волченков, Н.Н. Галаганюк, Я.К. Валуй, Л.Н. Герасимович, А.А. Болбас, И.Г. Жук, И.С. Рахлей, В.Р. Карпицкий и др.) и *профессионально-педагогической деятельности*.

Вопреки изменяющимся время от времени тенденциям в отношении возможности доминирования инженерного или педагогического компонентов деятельности, уже в 1983 году Б.А. Белькевич, а вслед за ним и Б.А. Соколов стали утверждать что «профессия инженера-педагога – это не полипрофессия, не две разные специальности и не два параллельных цикла подготовки. Это монопрофессия – органическое единство инженерного и педагогического образования, взаимопроникающих друг в друга». Подобную направленность в публикациях того периода можно также впоследствии встретить в работах А.Т. Маленко (1986, 1990) и П. Лернера (1992), по мнению которых «ИПО целесообразно рассматривать как механическое соединение инженерной и педагогической подготовки, вследствие одновременного действия законов как промышленного, так и педагогического производства».

Третья фаза становления ИПО (1989-1999) связана с распадом политической системы СССР, не замедлившем сказаться на падении уровня и престижа вышеупомянутого факультета. В силу недооценки своей культурологической миссии на определенном этапе развития общества, а также в силу ряда

объективных и субъективных обстоятельств в БПИ он был временно упразднен, но даже теперь, спустя 12 лет с момента его воссоздания уже в БГПА, благодаря усилиям, прежде всего, С.А. Иващенко, Л.Е. Кирилюка, Г.Я. Беляева, В.И. Молочко, А.Ф. Горбачевича, И.И. Лобача, В.И. Черновца, А.А. Плевко и др., это обстоятельство продолжает сказываться на уровне методологического, кадрового, научно-методического и материально-технического обеспечения процесса образовательной подготовки будущих педагогов-инженеров. Как это ни парадоксально, однако, именно данные кризисные годы были отмечены попытками разработки Н.В. Кузьминой (1989), Э.Ф. Зеером и Н.Ф. Глуханюк (1989), Е.В. Ткаченко (1990), В.В. Валетовым (1991), П.С. Лернером (1992), Б.В. Пальчевским (1997), Э.М. Калицким (1997), Л.И. Шумской (1997), В.И. Молочко и С.А. Иващенко (1998), С.Б. Савеловой (1998), А.А. Жученко (1998), Т.А. Бобрович (1999) и др. методологических очертаний современной системы ИПО.

Сегодня корпорация учреждений инженерно-педагогического образования в Республике Беларусь включает: ИПФ БНТУ (направления специализаций 01 «Машиностроение», 03 «Энергетика», 05 «Строительство», 09 «Автомобильный транспорт»); ИПФ Мозырский ГПУ им. И.П. Шамякина (01 «Машиностроение», 05 «Строительство», 06 «Агроинженерия», 08 «Экономика и управление»); выпускающие кафедры в МГВРК (02 «Радиоэлектроника», 07 «Информатика», 08 «Экономика и управление») и БГТУ (04 «Деревообработка»).

Выпускник ИПФ БНТУ, будущий педагог-инженер, сегодня делегирован государством и обществом на выполнение весьма сложного и специфичного социального заказа, инвариантное содержание которого долгое время оказалось непросто представить и описать научными средствами, опираясь, преимущественно, на стихийно сложившиеся традиции, бытовые и стереотипные представления, рожденные на их основе мифологемы, иные некорректные псевдонаучные

замещения (архаичный тип ИПК) или многочисленные фрагменты инженерно-педагогической деятельности, носящие в целом несистемный, а порой и вовсе откровенно конъюнктурный (корпоративно-ремесленный тип ИПК) характер.

Полувековая деятельность ИПФ БПИ-БГПА-БНТУ как флагмана отечественной системы ИПО способствовала подготовке для народного хозяйства страны нескольких тысяч инженерно-педагогических работников, приумножению лучших культурных традиций в данной области. *Четвертая фаза его становления и развития* была охарактеризована многочисленными научными поисками и попытками институционального закрепления в образовательных стандартах первого (квалификация «*инженер-педагог*»), второго и третьего поколения («*педагог-инженер*») лучших из ассимилировавшихся в интегрированной практике ИПД элементов инженерно-педагогической культуры.

Созданный в сугубо прагматичных и утилитарных целях массовой подготовки специалистов с высшим образованием для нужд разрушенного Великой Отечественной войной народного хозяйства БССР, такой уникальный проект оказался одним из первых в стране способным к выделению и описанию на макроуровне *общих* для профессиональной деятельности педагогов и инженеров компонентов профессиональной культуры, воплощающих реальный, а не мнимый синтез инженерии и профессиональной педагогики (профессиональный тип ИПК). Современная же социокультурная ситуация диктует необходимость планомерного перехода ИПФ в ближайшей перспективе к новому проектно-технологическому типу ИПК. Такой переход может и должен стать кульминационным моментом в его новейшей истории.