
В МИРЕ НАУЧНЫХ МНЕНИЙ

ЕРМОЛОВИЧ Д. В., кандидат философских наук, доцент
*Института современных знаний имени А. М. Широкова, старший
научный сотрудник Центра управления знаниями и компетенциями
Института философии НАН Беларуси*

Человек как объект междисциплинарного познания

Предлагаемая междисциплинарная метатеоретическая модель человека и соответствующая ей категориальная сетка обосновывается иерархически, методологически, «хронологически (фило- и онтогенетически)» и достраивается по принципу топологической непрерывности. Конечной целью подобного моделирования «возможностей» человека становится способность управлять собой, поступать вопреки обстоятельствам, преодолевать опасный разрыв различных форм единой целостной культуры.

The offered interdisciplinary meta-theoretical model of human and the corresponding categorical grid are justified hierarchically, methodologically, “chronologically (phylogenetically and ontogenetically)” and completed on the principle of topological continuity. Ability to manage oneself, act contrary to circumstances, overcome the dangerous gap of different forms of a single integrated culture becomes the final goal of such modeling of human “capabilities”.

Введение. Многомерность, многоликость феномена человека обнаружена давно, а потому и феноменологическое постижение человеческой сущности остается все еще трудно разрешимой задачей для современной науки. Проблема синтетического (научно-философского) подхода к анализу человека и, как следствие, конструирование науки о человеке (построение научной картины мира человека) – основные мотиваторы современного гуманитарного знания. С другой стороны, человеческая сущность не задана, и «незавешенность» социокультурно-исторического проектирования человека (по Ж.-П. Сартру) полагает совершение ответственного (не обязательно конечного) выбора в пользу жизни уже здесь и сейчас (по-человечески), а не только там и потом.

Цель статьи – рассмотреть междисциплинарный анализ антропометрической картины мира и предложить категориально-иерархический и одновременно топологически-непрерывный взгляд на природу человека.

Основная часть. Необходимо обратить внимание на топологический подход к анализу человеческой природы, в перспективе способного оказаться весьма эффективным. Пока лишь можно предложить несколько оснований для многомерной модели человека:

1. Инструментальное: категориальная природа знания;
2. Теоретическое: теория отражения;
3. Метатеоретическое: научная картина мира;
4. Целевое: человеческая природа.

Причем в предметных картинах мира (КМ) связи между категориями доведены до линейной функциональности (например, в физической КМ: $F = ma$, $E = mc^2$ и т. п.). В философских КМ (и им подобных – синтетических) связь категорий – топологическая, когда в результате конструирования смыслов образуется категориальная сетка. Сама же научная картина мира человека как метатеоретический конструкт сохраняет возможность подниматься до философских обобщений, соблюдая при этом правила и требования научного познания.

В основание топологического анализа проблемы человека в современных науках (философских, социальных, психологических, биологических) [1] можно положить четыре топоса (относительно самостоятельных субъектов непрерывного взаимодействия): природу, человеческое «Я», общество и некоторый метапродукт культуры (императив, абсолют, мораль и т. п.). Группировка и иерархическое упорядочивание по сложности и строгости анализа дает возможность выделить на данном этапе построения научной картины мира человека шесть групп качеств человеческой природы: биолого-физиологические, психологические (с расширением до трех: психофизиологические, собственно психологические, социально-психологические), социально-детерминированные и этико-мировоззренческие (табл. 1). Данная группировка качеств одновременно легко ложится на укрупненную возрастную периодизацию личностного становления (по Э. Эриксону [2, с. 100–152]): младенчество, детский возраст, подростковый возраст, юношеский возраст и разные формы взрослости.

Таблица 1

Науки о человеке

Группа качеств	Науки
Этико-мировоззренческая	Онтология, философская антропология, аксиология, экзистенциализм, этика, эстетика и др.; гуманитарные: история, футурология и др.; синергетика и др.
Социально-детерминированная	Философская антропология, аксиология, праксеология и др.; гуманитарные: право, педагогика и др.; социальные: политология, социология и др.
Социально-психологическая	Философская антропология, персонология, праксеология и др.; социальные: соционика, гуманистика и др.; психологические: неофрейдизм, социальная психология, гуманистическая психология, психология личности и др.; педагогика и др.
Психологическая	Философская антропология, гносеология, философия сознания, мышления, воли и др.; психологические: гештальтпсихология, когнитивная психология, психология индивидуальности, характерология и др.; педагогика и др.
Психо-физиологическая	Философская антропология; психологические: психоанализ, бихевиоризм, психология развития и др.; естествознание: психофизика, кибернетика, медицинские (психиатрия, психотерапия, валеология и др.) и др.
Биолого-физиологическая	Философская антропология, философия природы и др.; гуманитарные: история, антропология, археология и др.; естествознание: медицинские, биологические (генетика, этология, анатомия, физиология и др.) и др.

Науки, каждая по-своему, формализуют логику бинарной предельности и определяют двойственную природу человека, но единым объединительным методологическим подходом мог бы быть наряду с установлением комплексного для некоторой группы наук основания, интраотражательного (объективно-ориентированного, ана-

литического) и интеротражательного (субъективно-ориентированного, рефлексивно-го) признаков реальности, фиксирующих как объективную диалектику естественной и социальной природы, так и субъективную диалектику переживания и мышления человека. Первая форма отражения человеком реальности осуществляется посредством овеществления, опредмечивания, экстерниоризации, актуализации своего «Я». Вторая проявляется как идееобразующее, интериоризированное, рефлексивное, распредмечивающее начало человека [3]. Человек, человеческое «Я» при таком рассмотрении не разрушается в восприятии и имеет свои собственные качества и признаки, а периодизация личностного онтогенеза развивается от формально-хронологической (фиксируемой) к содержательно-этапной («матрёшечной») – ожидаемой, социально-культурной и запрашиваемой.

Заявленные две формы отражения можно свести и к гендерной проблематике, последнее время вызывающей особый интерес у широкой общественности. Последнее обстоятельство порождает амбивалентное отношение к гендерным стратегиям в культуре: и как инструмент освоения универсальной человеческой природы, движение прогрессивное, вскрытие потенций, все еще закрытых наличной культурой ресурса, конструирование социального пола, переходящего в эффективную социальную роль – делание того, что лучше получается (на одном полюсе), и как манипулятивный инструмент закрепления потребительской неполноценности, сводящий идею индивидуального человеческого развития к расширению ролевого (поведенческого) спектра и производству эффективного потребителя, оправдывая тем самым выбор индустриальной технологии жизни – на другом полюсе. Для современника, который уже не хочет искать причинно-следственную связь (истинных источников гендерного поведения), гендерные стратегии развития человеческой природы видятся как верный путь к пониманию человеческой сущности. Но гендерное равенство, имея преимущества в социо-правовом поле, порождает проблему в социокультурном поле (практологическом): отсутствие нормативности ролевого поведения, например, трансгендеров освобождает последних от социального контроля по ряду «традиционных» (и не только) требований, ибо они еще не выработаны. Ноша ролевая/правовая/моральная становится (или всегда была) непосильной, и появляется повсеместная гендерная спекуляция, хотя и открывается для осмысления новая проблематика человека, например, его соматические права – имеет ли он право распоряжаться собственным телом (менять пол, генетически модифицироваться, продавать и устанавливать дополнительные органы и т. п.).

Двухмерная топологическая модель выбранных иерархически упорядоченных групп качеств, с одной стороны, и сводимых к целостности признаков -- с другой позволяет выстроить узловую категориальную сетку (табл. 2), где за счет той или иной количественной выраженности узлов можно получить непрерывную трехмерную топологическую модель, а за счет количественной выраженности связей между узлами – четырехмерную (в перспективе).

При выделении гендерных линий легко обнаруживаются прикладные следствия: «мужское» связано с интраотражательными параметрами модели, «женское» -- с ее интеротражательными параметрами. «Мужское» и «женское» -- дополнительная нагрузка для человека (в социокультурном плане человек человеком быть должен). Это как с нравственным кодексом, который не отменяет гражданского. Важно принять «человеческое» как целостный параметр, как качественный синтез «мужского» и «женского», не отрывая одно от другого в понимании человеческого.

Гендерные реакции на задачу делают решение простым, но и ограниченным. Если линейный характер гендерных реакций минимизирует выбор средств, то топологическая модель анализа явлений действительности дает возможность предлагать мно-

жество решений поставленной задачи. Например, когда вы хотите управлять эмоциональными состояниями, тогда это не только движения «сверху» или «снизу», но и «справа», «слева», да и любые обходные пути, которые в реальности отрабатываются в конкретных случаях, закрепляясь в культуре (типовые, стандартные, шаблонные пути), что образует поведенческие реакции с известными «весовыми коэффициентами», векторной и «ценовой» определенностью. Стереотипное ролевое поведение становится ожидаемой нормой (у К. Юнга – это архетипы поведения, у Э. Берна [4] – сценарии поведения: Бесприданница, Сизиф или «Начни сначала», Золушка и многое другое).

Таблица 2

Научная картина мира человека (категориальная сетка)

Признак Группа качеств	Целостный (предполагаемый сензитивный период)	Гендерные линии	
		Интеротражательный	Интраотражательный
Этико- мировоззренческая	Идеал (моральная зрелость)	Свобода	Универсальность
Социально- детерминированная	Нормативность (гражданская зрелость)	Адаптивность	Самоопределенность
Социально- психологическая	Направленность (юношество)	Конформность	Эмпатия
Психологическая	Характер (отрочество)	Воля	Мышление
Психо- физиологическая	Темперамент (раннее детство)	Психосенсомоторика	Эмоции
Биолого- физиологическая	Генотип (младенчество)	Комплекс инстинктов	Опережающее отражение

В свою очередь, *этико-мировоззренческие качества* не могут быть осмыслены как состояния, то есть идеал, свобода, универсальность – это их воспроизводство. Человек в результате только тогда человек, когда постоянно воспроизводит в себе человека.

Идеал (совершенство, как «моральное высшее» (Л. Фейербах)) – требует ответа на вопросы: познаваем ли идеал? достигим ли он? нужен ли он?

Свобода (воли или нравов). Причем свобода воли должна обеспечивать право выбора человеком, а свобода нравов – обеспечивать отказ, то есть право на сознательное самоограничение.

Универсальность – «практически универсальность человека проявляется именно в той универсальности, которая всю природу превращает в его *неорганическое тело*» [5, с. 92], – собственно, то, что человека отличает от животного.

Характер проявления *социально-детерминированных* качеств человека будет зависеть от уровня организации общественных отношений и может как приближаться к идеалу, так и распадаться на неуправляемый поток узкогрупповых интересов.

Нормативность (от лат. *norma* – «правило», «образец»). Социальная нормативность, общепризнанное требование, образец поведения или действия. Необходимое условие действенности социально-нормативных требований – их обоснованность с точки зрения соответствия их принятым в данном обществе ценностям и идеалам, по отношению к которым нормы выполняют подчиненную, инструментальную функцию.

Адаптивность (от позднелат. *adaptation* – «приспособление»). Социальная адаптация, в первую очередь, определяется деятельностной, активной природой социальных субъектов. Со стороны же социальной среды адаптация определяется целями деятельности, социальными нормами – способами их достижения и санкциями за отклонение от этих норм. Основой успешной адаптации являются осознаваемая творческая деятельность, непрерывный содержательный обмен с социальной средой, с обществом в целом, способствующие качественному обновлению среды, личности или группы, что возможно лишь при определенных социальных условиях.

Самоопределенность – в условиях не обращения общества к внутреннему миру конкретного человека (по тем или иным причинам) ему предоставляется право сделать сознательный выбор одной дороги по жизни из некоторого (социально и исторически заданного) множества предлагаемых. Причем ответственность за ошибку полностью возлагается на делающего выбор конкретного человека.

Психолого-детерминированные качества конкретного человека могут проявляться в широком диапазоне, что будет зависеть от уровня самоорганизации (от самодостаточности к полной зависимости себя от внешней и/или внутренней реальности) этого человека. Для *социально-психологической* группы качество конкретное проявление как конформности, так и эмпатии, зависит от направленности человека и может иметь различные мотивационные основания. Различение *психологических* и *психофизиологических* групп качеств является предметом изучения не только природы индивидуальности, но и основой для понимания механизмов формирования последней, когда «психологическое» становится одним из активных начал созидания человека, наряду с «биологическим» и «социальным».

Направленность – относительно устойчивое к внешним воздействиям мотивационное поле, ориентирующее деятельность конкретного человека.

Конформность (от лат. *conformis* – «подобный», «соответствующий») – способность к идентификации себя с группой людей, свойство человека быть таким, как другие, практицизм, приспособленчество, в конфликтной ситуации внешнее или внутреннее некритическое принятие требований большинства или «законного» авторитета.

Эмпатия (от греч. *empathia* – «сопереживание») – способность к идентификации себя с другим человеком, умение человека ставить себя на место другого, некритическое принятие идеалов, идеализирование, пассивное или активное сопереживание, или сочувствие, не подразумевающее или подразумевающее оказание действительной помощи другому, необходимое условие полноценного общения.

Характер (от греч. *character* – печать, особенность) – содержательный параметр индивидуальности, обеспечивающий необходимость агармоничности индивидуального развития через акцентуацию некоторых (для данного человека) психических свойств; последнее выступает средством адаптивного взаимодействия этого человека в социальной среде.

Воля – способность человека к самоопределению и самоорганизации, необходимое, а потому всегда осознаваемое, условие разрешения возникающих (внешних или внутренних) противоречий, осуществляемых посредством индивидуальной деятельности. Является своего рода ядром индивидуальности, квинтэссенцией человеческих проявлений: «хочу», «могу» и «надо». Процесс порождения объективной возможности человека быть самим собой.

Мышление – способность человека творчески отражать действительность, достаточное условие разрешения возникающих (внешних или внутренних) противоречий посредством индивидуальной деятельности. Собственно говоря, это процесс тотальной индивидуализации (индивидуализируется все, с чем сталкивается человек в ходе своей жизнедеятельности), процесс порождения субъективной реальности конкретным человеком.

Темперамент (от лат. *temperamentum* – «соразмерность») – формообразующий параметр индивидуальности, обеспечивающий возможность гармоничности индивидуального развития через необходимую выраженность комплекса психодинамических свойств; последнее выступает средством адаптивного взаимодействия индивидуума (человека) с природной средой.

Психосенсомоторика – способность индивидуума к объективизации психики в сенсорных, идеомных, эмоциональных и чисто двигательных реакциях и актах. Двигательная активность осознается или не осознается человеком и преследует свою цель его жизнеобеспечение. Психосенсомоторика человека имеет индивидуальный характер.

Эмоции (от лат. *emovere* – «возбуждать», «волновать») – способность индивидуума выражать в форме переживаний субъективное отражение действительности. Эмоции человека, выполняя сигнальную, оценочную и регуляторную функции, создают своеобразное эмоциональное поле, что выделяет тем самым человека из окружающей его среды.

Биолого-детерминированные качества человека – это условия и сама возможность реализации индивидуальной человеческой природы. Причем если действие «комплекса инстинктов» человека является условием самореализации индивидуальной человеческой возможности, то «опережающее отражение» – возможность реализации индивидуальной человеческой природы.

Генотип (от греч. *genos* – «происхождение», *typos* – «образец») – генетическая конструкция индивидуума, полный набор генов индивидуума, которые не обязательно проявляются у него все до одного, совокупность особенностей организма, обусловленных в своем развитии действием наследственных факторов.

Комплекс инстинктов (от лат. *instinctus* – «побуждение») – необходимая совокупность генетически обусловленного реагирования организма или поведения индивидуума, возникающих в ответ на воздействие комплекса условий среды. Физиологическим механизмом инстинктивного поведения являются безусловные рефлексы головного мозга индивидуума. Адаптивный комплекс инстинктивной деятельности человека контролируется сознанием и потому обеспечивает жизнеспособность человеческого организма.

Опережающее отражение – особая форма проявления активности психики как «информационный эквивалент результата» (П. К. Анохин), как индивидуальная способность индивидуума к предвосхищению жизненно важной информации – от инстинктивных способов самообеспечения и самозащиты до прогнозирования и научного предвидения.

Комплексные междисциплинарные аспекты познания человека позволяют значительно расширить категориальную сетку, представить наглядно и повысить степень интерпретационной свободы «деятельностных», «креативных» и гуманитарно-технологических практик постижения человеческой природы (табл. 3).

Предложим: здесь только краткие характеристики достраиваемых признаков: «*деятельностный*» – все, что связано с базисным и целенаправленным человеческим поведением; «*креативный*» – все, что связано с предпосылкой креативности и творческой результативностью; *гуманитарно-технологический* – все, что связано с механизмами социального воздействия и поддержки.

Заключение. Представленная общая классификация точек зрения на соотношение темперамента и характера в книге российского ученого, психолога Е. П. Ильина «Психология индивидуальных различий» (отождествление темперамента и характера; противопоставление темперамента характеру, установление между ними антагонистических отношений; признание темперамента элементом характера; признание темперамента основной природой характера) все же не отражает авторскую позицию, хотя и отнесена ко второй группе точек зрения из четырех [6, с. 72-73].

Таблица 3

Расширение научной картины мира человека

Признак / Группа качеств	«Деятельностный»	«Креативный»	Гуманитарно-технологический
Этико-мировоззренческая	Культура	Разум	Развитие
Социально-детерминированная	Результативность	Гениальность	Образование
Социально-психологическая	Поступок	Талант	Самовоспитание и самообучение
Психологическая	Действия	Способности	Обучение
Психо-физиологическая	Движения и жесты	Задатки	Воспитание
Биолого-физиологическая	Индивид.-физиологич. активность	Предрасположенность	Выхаживание

С антагонистическим характером взаимоотношений категорий (не только таких, как «темперамент» и «характер», а и любых других категорий из рассматриваемой в статье категориальной сетки) согласиться, по указанным уже выше топологическим причинам, нельзя, и можно выделить пятую группу в предложенной классификации (солидаризуясь с В. С. Мерлиным), где отношения не то чтобы лишены необходимости разрешать возникающие во время личностного формирования противоречия (это уже обусловлено естественным, диалектическим ходом всякого развития), но преследуют иную цель личностного формирования – по критерию много-многозначности иерархически сконструировать полноценную интегральную индивидуальность человека [7].

1. Ермолович, Д. В. Императивная «чистота» категории «человек» / Д. В. Ермолович // Довгирдовские чтения III : философская антропология и социальная философия ; материалы междунар. науч. конф., Минск, 26-27 апр. 2012 г. / Институт философии НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2012. – С. 141-143.

2. Эрикссон, Э. Идентичность : юность и кризис / Э. Эрикссон ; пер. с англ. ; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. – М. : Прогресс, 1996. – 344 с.

3. Ермолович, Д. В. Трансформация «Я» в процессе коммуникативного дискурса / Д. В. Ермолович // Вестник ВЭГУ. – 2016. – № 2 (82). – С. 140–150.

4. Берн, Э. Игры, в которые играют люди. Психология человеческих взаимоотношений / Э. Берн ; пер. с англ. – Екатеринбург : ЛИТУР, 2001. – 247 с.

5. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения. – Изд. 2-е. – М., 1974. – Т. 42. – С. 41–174.

6. Ильин, Е. П. Психология индивидуальных различий : учеб. пособие для вузов / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2011. – 701 с.

7. Мерлин, В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности / В. С. Мерлин. – М. : Педагогика, 1986. – 254 с.

Статья поступила в редакцию 25.03.2019