

ПЕРВЫЕ ШАГИ В НАУКЕ

УДК 338.23

JEL F52, H56, O10,

<https://doi.org/10.21122/2309-6667-2022-16-186-193>**ЭКЗОГЕННЫЕ ФАКТОРЫ, ОБУСЛОВЛИВАЮЩИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОГО
ПРЕДПРИЯТИЯ В НОВЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ****Е. А. Бидзюра**

bidziura@bntu.by

аспирант, старший преподаватель кафедры «Экономика и право»
Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Статья посвящена выделению экзогенных факторов, обуславливающих экономическую безопасность промышленного предприятия, а также рассмотрению существующих классификаций указанных факторов. В результате исследования были выделены следующие экзогенные факторы, обуславливающие экономическую безопасность промышленного предприятия в новых социально-экономических и технологических условиях: атомизация угроз национальной безопасности, устойчивый дефицит предложения, неоднородность технологического развития в условиях экономики рисков, новые тенденции рынка труда, трансформация потребностей и форм их реализации.

Ключевые слова: экономическая безопасность, экономическая безопасность промышленного предприятия, атомизация угроз национальной безопасности, устойчивый дефицит предложения, технологическое развитие, экономика рисков, рынок труда, трансформация потребностей.

Цитирование: Бидзюра, Е. А. Экзогенные факторы, обуславливающие экономическую безопасность промышленного предприятия в новых социально-экономических и технологических условиях / Е. А. Бидзюра // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2022. – Вып. 16. – С. 186–193. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2022-16-186-193>

Введение. Разработка методического обеспечения экономической безопасности промышленных предприятий требует предварительного выделения факторов, обуславливающих данный процесс. В предыдущих исследованиях нами было предложено следующее определение экономической безопасности промышленного предприятия: «экономическая безопасность промышленного предприятия – это поддержание функционирования промышленного предприятия в пределах нормы путем создания устойчивой динамичной системы, ориентированной на законную реализацию социально-экономических интересов при экономически допустимом риске в условиях актуализированных и потенциальных угроз с целью повышения конкурентоспособности производимой продукции и обеспечения непрерывной деятельности предприятия» [1, с. 105]. Из чего следует, что наибольшее влияние на экономическую безопасность промышленных предприятий оказывают факторы, обеспечивающие его непрерывную деятельность.

Результаты и их обсуждение. При выделении факторов, обуславливающих экономическую безопасность промышленного предприятия, необходимо учитывать,

что сегодня экономика Республики Беларусь находится в современных социально-экономических и технологических условиях, что порождает новые вызовы и угрозы. В свое время С. Ю. Солодовников дифференцировал факторы, обуславливающие эволюцию социально-классовой структуры общества, на эндогенные (внутренние) и экзогенные (внешние). Несмотря на то, что «в ряде случаев между ними (*эндогенными и экзогенными факторами* – примечание Е. Б.) невозможно провести четкую грань» [2, с. 119–120], С. Ю. Солодовников характеризует «экзогенные факторы как экономические предпосылки и условия (социальную среду экономических отношений), а эндогенные – как экономические причины» [2, с. 120]. Данный подход допустим применительно к разграничению факторов, обуславливающих экономическую безопасность промышленного предприятия, в связи с чем в дальнейшем нами под экзогенными факторами будут пониматься такие внешние экономические, политические, социальные, технологические и природные процессы, которые оказывают непосредственное влияние на экономическую безопасность промышленных предприятий. Под эндогенными нами будут пониматься факторы внутреннего происхождения.

Гносеологическая задача раскрытия и описания факторов, обуславливающих экономическую безопасность промышленного предприятия, требует рассмотрения существующих классификаций указанных факторов. Рассматривая различные классификации угроз экономической безопасности, Е. А. Колесниченко и М. Т. Гильфанов пришли к выводу, что «применительно к системе экономической безопасности следует говорить о детерминантах. Поскольку, во-первых, их воздействие может быть как положительным (повышающим уровень экономической безопасности), так и негативным (как угрозы), во-вторых, различна и сила их воздействия» [3, с. 58]. В своем исследовании названные авторы разделили на детерминанты микро-, мезо- и макроуровня. К микроуровню названные авторы относят следующие детерминанты: достаточность материальных, финансовых и трудовых ресурсов, соответствие технической оснащенности и технологического обеспечения потребностям развития, адекватность и надежность информационного обеспечения, компетентность органов управления, непрерывность основного вида деятельности, результативность сбытовой деятельности. На мезоуровне названные авторы выделяют следующие детерминанты: характеристика контрагентов, особенности развития сферы деятельности, ресурсное обеспечение территории, инфраструктурное обеспечение территории, привлекательность региона. К макроуровню относят: характер воздействия конкретных изменений в политической сфере, характеристика макроэкономической ситуации, воздействие изменения макроэкономических характеристик, характер воздействия на экономическую деятельность изменений социального характера, динамику нововведений, темпы научно-технического прогресса, характер влияния на предприятие конкретных изменений в законодательстве, характер влияния изменений природных условий, изменение экологической обстановки.

Ю. Н. Дуванова, К. П. Летуновский и А. Б. Власов придерживаются схожего мнения с предыдущими авторами относительно разделения факторов, определяющих экономическую безопасность предприятия. К факторам микроуровня, охватывающим хозяйственную деятельность предприятия, по мнению названных авторов, следует отнести: «финансово-экономические, организационные (кадровое обеспечение, квалификация сотрудников, организация рабочего процесса), производственные (механизация и автоматизация производства, стоимость сырья и материалов, производственная мощность, состояние материально-технической базы) и социальные (микроклимат в коллективе, корпоративная мотивация). К факторам мезоуровня относятся факторы, охватывающие состояние отрасли, а именно: природно-климатические, рыночные (емкость рынка, наличие монополии, интенсивность конкуренции, изменение предпочтений потребителей, цена продукта), технологические (прогрессивность технологий

производства, инновационная восприимчивость), научные (освоение новых видов продукции, научные разработки). К факторам макроуровня, охватывающим особенности страны, следует отнести экономические (курс национальной валюты, инфляция, доходы потребителей, международная конкуренция), политические (стабильность политической обстановки), правовые (законодательная поддержка отечественного производителя), социально-демографические (возрастная структура населения, различия в социальном статусе потребителей)» [4, с. 127]. На основании предложенной классификации Ю. Н. Дувановой, К. П. Летуновскому и А. Б. Власову удалось оценить степень и направления влияния факторов на структурные составляющие экономической безопасности предприятия по шкале косвенно-средне-сильно. Среди структурных составляющих экономической безопасности предприятия названные авторы выделяют: рыночную безопасность (маркетинговая и информационная безопасность, безопасность конкурентоспособности), ресурсную безопасность (кадровая, производственно-технологическая и финансовая безопасность), инновационную безопасность (инвестиционная, экологическая и научная безопасность). Согласно предложенной оценке, было выявлено, что «наиболее сильное влияние на экономическую безопасность промышленных предприятий наряду с экономическими, технологическими и производственными факторами оказывают влияние научные и социальные факторы» [4, с. 128]. Среди преимуществ представленной классификации факторов следует отметить возможность учета влияния некоторых выделяемых факторов на отдельные элементы экономической безопасности предприятия, вместе с тем возникает сложность комплексной оценки состояния экономической безопасности предприятия ввиду большого количества показателей качественного характера.

Представленные классификации, по нашему мнению, являются многогранными, однако, не являются достаточными применительно к цели данного исследования, поскольку промышленное предприятие является полуоткрытой динамической системой, на функционирование которой оказывают влияние множество экзогенных и эндогенных факторов, обладающих двойственным характером. Под системой вслед за С. Ю. Солодовниковым нами понимается «комплексное целое, которое состоит из множества элементов, объединенных различными взаимосвязями и обособленными от того, что их окружает, какими-либо границами» [5, с. 7]. Отличительной характеристикой динамической системы является то, что в системе понимаются элементы и связи, образованные между этими элементами, а под динамической системой понимается модель движения элементов, образующих систему и изменение связей в процессе этого движения. Представляется возможным условно выделить три состояния динамических систем, разграничение которых весьма условно: открытая, полуоткрытая и закрытая. Под закрытой динамической системой подразумевается система, имеющая жесткие ограничения относительно обмена энергией и информацией с окружающей средой, что приводит к ее деградации, поскольку система без доступа к информации перестает развиваться. «Под информацией следует понимать негэнтропийную способность (*способность к эволюции – примечание Е. Б.*) системы к организации случайных сигналов» [6, с. 27]. Таким образом, под получением информации понимается способность системы реагировать на изменение окружающей среды. При этом у каждой замкнутой системы присутствует как минимум один динамический компонент, обеспечивающий замкнутость системы и сохранение информации. Открытую динамическую систему, в свою очередь, представляется возможным охарактеризовать как систему, через которую непрерывно проходит информация. Рассматривая экономические системы, следует отметить, что они являются полуоткрытыми и, в зависимости от условий удовлетворения потребностей, приближаются к закрытой или открытой форме (модели). При функционировании динамических полуоткрытых систем происходит трансформация

компонентов, образующих систему, вследствие чего меняются и связи между ними, что обуславливает процесс эволюции системы.

Промышленное предприятие, являющееся полуоткрытой динамичной системой, находится в сложном взаимодействии с окружающей средой, поскольку составляющие его компоненты вынуждены постоянно трансформироваться под воздействием экзогенных факторов, однако в тоже время ввиду постоянного обновления внутренних компонентов меняются и экзогенные факторы, обуславливающие экономическую безопасность промышленного предприятия. В связи с чем представляется возможным выделить следующие экзогенные факторы, обуславливающие экономическую безопасность промышленного предприятия в новых социально-экономических и технологических условиях:

Во-первых, *атомизация угроз национальной безопасности*, проявляющаяся через угрозы градообразующим и системообразующим промышленным предприятиям, к которым относятся промышленные предприятия, существенно влияющие на социально-экономическое развитие населенного пункта и на которых трудится значительная часть экономически активного населения (включенных в Перечень градообразующих и системообразующих хозяйствующих субъектов¹). Значение данного фактора обусловлено, в первую очередь тем, что нарушение функционирования градообразующего промышленного предприятия приведет к дестабилизации общественного порядка и негативно скажется на реализации социально-экономических интересов общества, поскольку градообразующие промышленные предприятия являются основными источниками отчислений в бюджет, за счет которых и достигается развитие региона и благополучие общества. Помимо этого, зачастую на подобных предприятиях лежит социальная нагрузка (общежития или детские сады, находящиеся на балансе промышленного предприятия). В качестве угрозы функционирования не только градообразующего промышленного предприятия, но и сферы услуг данных городов могут выступать санкции, так «международный опыт последних лет показал, что целенаправленный подрыв экономической безопасности на государственном уровне происходит главным образом через международные санкции, направленные на отдельные предприятия» [6, с. 188]. Нарушение функционирования градообразующих и системообразующих представляет собой угрозу экономической безопасности промышленного предприятия и сферы услуг, поскольку они могут являться как поставщиками, так и потребителями продукции промышленного производства. Как экономическое следствие вышеописанного – снижение платежеспособного спроса региона ввиду увеличения безработицы.

Во-вторых, *устойчивый дефицит предложения*, возникающий как реакция на геополитический раздел рынка, пандемию и порождаемый этим логистический кризис. Предпосылкой данного феномена может выступать выработанное дефицитное мышление у потребителей продукции промышленного производства, так у потребителей сформировалось мнение, что если они не получают продукцию прямо сейчас, то не получат ее никогда, при этом все это обостряется на фоне конкуренции с другими потребителями. В качестве примера приведем ситуацию во время пандемии Covid-19, когда разворачивалась ожесточенная борьба за продукты питания и товары первой необходимости. Формирование устойчивого дефицита предложения создает непосредственную угрозу функционированию промышленного предприятия, поскольку представляет собой не только дефицит товаров конечного потребления, но и дефицит ресурсов, необходимых для производственной деятельности. Так, в конце 2021 г. мир

¹ Об определении перечня : Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 90 от 16.02.2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=12551-&p0=C22100090&p1=1>. – Дата доступа : 27.07.2022.

столкнулся с дефицитом полупроводников, сказавшийся на игровой индустрии, производителях бытовой техники, автомобилестроении, медицинской отрасли и др. Если же на рынке возникает дефицит предложения конкретной продукции, то появляется возможность для модернизации и увеличения выпуска промышленным предприятием. Однако, следует учитывать последующие риски – если в дальнейшем потребность в данной промышленной продукции будет снижена, то возникнет проблема перепроизводства.

В-третьих, *неоднородность технологического развития в условиях экономики рисков*, определяемой С. Ю. Солодовниковым как экономика «высокотехнических и наукоемких производств, характеризующейся высочайшей степенью политико-экономических, технологических, финансовых и экологических неопределенностей и рисков» [7, с. 39], оказывает непосредственное влияние на экономическую безопасность промышленного предприятия, поскольку использование научно-технических разработок является важнейшим конкурентным преимуществом для промышленного предприятия. Поиск возможности увеличения конкурентоспособности продукции промышленных предприятий обуславливает необходимость «парадигмальной замены модели выживания отечественных предприятий реального сектора экономики на модель новой индустриализации, подразумевающей формирование новой структуры народного хозяйства, основой которой должен стать сверхиндустриальный промышленный уклад» [8, с. 445]. Необходимо отметить, что «сверхиндустриальный промышленный уклад как формирующаяся основа промышленности Республики Беларусь не предполагает отказ от традиционных производств, а включает в себя определение направлений и условий проведения их технико-технологической и организационно-управленческой модернизации с целью возрождения промышленности на новых технологических основах с соблюдением технологических и социальных императивов» [8, с. 446].

Такие процессы, как автоматизация, роботизация и цифровизация распространили свое влияние на все этапы производства продукции – от возникновения идеи, базирующейся на актуализированных потребностях общества, разработки дизайн-проекта с применением 3D-визуализации, роботизированного производства и материально-технического обеспечения, осуществления персонализированного производства до применения технологий позиционирования в режиме реального времени и послепродажного сопровождения. В условиях перехода к Индустрии 4.0 в отраслях промышленного производства, высокотехнологичные разработки позиционируются как ключевые компоненты конкурентоспособности предприятия на отечественном и международных рынках. Одним из основных конкурентных преимуществ промышленного предприятия следует выделить адаптивность. Как справедливо отмечает по этому поводу Т. В. Сергиевич, «гибкая автоматизация производств на основе внедрения промышленных роботов способствует повышению адаптивности предприятий за счет обеспечения быстрого переоснащения и смены программ работы средств производства. [9, с. 56]. Использование современных технологий будет способствовать снижению себестоимости производства продукции, внедрению инноваций в производственный процесс. При осуществлении материально-технического обеспечения промышленного предприятия необходимо при выборе товара или услуги учитывать не только соотношение цены и качества, но и последующие эксплуатационные затраты, в виду того, что применение инновационных материалов и оборудования в некоторых случаях позволит сократить себестоимость изготовления продукции. С помощью внедрения высоких технологий «возможно сокращение времени и издержек обращения, ускорение оборота капитала и динамики воспроизводства в целом» [10, с. 64], а также повышается «роль человека, человеческого потенциала, высококвалифицированного интеллектуального труда» [10, с. 64]. Исходя из вышеизложенного, представляется воз-

возможным установить взаимосвязь между научно-техническим прогрессом и квалификационным уровнем трудовых ресурсов.

В-четвертых, *новые тенденции рынка труда*. В целом по стране наблюдается парадоксальная ситуация, связанная с рынком труда: с одной стороны, скрытая безработица, обусловленная высокой социальной ответственностью крупных промышленных предприятий, с другой – нехватка высококвалифицированных кадров для проведения модернизации. Поскольку экономика трудодефицитна по критерию «нехватка кадров определенной компетенции», следует предпринять необходимые действия для решения определенных проблем (например, нехватка индустриальных рабочих). При подготовке специалистов важно усилить значение перспективного технологического планирования с целью своевременного реагирования отечественных вузов на новые потребности промышленного сектора. «Высококвалифицированный и высокопроизводительный труд – вот главный ресурс обеспечения стабильно высоких темпов экономического роста» [11, с. 5], – справедливо подчеркивает С. Ю. Солодовников. Повсеместное внедрение новых технологий стимулирует индивида к повышению уровня компетенций на протяжении своей трудовой активности. «Быстрый рост и высокая степень непредсказуемости технологических, экономических, репутационных и инвестиционных рисков для белорусских промышленных предприятий всех форм собственности, которые могут стать серьезной угрозой для экономической безопасности Республики Беларусь, – подчеркивает ученый, – требует разработки инновационной системы мер их оперативного мониторинга и своевременного предупреждения» [7, с. 189]. Разработка указанных мер невозможна без соответствующего кадрового обеспечения, что обуславливает необходимость подготовки кадров соответствующих компетенций, способных отслеживать потенциальные и актуализированные угрозы экономического развития промышленных предприятий.

В-пятых, *трансформация потребностей и форм их реализации*, являющийся основой для выбора стратегии развития промышленного предприятия, поскольку отвечает за актуальное представление потребностей потребителя. Анализ потребительских предпочтений позволяет выявить продукцию промышленного производства, пользующуюся наибольшим спросом. Полученные данные являются побудителем для выбора верного пути модернизации, которая в свою очередь выступает предпосылкой формирования и стремления к удовлетворению все более многообразных потребностей индивидов. Трансформация потребностей влечет за собой стимулирование модернизационных процессов в производстве и в экономике, поскольку новые потребности побуждают сотрудников реализовывать свои способности в полной мере, тем самым накапливая человеческий капитал, необходимого для проведения модернизации производства без использования посторонней помощи.

Выводы. Таким образом, в статье был проведен анализ существующих классификаций факторов, обуславливающих экономическую безопасность промышленного предприятия. В соответствии с новыми социально-экономическими и технологическими условиями были выделены следующие экзогенные факторы, обуславливающие экономическую безопасность промышленного предприятия: атомизация угроз национальной безопасности, устойчивый дефицит предложения, неоднородность технологического развития в условиях экономики рисков, новые тенденции рынка труда, трансформация потребностей и форм их реализации. Отражено взаимодействие промышленного предприятия, как полуоткрытой динамической системы, с окружающей средой. Показана необходимость модернизации промышленного производства ввиду трансформации экзогенных факторов, обуславливающих экономическую безопасность промышленного предприятия в новых социально-экономических и технологических условиях.

Список использованных источников

1. Бидзюра, Е. А. Теоретико-методологические подходы к определению экономической безопасности промышленных предприятий / Е. А. Бидзюра // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2022. – Вып. 15. – С. 100–108. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2022-15-100-108>
2. Солодовников, С. Ю. Классы и классовая борьба в постиндустриальном обществе: методологические основы политико-экономического исследования / С. Ю. Солодовников. – Минск : БНТУ, 2014. – 378 с.
3. Колесниченко, Е. А. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия / Е. А. Колесниченко, М. Т. Гильфанов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – № 11 (127). – С. 56–62.
4. Дуванова, Ю. Н. Классификация факторов, определяющих экономическую безопасность предприятия / Ю. Н. Дуванова, К. П. Летуновский, А. Б. Власов // Экономика. Инновации. Управление качеством. – 2013. – № 3 (4). – С. 127–128.
5. Солодовников, С. Ю. Понятие хаоса и его место в развитии сложных систем / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2018. – Вып. 7. – С. 5–18. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-7-5-18>
6. Солодовников, С. Ю. Парадигмальный кризис белорусской экономической науки, цифровизация и проблемы подготовки кадров в сфере обеспечения национальной безопасности / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2019. – Вып. 10. – С. 182–194. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2019-10-182-194>
7. Солодовников, С. Ю. Экономика рисков / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2018. – Вып. 8. – С. 16–55. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-8-16-55>
8. Солодовников, С. Ю. Модернизация белорусской экономики и экономика рисков: актуальные проблемы и перспективы / С. Ю. Солодовников, Т. В. Сергиевич, Ю. В. Мелешко; под науч. ред. С. Ю. Солодовникова. – Минск: БНТУ, 2019. – 491 с.
9. Сергиевич, Т. В. Роботизация и экономическая безопасность промышленного предприятия / Т. В. Сергиевич // Технично-технологические проблемы сервиса. – 2020. – № 3(53). – С. 54–58.
10. Пороховский, А. Политическая экономия: современные вызовы и перспективы / А. Пороховский // Экономист. – 2011. – № 1. – С. 55–67.
11. Солодовников, С. Ю. Тенденции и перспективы развития занятости и создания социально-научного сообщества в условиях модернизации транзитивной экономики: на примере Республики Беларусь / С. Ю. Солодовников // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экон. и юрид. науки. – 2015. – № 6. – С. 2–9.

Статья поступила в редакцию 1 августа 2022 года

EXOGENOUS FACTORS CONDITIONING THE ECONOMIC SECURITY OF AN INDUSTRIAL ENTERPRISE IN THE NEW SOCIO-ECONOMIC AND TECHNOLOGICAL CONDITIONS

E. A. Bidziura

bidziura@bntu.by

postgraduate student, senior lecturer
of the Department of Economics and Law
Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

The article is devoted to the selection of exogenous factors that determine the economic security of an industrial enterprise, as well as to the consideration of existing classifications of these factors. As a result of the study, the following exogenous factors were identified that determine the economic security of an industrial enterprise: the atomization of threats to national security, a steady shortage of supply, the heterogeneity of technological development in a risk economy, new labor market trends, the transformation of needs and forms of their implementation.

Key words: economic security, economic security of an industrial enterprise, atomization of threats to national security, sustainable shortage of supply, technological development, risk economics, labor market, transformation of needs.

References

1. Bidziura E. A. (2022) Theoretical and methodological approaches to the determination of the economic security of industrial enterprises. *Economic science today*. (15), 100-108. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2021-15-100-108>. (In Russian).
2. Solodovnikov S. Yu. (2014) *Klassy i klassovaya bor'ba v postindustrial'nom obshchestve: metodologicheskie osnovy politiko-ekonomicheskogo issledovaniya* [Classes and class struggle in post-industrial society: methodological foundations of political and economic research]. Minsk, BNTU. 378 p. (In Russian).
3. Kolesnichenko E. A., Gil'fanov M. T. (2013) Metodicheskie aspekty otsenki i obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya [Methodological aspects of assessing and ensuring the economic security of an enterprise]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*. 11(127), 56-62. (In Russian).
4. Duvanova Yu. N., Letunovskii K. P., Vlasov A. B. (2013) Klassifikatsiya faktorov, opredelyayushchikh ekonomicheskuyu bezopasnost' predpriyatiya [Classification of factors that determine the economic security of the enterprise]. *Ekonomika. Innovatsii. Upravlenie kachestvom*. 3(4), 127-128. (In Russian).
5. Solodovnikov S. Yu. (2018) The concept of chaos and its place in the development of complex systems. *Economic science today*. (7), 5-18. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-7-5-18> (In Russian).
6. Solodovnikov S. Yu. (2019) Paradigmal crisis of the Belarusian economic science, digitalization and problems of personnel training in the field of ensuring national security. *Economic science today*. (10), 182-194. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2019-10-182-194> (In Russian).
7. Solodovnikov S. Yu. (2018) Economics of risks. *Economic science today*. (8), 16-55. Available from: <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-8-16-55> (In Russian).
8. Solodovnicov S. Yu., Serhiyevich T. V., Meleshko Yu. V. (2019) *Modernization of the Belarusian economy and economics of risks: current problems and prospects*. Minsk, BNTU. 491 p. (In Russian).
9. Sergievich T. V. (2020) Robotizatsiya i ekonomicheskaya bezopasnost' promyshlennogo predpriyatiya [Robotization and economic security of an industrial enterprise]. *Tekhniko-tehnologicheskie problemy servisa*. 3(53), 54-58. (In Russian).
10. Porokhovskii, A. (2011) Politicheskaya ekonomiya: sovremennyye vyzovy i perspektivy [Political economy: modern challenges and prospects]. *Ekonomist*. (1), 55-67. (In Russian).
11. Solodovnikov, S. Yu. (2015) Tendentsii i perspektivy razvitiya zanyatosti i sozdaniya sotsial'no-nauchnogo soobshchestva v usloviyakh modernizatsii tranzitivnoi ekonomiki: na primere Respubliki Belarus' [Trends and prospects for the development of employment and the creation of a social and scientific community in the conditions of modernization of the transitive economy: on the example of the Republic of Belarus]. *Vestn. Polots. gos. un-ta. Ser. D. Ekon. i yurid. nauki*. (6), 2-9. (In Russian).