

В конечном же счете, математические системы — не более чем удобный и мощный инструмент для учащегося, педагога, инженера или научного работника. Как его применять (в методическом, научном и практическом отношении), зависит уже от пользователя.

УДК 159.9

В.Б. Сидорович

ИЗУЧЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ И СОЦИАЛЬНО-ПЕРЦЕПТИВНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ

*Белорусский государственный технический университет
Минск, Беларусь*

Феноменология когнитивных стилей представляет особый интерес для изучения в связи с неоспоримой ролью индивидуальных различий между людьми. Каждый человек имеет определенный набор интеллектуальных стратегий, приемов, навыков и операций, который он использует при конструировании образа окружающего мира. Когнитивные стили — это индивидуально-своеобразные способы обработки и организации информации о своем окружении [1]. Педагог под влиянием этих индивидуальных различий отдает предпочтение определенным формам общения и воздействия, приемам работы, стратегиям поиска и отбора информации, моделям объяснения и аргументации. Данное исследование было проведено с целью уточнения особенностей взаимосвязей между когнитивным стилем личности и социально-перцептивными способностями.

Социально-перцептивные способности являются мерой точности восприятия социальных объектов. Г.А.Ковалев понимает под социально-перцептивными способностями формирующееся в деятельности общения такое целостное образование, которое обеспечивает возможность адекватного отражения психических состояний и личностного склада другого человека, верной оценки его поступков, прогнозирование на основе этой информации особенностей поведения воспринимаемого лица в конкретной социальной обстановке [2]. Данный вид способностей обеспечивает эффективную организацию общения, позволяет успешно устанавливать и поддерживать необходимые контакты с людьми.

Педагогическая деятельность педагога протекает в основном в форме общения с учебной группой или с отдельными студентами. Перцептивный компонент общения играет ведущую роль в установлении взаимопонимания

между субъектами педагогического процесса, так как определяет способность адекватно оценивать партнера по общению, правильно ориентироваться в его психологии, предвидеть его поведение в определенных ситуациях.

К настоящему времени описано около двадцати когнитивных стилей. Изначально стилевой подход формировался как альтернатива тестологического, это означало противопоставление способов переработки информации и успешности (продуктивности) познавательной деятельности. Вопрос о взаимосвязи когнитивных стилей человека и социально-перцептивных способностей может быть поставлен на основании анализа экспериментальных данных подтверждающих соотношение способов познания и социальной компетентности (работы П.Н.Иванова, А.С.Кочаряна И.П.Шкуратовой, А.Л.Южаниновой и др.). Если анализировать отношения между стилевыми и продуктивными особенностями человека, то стиль жизни отдельного человека становится близким к «стратегии достижения» жизненных целей, а когнитивный стиль относится к тактике действия.

Изучение когнитивного стиля, который характеризует индивидуальные различия в особенностях ориентации на черты сходства или черты различия объектов, имеет давнюю историю в отечественной психологии. Используя для его определения методику сортировки объектов на группы, выделяют узкий (много групп малого объема) и широкий диапазон эквивалентности (мало групп большого объема) [3]. Этот параметр отечественными психологами интерпретируется как «аналитичность» (склонность ориентироваться на выявление различий в ряду объектов) и «синтетичность» (ориентация на сходство). По предложению Р.Гарднера диапазон эквивалентности трактуется как проявление понятийной дифференцированности.

Для изучения социально-перцептивных способностей нами использовалась методика Дж.Гилфорда и М.Салливена [4], свободные описания десяти специально подобранных художественных изображений людей (4 женских образа, 4 мужских и 2 смешанных портрета, на которых присутствуют и женщины и мужчины), свободные описания 10 фундаментальных эмоций, психологический портрет человека, модифицированная методика социометрия, частный семантический дифференциал [5]. Для изучения оценочной стороны социально-перцептивных способностей, предполагающей выделение существенных признаков и логическое обобщение при восприятии человека, были выделены следующие параметры - объем, глубина, широта отражения субъективных и объективных качеств, субъектность и эмоциональность отражения. Для анализа содержания речевых описаний и формы отражения объектов познания была использована схема группировки смысловых единиц, принятая в работах А.А.Бодалева, О.Г.Кочаряна,

С.В.Кондратьевой, В.А.Лабунской, Л.Н.Рожиной и других исследователей социальной перцепции.

Математическая обработка данных была осуществлена с помощью непараметрических и параметрических критериев (корреляционного, дисперсионного анализа, критерия Манна-Уитни, корреляции Спирмена). Выбор данных методов обработки обусловлен шкалами измерения признаков и параметрами распределения.

Результаты проведенного нами исследования показали, что юноши с широким диапазоном эквивалентности (низкой понятийной дифференцированностью) дают больше эмоционально окрашенных оценочных суждений, их восприятие более яркое пристрастное, экспрессивное, отражение социальной действительности у них чаще приводит к сопереживанию и эмпатии (при $p < 0,05$). А у женщин эти показатели находятся в обратной зависимости — девушки с узким диапазоном эквивалентности чаще проявляют эмоциональное соучастие к объекту перцепции. Для мужчин высокая понятийная дифференцированность определяет высокие оценки по субтесту «Вербальная экспрессия», то есть чувствительность к различным смыслам вербальных сообщений (при $p < 0,05$). Так как этот субтест так же имеет значимую нагрузку по фактору познание отношений поведения, то аналитичность восприятия предполагает понимание взаимоотношений людей в парах. Однако у женщин эти влияния не значимы, для двух полюсов женской части выборки одинаковы значения способности понимать вербальные сообщения и отношения в группе.

Используя предложенную М.А.Холодной концепцию квадрупольного измерения когнитивных стилей, испытуемые по второй независимой переменной (стиль) были разделены на 4 группы: категоризаторов, глобалистов, дифференциаторов, детализаторов. Так категоризаторы при выполнении методики сортировки выделяют мало групп с низкой вариативностью их объема, глобалисты — мало групп, но с высокой вариативностью объема. Что касается дифференциаторов и детализаторов, то их отличает при одинаково большом количестве групп отсутствие или наличие групп состоящих их одного объекта.

Такое понимание когнитивных стилей, по мнению М.А.Холодной, позволяет объяснить противоречивые взаимосвязи между различными полюсами когнитивных стилей и показателями продуктивности интеллектуального функционирования. Так же объясняет накопленные результаты эмпирических исследований о изменениях в стилевой позиции человека в направлении смещения в сторону либо одного, либо прямо противоположного ему полюса. В итоге было предложено рассматривать каждый стилевой полюс

как результат расщепления на два разных типа испытуемых, различающихся по своему когнитивному статусу.

Относительно понятийной дифференцированности предположительно «глобалисты» и «детализаторы», несмотря на свою расположенность на противоположных полюсах, достаточно близкие когнитивные типы, так как выделение групп у них происходит по одному механизму. А «категоризаторы» и «дифференциаторы» сходны в выделении вертикальных разноуровневых сортировок [1]. Эта гипотеза нашла свое подтверждение при анализе наших результатов исследования. При разделении на 4 группы наиболее похожее распределение развития социально-перцептивных способностей оказалось у двух групп детализаторы-глобалисты, вторая пара групп дифференциаторы-категоризаторы. Детализаторы и глобалисты мужского пола, различаясь по количеству выделенных групп, одинаково плохо понимают чувства и намерения людей, связь между поведением и его последствиями. Такие люди могут часто совершать ошибки, попадать в конфликтные ситуации потому, что неверно представляют себе результаты своих действий или поступков, плохо ориентируются в общепринятых нормах и правилах поведения. Что касается дифференциаторов и категоризаторов у них эта способность развита хорошо. Женская часть выборки имеет прямо противоположное распределение уровня развития данной способности — детализаторы и глобалисты, сортируя объекты на основе ситуативных или субъективно-значимых критериев, хорошо могут предсказывать последствия поведения людей.

Сходную картину мы можем наблюдать и при интерпретации композитной оценки теста Дж. Гилфорда и М. Салливена. Мужская часть выборки (детализаторы и глобалисты) имеет низкий уровень развития социального интеллекта, что проявляется в трудностях при понимании и прогнозировании поведения людей. А эти же субгруппы в женской части выборки наоборот, способны извлекать максимум информации о поведении людей, понимать язык невербального общения, высказывать быстрые и точные суждения о людях, успешно прогнозировать их реакции в заданных обстоятельствах, проявлять дальновидность в отношениях с другими, что способствует успешной социальной адаптации. Юноши дифференциаторы и категоризаторы имеют высокий уровень развития социального интеллекта, а девушки — низкий.

Корреляционный анализ для остальных переменных показал наличие значимой связи между полюсом понятийной дифференцированности, точностью отражения межличностных отношений в группе, объемом свободных описаний. То есть мелкомасштабная, детализированная категоризация впечатлений предполагает адекватное понимание межличностных отношений в группе. Объяснением этого факта может быть следующее предположение: о

сложившемся стиле можно говорить только применительно к подгруппе дифференциаторов и категоризаторов, а проявление глобализма и детализации это скорее свидетельство когнитивной незрелости. Так как в нашей выборке в качестве испытуемых выступают студенты университета и среди них преобладают дифференциаторы, то знак связи положительный. Эти результаты согласуются с данными дисперсионного двухфакторного анализа субтеста «Вербальная экспрессия», который имеет значимую нагрузку по фактору познание отношений поведения и оказался связан с высокой понятийной дифференцированностью.

Семантическая структура отражения имеет мало значимых различий между аналитиками и синтетиками. При восприятии женских образов у испытуемых с высокими показателями понятийной дифференцированности актуализируется больше суждений относящихся к психическим свойствам, чертам характера, окружающим деталям. Ядро интерпретационных схем обеих групп включает одинаковые категории — это значения связанные с психическими состояниями и эстетической оценкой изображенных людей. Хотя испытуемые с узким диапазоном эквивалентности больше склонны фиксировать элементы внешнего статического облика, такие как украшения, одежда, аксессуары; соответственно люди с широким диапазоном эквивалентности чаще обращаются к описаниям событий прошлого, делают предположения, умозаключения о жизни, профессии, статусе человека. У студентов с узким диапазоном эквивалентности больше суждений по деталям окружения, о природе, выразительных движениях человека (позе, жестах, осанке, мимике), социально-демографических признаках, психических свойствах.

Таким образом, проведенное эмпирическое исследование по проблеме взаимосвязи познавательных стилей и социально-перцептивных способностей личности позволяет сделать ряд выводов. Широкий диапазон эквивалентности у юношей, узкий у девушек влияет на эмоциональность и субъектность восприятия. Юноши-аналитики чувствительны к различным смыслам вербальных сообщений. Узкий диапазон эквивалентности взаимосвязан с точностью отражения межличностных отношений в группе, объемом свободных описаний.

Логика стилевого подхода предписывает поиск сильных и слабых сторон различных когнитивных стилей. Поэтому на наш взгляд, решение вопроса об адекватности социального познания должно осуществляться не направлении, которое связывает успешность с каким-то определенным одним стилем или стилевым полюсом, а поиском возможностей реализации сильных сторон любого когнитивного стиля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Холодная М.А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума. — М., 2002.
2. Ковалев Г.А. О психологическом содержании социально-перцептивных способностей в контексте возможностей их оптимизации// Психолого-педагогические проблемы общения. — М., 1979. — С. 45–57.
3. Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение. Ростов-на Дону: Изд-во РПУ, 1994.
4. Михайлова Е.С. Диагностика социального интеллекта. Методическое руководство. СПб., 2001.
5. Осгуд Ч., Суси Дж., Танненбаум П. Приложение методики семантического дифференциала к исследованию по эстетике и смежным проблемам // Семиотика и искусствометрия. — М., 1972. — С. 278–285.

УДК 159.9

М.А. Шапошник

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ПРОЦЕССОМ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ И НАВЫКОВ

*Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь*

Система знаний, умений, навыков, отвечающая будущей специальности студента, — необходимая предпосылка успеха его практической профессиональной деятельности.

Внешне эта система проявляется в точных, безошибочных действиях специалиста, в творческом исполнении заданий. Вместе с тем, профессиональное мастерство опирается на высокие мотивы, моральные и психологические качества специалиста. Поэтому формирование знаний, умений и навыков должно сочетаться с формированием студента в целом.

Высший профессионализм заключается не только в отличной квалификации работника в его «узкой» сфере, но и включения всего творческого потенциала личности в общий трудовой процесс, ответственности за результаты работы коллектива.

В последние годы изменилось понятие «образованность». Если раньше оно тяготело к «всезнанию», то современным образованным человеком может считаться уже не тот, кто все знает, а тот, кто способен узнать все, что ему нужно для практической деятельности. Различные виды деятельности сту-