

уже кажемся себе более взрослыми из-за возложенных на нас задач, обязанностей, стресса и переживаний.

Возможно многие приходили данный тест после тяжелого рабочего дня и чувствовали себя утомленными. А возможно наоборот их день удался, и они проходили его с утра, выспавшись и в хорошем расположении духа.

Из этого можно сделать вывод, что сейчас почти все молодые люди чувствуют себя старше, чем должны ощущать, и это может сказываться на их здоровье. Отношение к жизни крайне позитивно, хоть часто и перебивается стрессом и переживаниями, но поддерживается увлеченностью и максимализмом молодости.

Список использованных источников

1. Ермакова В. Что такое субъективный возраст и как его рассчитать – Режим доступа: – <https://www.mentoday.ru/health/psychology/subektivnyy-vozrast-kak-ego-rasschitat-i-pochemu-on-vazhnee-realnogo/> – Дата доступа: 23.10.2022.

2. Клименская Е. Почему ваш ментальный возраст важнее настоящего – Режим доступа: – <https://econet.ru/articles/pochemu-nash-mentalnyy-vozrast-vazhnee-nastoyaschego> – Дата доступа: 23.10.2022.

3. Методика «Testometrika Team» – Режим доступа: – <https://testometrika.com/personality-and-temper/find-out-your-sychologi-cal-age/> – Дата доступа: 23.10.2022.

УДК 159.99

Соотношение ценностных ориентаций и социального интеллекта у студентов

Жизневская М. В., студент

Белорусский национальный технический университет

Минск, Республика Беларусь

Научный руководитель: ст. преподаватель Леонтьева Т. Г.

Аннотация:

Работа заключалась в теоретическом обосновании проблемы ценностных ориентаций как основного компонента познавательного интереса студенческой молодежи. Были проанализированы результаты проведенного исследования взаимосвязи ценностных ориентаций и социального интеллекта. Способности социального интеллекта характеризуются различными по направленности взаимосвязями с терминальными и инструментальными ценностями. Из этого следует, что социальный интеллект студентов детерминирован их ценностными ориентациями.

Ценностные ориентации, являясь одним из центральных личностных новообразований, выражают сознательное отношение индивида к социальной действительности, и в этом своем качестве определяют широкую мотивацию его поведения и оказывают существенное влияние на все стороны окружающей его действительности.

В отечественных и зарубежных социально-психологических и психолого-педагогических исследованиях изучается структура и динамика ценностных ориентаций личности, роль ценностных ориентаций в механизме социальной регуляции поведения и взаимосвязи ценностей и ценностных ориентаций с индивидуально-типическими и характерологическими особенностями личности, а также с направленностью.

По мнению А. А. Бодалева [1], процесс формирования моральных понятий и нравственных чувств происходит через социальный опыт личности, ее деятельность. По словам автора, система ценностей личности формируется в результате совместного расширения круга действий и ответственности, развития интеллекта, эмоций и воли, происходящих в ходе практической деятельности ребенка и его общения с другими людьми [1, с. 336].

Вопросы развития системы ценностей в университетской образовательной и социальной среде также затрагивались рядом известных авторов, в том числе М. Рокичем. Пребывание в высшем учебном заведении является «законодательно закрепленной отсрочкой» в принятии человеком роли взрослого, которую он в контексте формирования ценностной системы называет «психосоциальным мораторием». Однако период обучения наиболее важен для челове-

ка в плане происходящего в это время реального становления его как личности в процессах профессионального и личностного самоопределения. Именно вузовская либеральная и творческая среда создает необходимые условия для личностного роста и формирования высшего, автономного уровня системы ценностей. В качестве социальной среды, окончательно закрепляющей значимость тех или иных ценностей в индивидуальной системе, выступает производственный коллектив [2, с. 137].

Соответственно проблема сравнения особенностей ценностных ориентаций и социального интеллекта является малоизученной в студенческом возрасте – возрасте, который характеризует определенные этапы созревания и развития человека, что и определяет **актуальность исследования**. Понятие «социальный интеллект» было введено в научный оборот 1920 году Э. Торндайком. Дж. Гилфорд был первым исследователем, подошедшим к проблеме социального интеллекта с точки зрения измерения. Он разработал тест социального интеллекта и предположил, что социальный интеллект является единицей, не зависящей от общего интеллектуального фактора, однако связанной с познанием информации о поведении. Согласно концепции Дж. Гилфорда, социальный интеллект представляет собой интегральную интеллектуальную способность, определяющую успешность социального общения и адаптации. Социальный интеллект объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов

Цель исследования: теоретический анализ и практическое осмысление (сравнение) особенностей ценностей и социального интеллекта в молодежной среде.

Методики исследования:

1. Для изучения ценностных ориентаций личности наиболее распространенной в настоящее время является методика измерения ценностных ориентаций «Ценностные ориентации» по М. Рокичу, основанная на прямом ранжировании списка ценностей, который различает два класса ценностей: терминальные (ценности-цели) и инструментальные (ценности-средства).

2. Для изучения соц.интеллекта была использована методика исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда и О. Салливена, разработка Михайлова (Алешина) Е. С, 1996).

В ходе нашего эмпирического исследования с помощью теста «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда, были изучены особенности социального интеллекта у студентов 4-го курса маркетинга, менеджмента и предпринимательства БНТУ в количестве 60 человек.

Тест Дж. Гилфорда состоит из 4-х субтестов, отражающих различные параметры социального интеллекта. Стандартные баллы, полученные при обработке тест по каждому субтесту, переведены в стены. С помощью метода описательной статистики получены средние значения показателей социального интеллекта по всей выборке студентов (включая два факультета), которые отражены в таблице 1. Рассмотрим результаты изучения социального интеллекта у студентов всей выборки с помощью теста Дж. Гилфорда.

Таблица 1. – Особенности социального интеллекта студентов

Способности социального интеллекта	Среднее значение
Способность к предвидению поведения	7,33
Способность читать невербальные сигналы	6,21
Способность к пониманию вербальной экспрессии	5,38
Способность к пониманию логики развития взаимодействия	4,13

Как видно из представленных данных, в иерархии по степени развития способностей социального интеллекта у студентов преобладает **способность предвидеть поведение других людей** ($M = 7,33$). В целом студенты успешно справились с субтестом № 1, куда относятся «истории с завершением». Такой результат означает, что студенты способны успешно прогнозировать поведение людей на основе исходной информации. Они с большой вероятностью могут предсказывать развитие событий ситуации, в том числе по невербальным реакциям людей.

Вторую группу способностей, в более высокой степени развитых у студентов составляют **способности читать невербальные сигналы** (субтест № 2 «группы экспрессии») ($M = 6,21$). Этот результат означает, что студенты могут успешно распознавать невербальные реакции других людей. Они способны усматривать в поведении партнера по общению наиболее важные признаки невербального взаимодействия,

обобщать их. Однако, эта способность у студентов развита меньше, чем способность прогнозировать поведение других людей.

На следующем месте у студентов не степени развития находится **способность к пониманию вербальной экспрессии** (субтест № 3) ($M = 5,38$). Это говорит о том, что по сравнению с предыдущими способностями социального интеллекта, у студентов недостаточно развита способность к выделению общих и существенных признаков, характеризующих невербальные реакции других людей. Не всегда они способны правильно уловить значение словесных реакций в контексте определенной ситуации. Среди способностей социального интеллекта менее всего у студентов развита **способность понимать межличностные отношения в динамике** ($M = 4,13$).

Таким образом, у студентов среди способностей социального интеллекта более высокого уровня достигают способность предвосхищать дальнейшие поступки людей на основе анализа реальных ситуаций общения (семейного, делового, дружеского), предсказывать события, основываясь на понимании чувств, мыслей, намерений участников коммуникации. Значимая часть студентов умеет ориентироваться в невербальных реакциях участников взаимодействия, знакомы с нормами ролевых моделей и правил, регулирующих поведение людей. В меньшей степени способность понимать вербальную экспрессию и межличностное взаимодействие в динамике.

В ходе корреляционного анализа установлена взаимосвязь показателей социального интеллекта с терминальными и инструментальными ценностями у студентов. В частности, способность к пониманию логики развития взаимодействия характеризуется отрицательной взаимосвязью с независимостью ($r = -0,541$, $p \leq -0,001$) и гедонизмом ($r = -0,654$, $p \leq 0,001$), и положительными взаимосвязями с ценностями «счастливая семейная жизнь» ($r = 0,543$, $p \leq 0,001$), «дружба» ($r = 0,478$, $p \leq 0,01$), «образование и понимание» ($r = 0,428$, $p \leq 0,01$), «здоровье» ($r = 0,559$, $p \leq 0,001$) и «мудрость и богатый жизненный опыт» ($r = 0,487$, $p \leq 0,01$). Из этого следует, что студенты с более высокой значимостью ценности независимости и склонные к гедонизму, способны хуже анализировать сложные ситуации межличностного взаимодействия. Возможно, в силу того, что более ориентированы на себя, свою свободу и удовольствие.

Чем лучше развита способность понимать логику развития социального взаимодействия, достраивать недостающие звенья в цепи межличностной коммуникации, тем более значимы для студентов ценности счастливой семейной жизни, дружбы, образования, здоровья, мудрости. Как видим, значимость универсальных человеческих ценностей, которые характеризуются вовлеченностью в близкие социальные контакты, способствует развитию способности понимать развитие отношений между людьми.

Способность к предвидению поведения имеет положительную взаимосвязь с ценностью «образование и познание» ($r = 0,431$, $p \leq 0,01$). Это означает, что предвидеть последствия поведения могут лучше студенты, нацеленные на познание, интеллектуальное развитие. Способность читать невербальные сигналы имеет отрицательную взаимосвязь с гедонизмом ($r = -0,363$, $p \leq 0,05$). Хуже ориентируются в невербальной стороне общения студенты, для которых значима ценность получения удовольствия от жизни.

Способности социального интеллекта имеют следующие взаимосвязи с инструментальными ценностями у студентов. Способность к пониманию логики развития взаимодействия характеризуется отрицательной взаимосвязью с логичностью ($r = -0,677$, $p \leq 0,001$), самостоятельностью ($r = -0,364$, $p \leq 0,05$) и положительной взаимосвязью со сдержанностью ($r = 0,391$, $p \leq 0,05$), дисциплинированностью ($r = 0,547$, $p \leq 0,001$). Чем выше способность понимать сложные ситуации межличностного взаимодействия, тем меньше значимость логичности и самостоятельности как ценностей. В тоже время эта способность выше развита у студентов с более высокой значимостью сдержанности и дисциплинированности. Возможно, эти ценности являются инструментами для развития способности понимать межличностные отношения между людьми.

Способность читать невербальные сигналы характеризуется отрицательной взаимосвязью с логичностью ($r = -0,471$, $p \leq 0,01$), ответственностью ($r = -0,371$, $p \leq 0,05$) и положительными взаимосвязями с толерантностью ($r = 0,401$, $p \leq 0,05$) и эмпатией ($r = 0,410$, $p \leq 0,05$). Чувствительность к невербальным сигналам общения выше у студентов, более терпимых и эмпатичных, и менее ценящих логичность и ответственность

Способность к предвидению поведения имеет положительную взаимосвязь с образованностью ($r = 0,402$, $p \leq 0,05$) и критическим взглядом ($r = 0,403$, $p \leq 0,05$) и отрицательную взаимосвязь с дисциплинированностью ($r = -0,378$, $p \leq 0,05$) и амбициями ($r = 0,394$, $p \leq 0,05$). Это означает, что понимание сложного межличностного контекста более характерно для студентов, ориентированных на образование и критический взгляд. Эта способность меньше развита у студентов, не ценящих дисциплину и более амбициозных.

Способность к пониманию вербальной экспрессии характеризуется положительной взаимосвязью с коммуникабельностью ($r = 0,399$, $p \leq 0,05$), манерностью ($r = 0,370$, $p \leq 0,05$), и отрицательной взаимосвязью с критическим взглядом ($r = -0,409$, $p \leq 0,05$). Студенты, которые отмечают высокую ценность коммуникабельности и манерности, способны лучше интерпретировать слова собеседника. Чаше «говорят невпопад» и чаще ошибаются в интерпретации слов собеседника студенты, не ценящие критический взгляд.

Подводя итог, можем отметить, что жизненные ценности представляют собой особые психологические образования, всегда составляющие иерархическую систему и существующие в структуре личности только в качестве ее элементов. Не бывает ориентации индивида на ту или иную ценность как на некое изолированное образование, следует учитывать ее приоритетность, субъективную важность относительно других ценностей, то есть она всегда включена в систему. Систему жизненных ценностей, таким образом, следует рассматривать как подсистему более широкой системы, описываемой разными авторами как «жизненный мир человека», «образ мира», имеющую, в свою очередь, сложный и многоуровневый характер.

Таким образом, способности социального интеллекта характеризуются различными по направленности взаимосвязями с терминальными и инструментальными ценностями. Из этого следует, что социальный интеллект студентов детерминирован их ценностными ориентациями.

Список использованных источников

1. Бодалев, А. А. Специфика социально-психологического подхода к пониманию личности. / В. В. Бодалев // Психология

личности в трудах отечественных психологов. – Санкт-Петербург: Питер, 2000. – С. 336–344.

2. Возрастная и педагогическая психология: хрестоматия; сост. И. В. Дубровина, А. М. Прихожан, В. В. Зацепин. – Москва: Академия, 2007. – 368 с.

УДК 159.99

**Образ семьи и семейные ценности студентов специальности
«Социальная и психолого-педагогическая помощь»**

¹**Зборовская А. А., студент**

²**Ахременко И. Н., магистр**

*Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка*

Минск, Республика Беларусь

Научный руководитель: к.пс.н., доцент Бакунович М. Ф.

Аннотация:

В статье раскрыты семейные ценности и представления о семье у студентов, овладевающих профессией по оказанию психолого-педагогической помощи семье. Они отражают отношение к актуальному состоянию семьи, готовность и направления деятельности завтрашних педагогов и психологов в отношении института семьи.

Семья – самый важный социальный институт, ибо более всего влияет на формирование личности. Семья – ячейка общества: она является зеркалом и мерилom процессов, происходящих в социуме. Социальные изменения раньше всего обнаруживают себя в состоянии института семьи. Представления об институте семьи и ценность ее разных сторон и функций для молодежи – наиболее активной и динамично меняющейся прослойки общества, позволяют спрогнозировать развитие не только семьи, но и общества в целом, предсказать степень его благополучия в будущем. Исследования, проведенные за последние десять лет, отражают существенные перемены в отношениях молодежи к институту семьи: уменьшение ценности родительства, в угоду сохранения личного эмоционального благо-