

ропейского человечества и философии. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. – Минск; М., 2000. – 752 с.

4. Серебренникова П. Н. Жизненный мир как философская категория / П. Н. Серебренникова // *Alter Idem*. – М., 2009. – Вып. 2: Феноменология реальности: конструктор и концепт. – С. 81-86.

5. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм; пер. с французского А. Б. Гофмана. – 4-е изд., испр. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 308 с. – (Серия: Антология мысли).

Этичность использования социальных роботов

Вороник Л. Ч., Лойко А. И.

Белорусский национальный технический университет, Минск, Беларусь

Использование роботов в повседневной жизни давно занимает умы людей: нас интересует станут ли они нашими друзьями, помогающими в разных сферах жизни, или принесут больше вреда, чем пользы. И если идея использовать их удачна, то появляются вопросы, где это делать и как. Ответить на эти вопросы можно будет лишь после полноценной работы роботов среди людей. Сейчас можно лишь оценить возможную пользу от них и отношение к ним самих людей. Но с людьми в большей степени будут работать социальные роботы, в то время как более специализированные, например промышленные или медицинские роботы, будут работать с меньшим количеством людей, если вообще будут.

Социальный робот является роботом, способным взаимодействовать с людьми в соответствии с правилами и социальными нормами. Но создание и использование подобных роботов является непростой задачей как для разработчиков, так и для людей, их использующих.

Социальные роботы предназначены для работы с людьми в повседневной жизни. Они могут принести пользу в развитии искусственного интеллекта, развития науки в целом, в лечении людей, нуждающихся в психологиче-

ской или эмоциональной поддержке, например в ситуации со стрессом, депрессией, с помощью при присмотре за детьми, пожилыми людьми, инвалидами, общении или обслуживании человека в общественных местах.

За последние годы выделяют пять основных трендов развития робототехники: автоматизация новых сфер производства, повышение простоты использования роботов, повышение квалификации людей в сфере управления роботами, повышение безопасности производства и развитие искусственного интеллекта роботов. Поэтому из-за все большего участия роботов в нашей жизни много уделяется внимания взаимодействию человека и робота [1].

Со второй половины двадцатого века, когда появился новый вид роботов (социальных роботов), возникло также и направление социальной робототехники, которое ставит своей целью разработку роботов, взаимодействующих с человеком с использованием языка, невербальной коммуникации, распознаванием эмоций, возраста и социальной роли человека [2].

Также одним из вопросов является этичность использования социальных роботов. В то время как этика сама по себе является философской дисциплиной, изучающей нравственность и мораль, и регулирующей человеческие отношения, уже по отношению к социальным роботам она рассматривает моральные и нравственные аспекты взаимодействия робота и человека. Ведь если нормы, используемые среди людей, определились, то формирование их для роботов еще только предстоит. Необходимо определить границы и нормы поведения социального робота в разных ситуациях. Нужно решить такие вопросы, как эмоциональное и психологическое влияние социальных роботов на людей, права и обязанности роботов, обеспечение приватности жизни людей и безопасность их личных данных.

Также к социальным роботам будут предъявлены такие требования, как социальное взаимодействие с людьми, обладание характером, способность выражения или имитация эмоций, понимание настроения, мимики, юмора человека, умение вести диалог. Но данные качества могут заставить человечество как приблизить роботов к себе, так и отторгнуть.

Антропоморфизм, наделение робота человеческими качествами, ожидается от социальных роботов. Это может повлиять на взаимодействие машин и людей, которые будут взаимодействовать с роботами так же, как и с людьми в обычной жизни. Но подобное «очеловечивание» может навредить их коммуникации. Слишком сильная похожесть роботов на реальных людей может вызвать эффект «зловещей долины», когда их сходство начинает пугать людей [3].

Отсюда можно сделать вывод, что социальные роботы нужны и полезны людям, но для их корректного использования необходимо установить четкие нормы взаимодействия и этики, а так же разработать их так, чтобы их внешний вид не вызывал у людей страх и отвращение «зловещей долины».

Список использованных источников

1. Акмаев В.А. Психометрические показатели и модификация многомерной шкалы отношения к роботам. – 2022. – С. 2. – Дата доступа 23.04.2023.
2. Зильберман Н.Н., Стефанцова М.А. Социальный робот: подходы к определению понятия. – 2016. – С. 3 – 4. – Дата доступа 22.04.2023
3. Волков Д. Такие же, как мы. Почему люди боятся человекоподобных роботов. 19.04.2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://snob.ru/entry/175838/> – Дата обращения 27.04.2023.

Искусственный интеллект: этические аспекты

Дубровский В. В., Рабштина Ю. В., Лойко А. И.

Белорусский национальный технический университет, Минск, Беларусь

Темпы развития технологий с каждым десятилетием набирают всё большие обороты и каждый раз покоряя границы доступного, открывая совершенно новые возможности как для развития, так и совершенствования.