

УДК 32.01 (1-15+1-11)

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ЗАПАДА И ВОСТОКА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Исаенко М.А.

Научный руководитель: к. полит. н., доцент Панченко А.В.  
Белорусский национальный технический университет

Хотя понятие «политическая культура» известно с XVIII в., но общественную и научную значимость этот духовный фактор политики приобрел лишь в XX веке с выходом на политическую сцену массовых слоев населения и формированием многосубъектной политики. Сама теория политической культуры складывается во второй половине 1950-х гг. в трудах политологов Гэбриэля Алмонда и Сиднея Вербы, которые кладут в основу феномена «исторически сложившиеся, относительно устойчивые, воплощающие опыт предыдущих поколений людей политические представления, убеждения и установки, а также стереотипы и нормы политического поведения, проявляющиеся в действиях субъектов политических отношений данного общества и обеспечивающие воспроизводство его политической преемственности» [2]. Данный подход к феномену политической культуры разделяется и политическими идеологиями (либерализмом, консерватизмом, коммунистической идеологией и их разновидностями, а также группой специфических идеологий, например, таких как религиозный фундаментализм и др.), хотя и имеет свою специфику. Если политические идеологии скорее разводят людей по сторонам, зачастую конфликтуют, соперничают, то политическая культура призвана обеспечивать историческую преемственность и непрерывность политической жизни, поддерживать доверие между носителями власти и ее объектами. В этом смысле особое значение приобрело производное от политической культуры понятие «идентичность». В политологии под идентичностью понимают способность человека определять свою принадлежность к различным группам или общностям и разделять соответствующие им ценности. Среди идентичностей, на наш взгляд, особенно остро обозначена проблема определения территориальной, этнической, гендерной, языковой, конфессиональной, расовой и др. идентичностей, которые зачастую интерпретируются кардинально противоположным образом, что провоцирует их столкновение. В наши дни наиболее остро различия в политических идентичностях проявляются на примере различий между политической культурой Запада и Востока. Рассмотрим их более подробно.

Изначально формирование политической культуры **Запада** связано со становлением ментальности на основе принципов, заложенных

древнегреческой полисной государственностью, в которой полисная система, бурная политическая жизнь греков и частая смена форм государственного правления имели определяющее значение. Далее большое влияние оказала древнеримская система управления – служба отечеству, порядок и римское право, ставшие основными ориентирами. В эпоху Средневековья – сильное влияние христианства с абсолютизацией морально-нравственных принципов – служение ближнему, равноправие и подчиненность власти как «данной от Бога и не существующей не от Бога, а та, что есть – Богом установлена». В эпоху Нового времени определяющим принципом западной культуры становится индивидуализм и производные от него: повышенное чувство собственного достоинства, самоорганизация и самодисциплина, стремление управлять другими, изобретательность, деловитость, практицизм, расчетливость, эмоциональная холодность, авантюризм, любознательность. В силу этих и других принципов на Западе сформировались политические институты и утвердились демократические ценности политической культуры [5]. К особенностям собственно политической культуры Запада отнесем следующие:

- убежденность, что власть может покоиться на физическом, духовном или ином превосходстве человека над человеком;
- отношение к политике как к разновидности конфликтной социальной деятельности, которая строится на принципах политической игры и равенства граждан перед законом;
- осознание самодостаточности личности для осуществления властных полномочий;
- признание индивида главным субъектом и источником политики, отношение к государству как институту, зависимому от гражданского общества;
- признание личностью множественности форм политической жизни, состязательного типа участия во власти, предпочтение сложной организации власти через партии, группы давления и т.д.;
- рациональное отношение к элитам и лидерам, понимание необходимости контроля за их деятельностью;
- приоритет кодифицированного права (кодексов, сводов законов) над частными нормами и правилами поведения.

Говоря о политической культуре **Востока**, следует иметь в виду, что таковая не имеет выраженной целостности, несет значительные региональные отличия. Тем не менее, речь идет, прежде всего, о культуре Китая и Индии.

К. Маркс характеризовал восточный тип культуры как «азиатский способ производства», подразумевая под этим такие качества восточного общества, как нормативная избыточность (деспотизм), традиционализм, церемониальность, привязанность к идее общности, отрицание индивидуализма

и предпочтение коллективистских начал, стремление к уравновешенности и гармонии, осмотрительность. Особое значение на Востоке уделяется закреплению иерархических отношений между людьми. Например, в Индии деление общества на сословия – касты или варны утверждает кастовость государственного строя. На современном этапе восточный мир использует достижения Запада, соединяет их со своими принципами и получает в итоге комбинированный культурный продукт [6;7].

Обобщенно выделим следующие особенности политической культуры Востока:

- уверенность в божественном происхождении власти, слабо связанной с человеческими достоинствами;
- отношение к политике как подвижнической недоступной всем деятельности, доступной отдельным героям и выдающимся личностям;
- отрицание самодостаточности личности для осуществления властных полномочий, потребность в посреднике в отношениях между индивидом и властью;
- признание главенствующей роли в политике элит и государства, предпочтение патроната государства над личностью;
- предпочтение личностью исполнительских функций и коллективных форм политического участия, лишенных индивидуальной ответственности, предпочтение упрощенным формам организации власти, поиск харизматического лидера;
- обожествление (сакрализация) правителей и их деятельности по управлению обществом, отсутствие убежденности в необходимости контроля за их деятельностью;
- приоритет местных правил и обычаев (местное право) над установлениями государства.

Применительно к политической культуре Беларуси, необходимо отметить следующие ее характерные черты: толерантность и веротерпимость, компромиссность характера белорусов, признание ведущей роли государства в решении общественных проблем, немилитаристское сознание. Формированию этих качеств способствовала многовековая и сложная история Беларуси, в том числе большое количество войн, проходивших по ее территории и проливавших кровь наших предков. И как следствие – миролюбие белорусов, желание вести мирный образ жизни. Это получило свое закрепление не только в первых строках гимна Беларуси:

Мы, беларусы – мірныя людзі,  
Сэрцам адданыя роднай зямлі,  
Шчыра сябруем, сілы гартуем  
Мы у працавітай, вольнай сям’і,

но и нашло отражение в новой редакции Конституции Республики Беларусь, принятой 27 февраля 2022 г. в статье 18 ч. 2, в которой Республика Беларусь принимает обязательство об исключении военной агрессии со своей территории в отношении других государств [1].

Геополитическое расположение Беларуси между Западным и Восточным культурными ареалами диктует необходимость поиска культурного компромисса между Западом и Востоком, поскольку под воздействием внешнеполитических обстоятельств белорусы оказались в эпицентре противостояния западного и восточного миров. На Западе возникло новое культурологическое оружие – «запрет на российскую культуру», русофобия, белорусофобия, агрессивный национализм и экстремизм, противодействие которым является одной из важнейших направлений обеспечения национальной безопасности страны. В этой связи актуально звучат выводы выдающегося мыслителя российского зарубежья Николая Бердяева, исследовавшего в 1920-е гг. XX века ментальные скрепы государственности: «Россия – самая не шовинистическая страна в мире. Национализм в России всегда производит впечатление чего-то нерусского, наносного, какой-то неметчины. Немцы, англичане, французы – полны национальной самоуверенности и самодовольства. Русские же почти стыдятся того, что они русские, им чужды национальная гордость и часто даже – увы! – чувство национального достоинства. Русскому народу совсем не свойственен агрессивный национализм и наклонности насильственной русификации. Русский не выдвигается, не выставляется, не презирает других. В русской стихии есть поистине какое-то национальное бескорыстие, жертвенность, неведомая западным народам» [4].

Таким образом, различия культур Запада и Востока в наши дни способно перерасти в открытое противостояние, в том числе военно-политического характера. Понять, что в любом остром конфликте с прямым противостоянием страдают обе стороны, а в нашем случае – это две части планеты, сейчас очень важно. Поскольку нахождение современной политикой точек соприкосновения культур является ключом к решению современных политических конфликтов и кризисов. А это означает возрастание роли политики, политической сферы, как в теории, так и на практике.

## Литература

1. Конституция Республики Беларусь с изм. и доп., принятыми на респ. референдуме 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2022. – 80 с.

2. Мельник, В.А. Политология: пособие. / В.А. Мельник. – Минск: Высшая школа, 2014.– 367 с.
3. Политическая культура и идеологические процессы в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. URL: [https://rep.bntu.by/bitstream/handle/data/48064/Osobennosti\\_zapadnoj\\_politicheskoy\\_kultury.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://rep.bntu.by/bitstream/handle/data/48064/Osobennosti_zapadnoj_politicheskoy_kultury.pdf?sequence=1&isAllowed=y) (Дата обращения: 18.04.2023).
4. Бердяев, Н.А. Судьба России / Н.А. Бердяев. – М., 1990.
5. Особенности западной политической культуры [Электронный ресурс]. [https://rep.bntu.by/bitstream/handle/data/48064/Osobennosti\\_zapadnoj\\_politicheskoy\\_kultury.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://rep.bntu.by/bitstream/handle/data/48064/Osobennosti_zapadnoj_politicheskoy_kultury.pdf?sequence=1&isAllowed=y) (Дата обращения: 18.04.2023).
6. Гутарева, Н.Ю. Сравнительный анализ культур Востока и Запада / Н.Ю. Гутарева, Н. В. Виноградов. – // Молодой ученый. – 2015.– № 10 (90).– С. 1468-1470. – URL: <https://moluch.ru/archive/90/18765/> (дата обращения: 18.04.2023).
7. Сравнительный анализ политических культур Запад-Восток-Россия [Электронный ресурс]. URL: [https://revolution.allbest.ru/political/00356169\\_0.html#text](https://revolution.allbest.ru/political/00356169_0.html#text) (Дата обращения: 18.04.2023).

УДК 316.1

## **КОНЦЕПТ «НОВОЙ НОРМАЛЬНОСТИ»: ДИАГНОЗ ВРЕМЕНИ ИЛИ МАНИПУЛЯТИВНАЯ АПОЛОГЕТИКА**

Карачун А.С.

Научный руководитель: к.ф.н., доцент Ермолицкий М.А.  
Белорусский национальный технический университет

«Новая нормальность» — это снижение предсказуемости, ведущее к росту неопределенности и вытекающей из неё нестабильности (волатильности) поведения экономических агентов. Термин возник в период Великой депрессии в США, он стал вновь активно использоваться в связи с мировым экономическим кризисом 2008 года и пандемией коронавируса в 2020 году [1]. В первоначальном смысле этот термин использовался для описания изменений, которые произошли в мире после кризиса и пандемии. В отношении пандемии он подразумевает введение новых мер безопасности, изменение образа жизни и работу в новых условиях. Однако со временем понятие "новой нормальности" начало использоваться в более широком смысле, охватывая не только изменения, связанные с кризисом и пандемией, но и другие социальные и культурные изменения.