

О. В. Баева

кандидат исторических наук, доцент
Южный федеральный университет (ЮФУ)

А. Ю. Казарян

доктор искусствоведения, академик РААСН
Национальный исследовательский Московский государственный
строительный университет (НИУ МГСУ)

**РУИНИРОВАННЫЕ ЦЕРКВИ В СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЯХ ДОНСКИХ АРМЯН¹.
АРХИТЕКТУРА И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ
RUINED CHURCHES IN RURAL SETTLEMENTS OF THE DON ARMENIANS.
ARCHITECTURE AND CURRENT STATE**

***Аннотация.** Изучение архитектуры церквей Сурб Геворг и Сурб Карапет в селах армян Нижнего Дона проводилось с целью выявления их стилистических особенностей, исторического и архитектурно-эстетического значения, а также оценки состояния зданий. Показано, что они построены в период эклектики в формах классицистической и тоновской архитектуры. Эти руинированные храмы являются ценным историко-архитектурным наследием, требующих незамедлительного проведения работ по сохранению.*

***Abstract.** The study of the architecture of the churches of St. Gevorg and St. Karapet in the rural settlements of the Armenians of the Lower Don was carried out in order to identify their stylistic features, historical and architectural and aesthetic significance, as well as to assess the current state of the buildings. It is shown that they were built in the period of eclecticism in the forms of classical architecture and exemplary projects of K. Ton. These ruined churches are a valuable historical and architectural heritage, and they need for immediate conservation work.*

***Ключевые слова:** don Armenians, Churches of the Lower Don, Eclecticism, ruined churches, rural temples.*

***Key words:** донские армяне, церкви Нижнего Дона, эклектика, руинированные церкви, сельские храмы.*

Из всех сохранившихся церковных построек, возведенных в сельских поселениях Армянского округа (ныне Мясниковский район Ростовской области РФ) с конца XVIII до начала XX в., к настоящему моменту отреставрированы и функционируют три храма: Сурб Аствацацин в с. Большие Салы, Сурб Амбарцум в с. Чалтырь, Аменапркич в с. Крым. Две церкви — Сурб Геворг в с. Султан Салы и Сурб Карапет в с. Несветай — руинированы.

Историография архитектуры церквей донских армян представлена рядом публикаций, на выводы и фактографические данные которых во многом опирается настоящее исследование. Первым исследователем, описавшим сельские храмы армян Нижнего Дона, был О.Х. Халпахчян [1]. В последние годы интерес к этому архитектурному наследию значительно возрос. Значение изучения храмов донских армян показал А.Ю. Казарян [2]. Совместные публикации О.В. Баевой и А.Ю. Казаряна посвящены истории и периодизации строительства храмов донских армян [3; 4]. Исследования А.Ю. Казаряна архитектуры церквей Сурб Карапет в Ростове-на-Дону [5] и Аменапркич в с. Крым [6] внесли вклад в разработку проблематики «армяно-византийского» стиля. Место храма Сурб Геворг в с. Султан Салы с пониманием развития стилистики российских армянских церквей анализируется О. В. Баевой [7].

¹ Исследование выполнено по гранту Российского центра научной информации (РФФИ) 20-512-05006 Арм_а «Искусство центров армянской диаспоры: Храмы Нахичевана и донских армянских сел конца XVIII — начала XX века. Архитектурные идеи и образы»

Целью настоящего исследования является выявление стилистических особенностей руинированных церквей Сурб Геворг и Сурб Карапет, их исторического и архитектурно-эстетического значения, а также характеристика современного состояния зданий.

Оба храма построены в 1850-х – 1860-х гг. взамен обветшавших церквей 1790-х гг., расположены у границ поселений (Рис. 1) с незначительными повышениями рельефа, что определяет их значение в панораме и открывающихся видах при приближении к этим селам.



Рис. 1. Планировочные схемы: А – с. Султан Салы; Б – с. Несветай

Церкви построены в период господства в русской архитектуре эклектики. Сурб Карапет в с. Несветай (Рис. 2 А) решена в формах ранней эклектики, ее архитектура тяготеет к классицизму не только своим объемно-пространственным решением, но и декоративным оформлением. Она представляет собой тип купольного зала с примыкающей с запада колокольней. Внешние углы акцентированы пилястрами, горизонталь подчеркивают профилированные тяги и карнизы. Порттики утрачены.

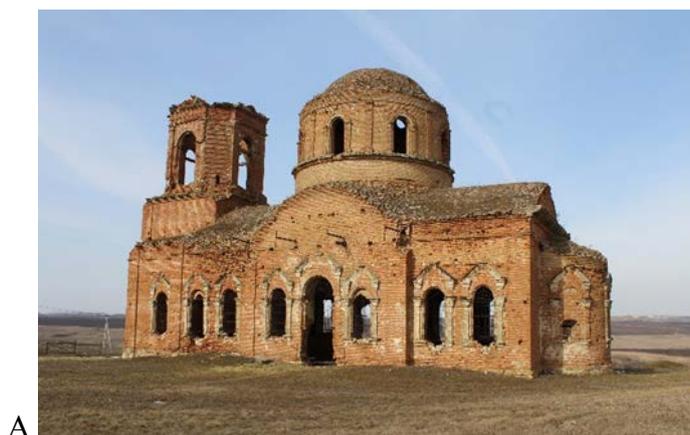


Рис. 2. Церкви: А – Сурб Карапет в с. Несветай; Б – Сурб Геворг в с. Султан-Салы

Сурб Геворг в с. Султан-Салы (Рис. 2 Б) построена в «русско-византийском» стиле, что отличает ее от остальных храмов донских армян. В предыдущем исследовании было показано, что в основу проекта церкви были положены образцовые проекты К. Тона [7], изданные в 1838 г. Объемно-планировочное решение церкви трехчастное — четверик, трапезная и колокольня. Четверик церкви завершает парусный свод с луковичным куполом на небольшом световом барабане. Квадратная в плане трёхъярусная колокольня церкви над ярусом звона завершалась шатром с луковичной главкой. Мотив перспективного оформления порталов

повторяется в решении полуциркульных оконных проемов этой церкви. Фундаменты зданий предположительно ленточные, выложены из ракушечника, стены — из красного кирпича на известково-песчаном растворе.

В годы Великой Отечественной войны и впоследствии церкви подверглись разрушениям.

Стены церкви Сурб Карапет имеют сквозные пробоины, и частичные разрушения кирпичной кладки как внешней, так и внутренней, многочисленные сколы кирпичей и выветривание швов кладки. Полностью разрушен верхний ярус колокольни и частичные разрушения имеет барабан церкви. Купола и кровля утрачены, портики южного и северного, оконные и дверные блоки утрачены.

Южная стена и крыша трапезной храма Сурб Геворг отсутствуют, частично разрушена западная стена церкви. Утрачены кровля, купол, оконные и дверные блоки храма, завершение колокольни и многие фрагменты декора.

Таким образом, в архитектуре изучаемых сельских храмов выявлено влияние классицистической и тоновской архитектуры. Они являются ценным историко-архитектурным наследием, несущим информацию о представлениях, вкусах, художественных предпочтениях ушедших поколений, культуре армянского народа и «духе места». В этой связи особое беспокойство вызывает состояние храмов, остро нуждающихся в консервации или реставрации. Без соответствующих работ их утрата неизбежна.

Литература:

1. Халпахчян, О. Х. *Архитектура Нахичевани-на-Дону* / О. Х. Халпахчян. – Ереван: Айастан, 1988. – 168 с.
2. Казарян, А. Ю. *Перспективы изучения архитектуры храмов донских армян* / А. Ю. Казарян // *Армяне Юга России: история, культура, общее будущее : Материалы IV Международной научной конференции, Ростов-на-Дону, 28–29 сентября 2021 г.* – Ростов-на-Дону: «Фонд науки и образования», 2021. – С. 152–158.
3. Баева О.В., Казарян А.Ю. *Два периода церковного строительства в Нахичевани-на-Дону. Историко-культурный фон стилевых предпочтений* / О. В. Баева, А. Ю. Казарян // *Архитектурное наследство.* – 2018. – № 69. – С. 70–80.
4. Baeva, O. *Armenian Church Architecture in the Town of Nakhichevan-on-Don: From Russian Neoclassicism to National Revival.* / O. Baeva, A. Kazaryan / *RIHA Journal*, 20 July, 0218 (2019), URL: <https://journals.ub.uni-heidelberg.de/index.php/rihajournal/article/view/69967/63954>
5. Казарян, А. Ю. *Альбом обмеров Д.И. Гримма и проект церкви Сурб Карапет в Нахичевани-на-Дону* / А. Ю. Казарян // *Архитектурное наследство: Памяти О. Х. Халпахчяна.* – Москва: URSS, 2010. – С. 165–190.
6. Казарян, А. Ю. *Особенности и генезис архитектуры армянской церкви села Крым на Дону* / А. Ю. Казарян // *Вопросы всеобщей истории архитектуры.* – 2021. – № 1(16). – С. 199–216.
7. Баева, О. В. *Церковь Сурб Геворг в с. Султан-Салы. «Русско-византийский» стиль в храмовом зодчестве донских армян* / О. В. Баева // *Художественная культура.* – 2022. – № 4(43). – С. 286–303.