

ПРОЕКТЫ ТОРГОВО-СКЛАДСКИХ СООРУЖЕНИЙ Г. НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА, ПРИНАДЛЕЖАЩИЕ АВТОРСТВУ АРХИТЕКТОРА ТАГАНРОГСКОГО СТРОИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА МИХАИЛА ПРОКОФЬЕВИЧА ПЕТРОВА (НА ПРИМЕРЕ КИРПИЧНЫХ ЛАВОК, РАСПОЛОЖЕННЫХ ВО ВТОРОЙ ЧАСТИ Г. НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ)

PROJECTS OF TRADING AND WAREHOUSING FACILITIES OF THE CITY OF NAKHICHEVAN-ON-DON IN THE MIDDLE OF THE XIX CENTURY BELONGING TO THE AUTHORITY OF THE ARCHITECT OF THE TAGANROG CONSTRUCTION COMMITTEE MIKHAIL PROKOFIEVICH PETROV (BY THE EXAMPLE OF BRICK STORE LOCATED IN THE SECOND PART OF THE NAKHICHEVAN-ON-DON)

***Аннотация.** В настоящей статье рассмотрены архитектурные особенности и специфика размещения в городском контексте торгового объекта, спроектированного архитектором Михаилом Петровым в середине XIX в. на основе «образцовых» фасадных схем для реализации на территории г. Нахичевани-на-Дону. Дано описание архитектурно-художественного решения и планировочной структуры, заложенных М. П. Петровым в проект, представляющий комплекс надворных построек. В основу статьи легли материалы натурных исследований и документы, хранящиеся в архивах. Материалы публикуются впервые.*

***Abstract:** This article discusses the architectural features and specifics of placement in the urban context of a shopping facility designed by architect Mikhail Petrov in the middle of the 19th century. based on «exemplary» facade schemes for implementation in the city of Nakhichevan-on-Don. A description is given of the architectural and artistic solution and planning structure laid down by MP Petrov in the project, which represents a complex of outbuildings. The article is based on field research materials and documents stored in archives. Materials are published for the first time.*

***Ключевые слова.** архитектура Нахичевани-на-Дону, «образцовые» фасады, архитектор Михаил Муратов, архитектура торгово-складских сооружений, таганрогский строительный комитет, «образцовые» проекты, архитектор Михаил Петров.*

***Key words:** architecture of Nakhichevan-on-Don, «exemplary» facades, architect Mikhail Muratov, architecture of retail and storage facilities, Taganrog Construction Committee, «exemplary» projects, architect Mikhail Petrov.*

В продолжение статьи о торговых и складских сооружениях г. Нахичевани-на-Дону, спроектированных старшим архитектором Таганрогского строительного комитета Михаилом Сергеевичем Муратовым в середине XIX в., автор ставит цель изучить архитектурные особенности еще одного обнаруженного в ходе исследования проекта, принадлежащего авторству архитекторского помощника Михаила Прокопьевича Петрова, провести анализ архитектурного решения рассматриваемого объекта и его функционально-планировочной организации в структуре города. В основу исследования положены источники, хранящиеся в архивах.

Выявляя отличительные черты архитектуры городов Нижнего Дона середины XIX века от столичной архитектуры, невозможно не учесть вклад местных зодчих, работавших в этот период в небольших городах региона, творчество которых определило особенности региональной специфики градостроительного развития в эпоху классицизма. Строительство по «образцам» было призвано унифицировать городскую застройку. Однако провинциальным архитекторам удавалось создавать архитектурный облик регулярных городов, оказывая большое влияние на фасадные и планировочные решения.

Нахичевань-на-Дону — город, заложенный в 1779 г. на берегу реки Дон для армян, переселенных с территории Крымского полуострова, имеющий регулярную планировку, которая отвечает градостроительным принципам, утвердившимся в Российской империи в XVIII в. Будучи одним из крупных экономических центров Юга России, город обладал соответствующей функционально-планировочной организацией. По периметру площади располагались лавки и гостиные ряды, где осуществлялась торгово-ремесленная деятельность зажиточных горожан. Такой уклад жизни оказывал влияние на организацию усадебной застройки на всей территории города, приводя к совмещению жилой и торгово-производственной функций [1].

Известно, что в этот период городского архитектора в Нахичевани-на-Дону не было и за решением вопросов, касающихся застройки и формирования архитектурного облика Нахичевани застройщикам приходилось обращаться в Таганрогский комитет об управлении городских строений, зодчие которого вели разработку проектной документации объектов гражданской архитектуры по «высочайше утвержденным» «образцам» в господствовавшем в то время стиле классицизм и осуществляли застройку территорий. Старшим архитектором Таганрогского строительного комитета был Михаил Сергеевич Муратов, автор проектов большинства жилых и торговых зданий, построенных в середине XIX в. в Таганроге, Ростове-на-Дону, Нахичевани-на-Дону, Мариуполе и др. Помощником архитектора в указанный период являлся Михаил Прокофьевич Петров — впоследствии занявший должность первого городского архитектора г. Таганрога (с 1867 по 1873) [2]. Из сведений о творчестве архитектора М. П. Петрова можно найти лишь упоминание о нескольких значимых постройках в г. Таганроге — среди них: Дом купца Гайрабетова на ул. Петровской, 68, каменное здание синагоги (1859—1876) [2], Дом Чайковского на ул. Греческой, 56. Большое число зданий, реализованных на территории бывшей Екатеринославской губернии по его проектам остаются неатрибутированными.

Согласно чертежам, изучаемый проект предполагался к возведению в периметре квартальной застройки, выходящей к площади в центре г. Нахичевани. В основу исследуемого проекта кирпичных лавок (рис. 1), предполагавшихся к построению по стороне Бульварной площади во второй части г. Нахичевани-на-Дону по «образцовому проекту», положен «образец» под № XI из I альбома «Собрания фасадов» (1843 г.). Заказчиком постройки выступал купец Мирон Семенович Шматов.

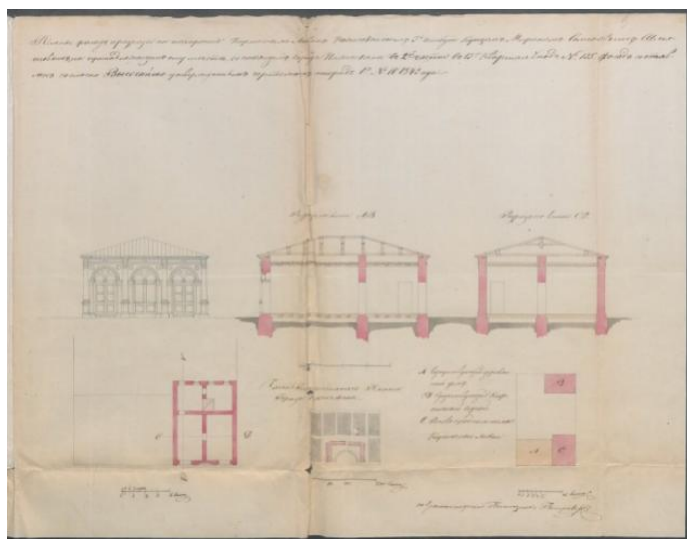


Рис. 1. Проект на построение кирпичных лавок нахичеванским третьей гильдии купцом М. С. Шматовым в II части в 13-м квартале под № 135. План, фасад, разрез. Архитекторский помощник Петров. Фасад составлен согласно «высочайше утвержденным» чертежам 1843 г., тетрадь 1-я, «образец» под № 11. ГАРО. Ф. 581. Оп. 1. Д. 219. Л. 3

На плане участка обозначен существующий деревянный дом, поставленный по красной линии улицы, кирпичный сарай в глубине дворового пространства и вновь предполагаемые к построению кирпичные лавки, обращенные лицевым фасадом к Бульварной площади.

Главный фасад строго симметричен и имеет трёхчастную структуру с выраженными увеличенными пропорциями оконных и дверных проёмов. Компонировку фасада здания архитектор осуществляет, обращаясь к характерному мотиву романской архитектуры — арочным оконным проемам с полуциркульными завершениями. Два узких окна на центральной оси фасада перекрыты небольшими арочками и объединены общим архивольтом, образуя бифору — элемент, использовавшийся в раннехристианской и византийской архитектуре и возвратившийся в середине–второй половине XIX века в период зарождения эклектики и повторного открытия исторических стилей. Симметричные дверные проёмы заполняют полотна двустворчатых филёнчатых дверей. Они, подобно оконному проёму имеют завершение в виде сдвоенных арок с закрепленными резными гирьками.

Углы и центральная часть фасада акцентированы метрическим рядом, представленным пилястрами, опирающимися на тубы с прорезанными прямоугольными нишами. Обилие медальонов, которые ритмично размещаются в центральных осях архивольтов и парами окружают пилястры на протяжении главного фасада, образуя горизонталь. Архивольты в свою очередь опираются на парные лопатки. По верху стен здание опоясано фризом, акцентированным более мелкими медальонами по главным осям фасада и украшенным чередой декоративных ширинок, расположенных на вершинах пилястр.

Одноэтажный объём лавок разделён на четыре помещения, два из которых торгового назначения — магазины, имеющие отдельные входы со стороны площади. Два других помещения, находящиеся в отдалении от площади, вероятно, являлись служебными и могли использоваться для загрузки и хранения товаров. Со стороны дворового фасада расположены три окна и дверной проём, боковые фасады являются глухими. Постройку охватывают подвальные помещения, проходящие по всему контуру.

Возможно, дом купца Шматова был утрачен, либо не реализован, т.к. нет достоверных сведений, подтверждающих, был ли воплощён проект М. П. Петрова. Известно, что на данном участке был возведён бывший жилой дом семьи Кечегьянов, в здании которого находится детская библиотека им. Пушкина. Здание имеет статус ОКН регионального значения[3]. Главный фасад одноэтажного особняка имеет классическую ордерную композицию. На востоке к дому примыкает бывший особняк хлебопромышленника С. Н. Сагирова.

Авторы «Собрания фасадов», изданных в 1840–1850-х гг. используют формы и приемы из первых серий образцовых тетрадей, ослабив доминанту главных стилеобразующих элементов путем добавления новых родственных или акцентируя второстепенные детали, чего ранее не применялось в архитектурно-строительной практике Российской империи. В архитектурной детализации лицевого фасада исследуемого проекта используются приёмы и образцы, характерные для эклектики и исторических стилей. В данном случае использована неоренессансная детализация, воспроизводящая западноевропейские традиции в архитектуре, как и при возведении многих других жилых, общественных и торговых зданий г. Нахичевани указанного периода. Однако очевидно, что с помощью определенного подбора «образцов» зодчим Таганрогского строительного комитета удавалось осуществлять обстройку площадей и главных торговых улиц г. Нахичевани-на-Дону таким образом, что преимущественно каждая постройка имела свой уникальный облик и была логично встроена в функционально-планировочную организацию структуры города, отвечающую принципам единообразия городской застройки.

Литература:

- Халпахчян, О. Х. Архитектура Нахичевани-на-Дону / О. Х. Халпахчян. Ереван : Айастан, 1988. — 168 с.*
- Шмутьян, Г. Т. Петров Михаил Прокофьевич / Г. Т. Шмутьян // Таганрог. Энциклопедия. — Таганрог: Антон, 2008. — С. 556.*

3. Постановление Главы Администрации Ростовской области «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры г. Ростова-на-Дону и мерах по их охране» № 411 от 09.10.1998 г.

4. Григорян, М. Е. Архитектура Таганрога XIX – начала XX вв.: этапы стилевой эволюции и специфические особенности жилой застройки города: дисс. ... канд. иск. СПб. 2011. — 229 с.

УДК 726

С. А. Сергачев

доктор архитектуры, профессор
Белорусский национальный технический университет

**СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ О ПРЕДМЕРЕ
ИССЛЕДОВАНИЙ В АРХИТЕКТУРЕ**
COMPARATIVE ANALYSIS OF INFORMATION ABOUT THE SUBJECT OF
RESEARCH IN ARCHITECTURE

***Аннотация:** в статье обращается внимание на необходимость сопоставительного анализа информации о предмете исследований, проводимых по истории архитектуры. Приводятся примеры сопоставительный анализа противоположной информации, которая выявлена при вторичных исследованиях.*

***Abstract:** the article draws attention to the need for a comparative analysis of information about the subject of research conducted on the history of architecture. Examples are given of a comparative analysis of the opposite information, which was revealed in secondary studies.*

***Ключевые слова:** архитектура, первичные исследования, вторичные исследования, информация, сопоставительный анализ*

***Key words:** architecture, primary research, secondary research, information, comparative analysis.*

Научное исследование обычно базируется на информации первичной – полученной непосредственно автором при изучении объекта исследований, в случае если это объект, связанный с историей архитектуры, то это натурные исследования, фотофиксация, обмеры, шурфы, зондажи, выявление архивных документов и проектной документации и т. д. Это долговременный процесс, затратный по времени и финансам, но который может принести лично полученную исследователем информацию, часто это могут быть данные, ранее не известные науке.

Далее наступает период вторичных исследований, когда начинается использование материалов уже существующих публикаций научных, краеведческих, в периодической печати, научных отчетов, содержания выявленных, кем-то ранее написанных архивных документов, данных из Интернета. Обычно осуществляется сопоставление уже известной информации с данными, полученными соискателем при первичных исследованиях. И здесь уже больше оценочных выводов, обобщений, – всего, что характеризует предмет исследований. Этот этап исследований более экономичный, так как не требуются экспедиции, выезды на места размещения объектов, не надо привлекать помощников и т.д. Считается, что здесь исследование может продвигаться быстрее, так как вторичные исследования основываются на информации опубликованной, то есть обработанной, осмысленной, проверенной и отредактированной, даже прошедшей рецензирование. Сопоставление информации из разных источников, позволяет получить более полное представление о предмете исследования, то есть о существенных характеристиках объекта.