

УДК 334.012/021

JEL D04, L26, O30,

<https://doi.org/10.21122/2309-6667-2023-18-78-87>

**ВНЕШНИЕ И ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ
СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ¹**

С. В. Курегян

kuregyan@bntu.by

доктор экономических наук, доцент,

профессор кафедры «Экономика и право»

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Республика Беларусь

Дорж Тувд

t_dorj@doctor.com

доктор экономических наук, профессор,

академик Монгольской академии наук,

председатель совета Правления

Университет Улаанбаатар-Эрдэм

г. Улан-Батор, Монголия

Авирмэд Даваасурэн

Davaasuren13@yahoo.com

доктор экономических наук, профессор

член-корреспондент Академии наук Монголии,

Президент Ассоциации Монголо-Российского делового сотрудничества

г. Улан-Батор, Монголия

Ю. В. Мелешко

meleshko@bntu.by

кандидат экономических наук, доцент,

доцент кафедры «Экономика и право»

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Республика Беларусь

К. В. Скорая

skorayaksenia@gmail.com

студент кафедры «Экономика и право»

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Республика Беларусь

Несмотря на всевозрастающую роль крупного бизнеса в обеспечении производственного потенциала страны, малое и среднее предпринимательство по-прежнему является важным компонентом экономической системы, обеспечивая диверсификацию экономики, наполняя потребительский рынок разнообразными товарами и услугами, обеспечивая занятость и соответственно социальную и экономическую безопасность. В условиях глобальной технологической и экономической неопределенности становится важным актуализировать теоретико-методологические основы развития малого и среднего предпринимательства как базового звена национальной экономики. В статье рассматриваются подходы к определению факторов, определя-

¹ Работа выполнена при поддержке БРФФИ (договор с БРФФИ № №Г22Мн-001 от 04.05.2022 г.).

ющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства. Полученные результаты позволили выделить названные внешние и внутренние факторы.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, цифровая экономика, пострыночная экономика, социально-экономическое развитие, социально-экономическая безопасность.

Цитирование: Внешние и внутренние факторы, определяющие развитие малого и среднего предпринимательства в условиях глобальной технологической и экономической неопределенности / С. В. Курегян [и др.] // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2023. – Вып. 18. – С. 78–87. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2023-18-78-87>

Введение. Теоретические основы малого и среднего предпринимательства были заложены в трудах классиков рыночной экономики – Ж. Сэя, А. Смита, А. Маршалла и многих других. Феномен предпринимательства, в особенности малого, активно изучается американскими и европейскими исследователями. Благодаря работам С. Брю, Р. Галагера, П. Друкера, Р. Макконела, М. Мескона, Р. Хирзича, Д. Линдсея, Й. Шумпетера окончательно оформилась теория предпринимательства. В русскоязычной литературе проблематика малого и среднего предпринимательства нашла отражение еще в трудах А. Вольнского, Д. Голицына, А. Радищева, М. Сперанского. В 20-х гг. XX в. в период новой экономической политики научный интерес к предпринимательству усилился (И. Гиндин, Н. Кондратьев, Н. Макаров, М. Туган-Барановский, А. Чаянов, Л. Юровский и др.), что, однако, продлилось недолго. С 90-х гг. XX в. в русскоязычном пространстве начался новый виток в изучении малого и среднего предпринимательства, связанный с рыночными преобразованиями бывших социалистических стран. Среди наиболее важных исследований малых форм хозяйствования в переходной экономике следует отметить таких авторов как В. Афанасьев, А. Блинов, А. Виленский, Ю. Воробьев, В. Горфинкель, А. Крутик, М. Лапуста, Ф. Русинов, А. Орлов, Г. Поляк, Ф. Шахмалова, Н. Шмелев, А. Шурус и др.

Большинство работ по теме малого и среднего предпринимательства в современной экономической науке посвящено формам и способам государственной поддержки с целью повышения его роли в национальной экономике. Между тем, дискуссии о влиянии малого и среднего предпринимательства на общую эффективность народного хозяйства не утихают и сегодня. Ряд экономистов (Д. Бэрч, С. Шейн, Й. Лернер, Д. Стори, Д. Берч, А. Д. Чигрин) считают сильно преувеличенной роль малого предпринимательства в развитии экономики. При этом, однако, по-прежнему постулируется, что малое и среднее предпринимательство благодаря низким издержкам управления, прозрачности стимулов и близости к рынку является двигателем инноваций и гарантом конкурентоспособности экономики (А. Купер, У. Боумол, А. Бирюков, А. В. Виленский, А. Мовчан).

В современной экономике, для которой характерны цифровая технологическая основа, сетевые формы организации, пострыночные методы конкурентной борьбы и высочайшая степень финансовой, экономической, политической неопределенности, роль малого и среднего предпринимательства, как и внутренние закономерности его развития, претерпевают значительные изменения. Это требует разработки новых теоретических основ развития малого и среднего предпринимательства и пересмотра методологических подходов к его изучению.

В Республике Беларусь, как и в Монголии, малый и средний бизнес находится на стадии развития и его потенциал еще не раскрыт в полной мере. Изучение проблем развития малого и среднего предпринимательства ведется отдельными монгольскими и белорусскими исследователями, в то время как наиболее интересные и значимые

результаты в изучении сложных экономических феноменов получаются именно совместными коллективами исследователей. Проведение совместного (монголо-белорусского) исследования позволит легче выделить общее и особенное в развитии малого и среднего предпринимательства обеих стран, что будет способствовать выработке научно обоснованных рекомендаций по повышению его роли в экономике и социальной жизни Республики Беларусь и Монголии.

Результаты и их обсуждение. В экономической науке существует не много тем, которые сегодня занимают ученые умы так, как факторы, определяющие состояние и развитие малого и среднего предпринимательства. В результате такого внимания на сегодняшний день существует огромное количество подходов, претендующих на завершённое системное описание названных факторов. Интересная попытка классифицировать существующие подходы была предпринята С. В. Дорошенко и Г. А. Шеломенцевым в работе «Эконометрическая оценка численности молодежи в составе факторов развития малого предпринимательства в регионе» [1]. Остановимся на этом подробнее, оставляя за собой право использовать результаты исследования названных авторов лишь в той мере, в какой это необходимо для решения нашей исследовательской задачи, и с теми уточнениями, изъятиями и дополнениями, которые нами посчитаются необходимыми.

С. В. Дорошенко и Г. А. Шеломенцев указывают, что «многие зарубежные авторы в течение последних двух десятилетий делают акцент на изучении различий в условиях и факторах развития предпринимательства в странах Центральной и Восточной Европы, России и странах СНГ, Латинской Америки» [1, с. 1115]. В качестве представителей этого подхода, назовем его специфико-центричным, выступают в частности такие авторы как А. Кильгрен [2], Т. Манолова, Р. Юнни, Б. Гешев [3], Дж. Хессельс Дж., М. ван Гельдерен, Р. Турик [4] и др. Представители названного подхода сконцентрировали внимание на рассмотрении межстрановых особенностей при исследовании факторов развития малого и среднего предпринимательства, получив при этом ряд гносеологически перспективных результатов. Вместе с тем они оставили без внимания экономические законы (общее) в этих факторах.

Второй подход к исследованию факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства (сравнивая при этом условия и процессы функционирования этих форм предпринимательства в разных странах), можно определить как сравнительный подход. В качестве представителей этого подхода выступают в частности такие авторы как Ф. Вельтер [5], Е. Лафуэнте, Ю. Вайян [6], К. Нистром [7], Г. Брас [8] и др. Представители данного подхода сумели развить традиционный сравнительный подход (основанный на одном из самых древних философских подходов к изучению предметов и явлений путем их сравнения между собой) за счет проведения сравнения с использованием сложного эконометрического инструментария. Представители названного подхода сумели значительно усложнить математический инструментарий, используемый при рассмотрении факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства. Однако это не позволило им совершить гносеологический прорыв в исследовании экономического содержания этих факторов, а в условиях глобальной технологической и экономической неопределенности их прогнозы по большей части не оправдались. Вместе с тем, представителям названного подхода удалось показать, что неоднородность факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, обуславливается, во-первых, «вариативностью исходных институциональных и социетальных матриц, не способствующих или даже сдерживающих развитие предпринимательства (*малого и среднего – примечание авторов*)» [9, с. 13] и, во-вторых, факторами микроуровня – индивидуальными особенностями предпринимателей отдельных стран, которая вызы-

вает «необходимость наряду с институциональными факторами учитывать и индивидуальные особенности предпринимательства» [9, с. 13].

Сравнительный подход к исследованию факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, методологически очень близок к подходу, который вышеназванные С. В. Дорошенко и Г. А. Шеломенцев определяют как классификационный. К последнему они относят группу работ российских исследователей, «где авторы предлагают различные классификации и затем описывают некие наборы факторов, относимых к той или иной группе. Существуют разные подходы к классификации таких факторов. Одни исследователи ограничиваются делением исходя из среды окружения – на внешние и внутренние факторы (как вариант, экзогенные и эндогенные) с различными вариантами наполнения этих групп» [1, с. 1116]. При этом гносеологическая тенденция к усложнению любой классификационной парадигмы неизбежно приводит исследователей к постулированию того, что деление факторов только на эндогенные и экзогенные является «недостаточным, упускающим важные взаимосвязи», и как следствие, они «выстраивают многоуровневые классификационные схемы, выделяя внутри внешних и внутренних факторов еще подгруппы» [1, с. 1116]. Так, например, О. В. Филина, К. В. Сорокина [10], как и С. В. Дорошенко и Г. А. Шеломенцев, предлагают для учета особенностей формирования и действия факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, «подразделить совокупность внешних и внутренних факторов на три группы: постоянные, с которыми предприниматель сталкивается каждый день, переменные, которые оказывают влияние при желании самого предпринимателя, и общие, на которые предприниматель не может повлиять из-за их масштабности. Кроме того, авторы предлагают выделять в отдельную группу факторы риска. Действительно, потенциальные и реальные риски существенно влияют на предпринимательскую активность, что было зафиксировано и нами в предыдущих исследованиях» [1, с. 1116].

Названный подход, безусловно, внесший значительный вклад в понимание действия факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, за счет их выделения и описания, постепенно начал превращаться в очень сложные терминологические конструкции, когда количество факторов, используемых различными учеными и исследовательскими группами, постоянно увеличивалось, усложняя тем самым границы действия каждого из этих факторов, что начало затруднять понимание экономической природы самого явления – формирования и действия внешних и внутренних факторов, определяющие состояние и развитие малого и среднего предпринимательства в современных условиях, когда значительно усиливаются глобальные и региональные технологические и экономические неопределенности. В результате этого в ряде случаев представителями классификационного подхода (например, работа Е. Н. Таруниной и Е. О. Мавриной «Уровень экономического развития как фактор ранней предпринимательской активности» [11]) начинают применяться эклектические теоретические построения, что противоречит самим базовым принципам научного познания (методологическому монизму, историзму и т. д.). В результате этого С. В. Дорошенко и Г. А. Шеломенцев, безусловно проделавшие большую и гносеологически полезную работу по систематизации научных подходов к исследованию внешних и внутренних факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства в современной экономике, делают одновременно парадоксальный (поскольку экономика – наука, опирающаяся на практику, а это требует однозначного определения правильности или ложности тех или иных теоретических построений – их практической проверки) и логичный для самих исследователей (поскольку, возможно, они излишне увлеклись постмодернистской методологией) вывод: «Не существует правильных или неверных классификаций факторов,

влияющих на развитие малого предпринимательства. Построение таких классификаций и/или их применение для последующего анализа определяются целями конкретного исследования. При этом возможна некоторая дискуссия (выделено нами – авторы) по поводу полноты учета условий и факторов исходя из объекта, а также их ранжирования по значимости, например, в обозначенный временной период» [1, с. 1117].

Таким образом, рассмотрение нами существующих сегодня в экономической науке подходов к исследованию внешних и внутренних факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, показало, что попытки увеличивать количество выделяемых и описываемых факторов, доведенные до своего логического завершения, не только не способствуют пониманию экономической природы исследуемого нами явления, но напротив, приводят к отказу от определения истинных и неистинных теорий, подменяя принцип научности экономических учений, основанный на необходимости проверки всех полученных теоретических результатов эмпирической практикой. Иначе говоря, постмодернистский подход к факторному анализу (допустимость любых абстрактных построений и отказа от поиска научной истины, соотносимой с практикой) не может быть положен в основу выявления внешних и внутренних факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства в условиях глобальной технологической и экономической неопределенности. Соответственно, далее нами будут выделены те из вышеназванных факторов, которые оказывают наибольшее влияние на исследуемое нами явление и соответствуют принципам и задачам современной экономической науки.

При выявлении внешних и внутренних факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства в условиях глобальной технологической и экономической неопределенности, следует принимать во внимание то, что в современных условиях «усложнение функциональных взаимосвязей субъектов малого предпринимательства предусматривает увеличение влияния внешних и внутренних факторов воздействия на осуществление всего процесса предпринимательской деятельности <...>. Одним из важных факторов воздействия внешней среды <...> выступает уровень жизни населения. Низкий уровень доходов людей и недостаточная доступность кредитов, обоснованная отсутствием необходимого объема залогового капитала, тормозят развитие малого бизнеса» [12]. Следует также учитывать, что в последние десятилетия в структуре потребления наблюдается значительный крен в сторону знакового потребления. «В XXI веке под воздействием цифровой революции, которой сопутствует высокая степень обобществленности сетевой экономики, рост знакового потребления и фиктивной экономики, небывалое переплетение материального и нематериального производства, права собственности находятся в постоянной, нередко революционной трансформации» [13, с. 12], – пишет С. Ю. Солодовников. Соответственно, в качестве внешних факторов, определяющих сегодня состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, выступают изменения в: во-первых, уровне жизни населения, во-вторых, увеличении доли знакового потребления, под которым нам будет пониматься «тип потребления благ, основной целью которого является социальная демонстрация, в первую очередь, социального статуса с использованием механизмов социальной дифференциации и принадлежности на основе сложившихся в конкретной культурной среде технологий знаковой коммуникации» [14, с. 219].

В качестве третьего внешнего фактора выступает доступность кредитных ресурсов. При этом следует учитывать, что в отличие от крупного бизнеса, который может использовать механизмы самофинансирования в период развития, такие механизмы для малого и среднего предпринимательства очень ограничены. Возможность самофинансирования как источника инвестирования хотя и являются важным внутренним фактором, определяющим состояние и развитие малого и среднего предприниматель-

ства в условиях глобальной технологической и экономической неопределенности, но явно не достаточны для его динамичного развития.

Вторым внутренним фактором, определяющим состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, выступает повышенная (по сравнению с крупным бизнесом) мобильность малого и среднего предпринимательства, позволяющая ему быстрее адаптироваться к изменению внешней среды.

Вместе с тем для малого и среднего предпринимательства в качестве важного внешнего фактора, определяющего состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, выступает государственная политика в области формирования равномерной конкурентной среды для малого и среднего бизнеса. Как отмечают по этому поводу российские экономисты Д. В. Очеретяная и В. В. Кабанов, «в регионах конкурентная среда развита неравномерно, поскольку во многом уровень ее развития зависит от реальной позиции местных властей и от их профессиональной подготовленности. В последние годы во многих регионах РФ были приняты программы развития конкуренции, с помощью которых большинство регионов внедрили информационные системы с данными о нормативно-правовых актах, инвестиционных проектах и другими сведениями для предпринимателей, были приняты меры по снижению административных барьеров, а также обращено внимание на условия для развития малого и среднего бизнеса. Но, при отсутствии введения ответственности за состояние конкуренции на уровне муниципалитетов, конкурентная среда вряд ли реально изменится» [15, с. 71].

В современных условиях в качестве важных внешних факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, также выступают пандемия коронавирусной инфекции и государственная политика по предотвращению ее распространения. Причем опыт и наблюдаемые результаты непродуманной государственной антиковидной политики, как показал опыт ЕС, могут оказывать крайне отрицательное влияние на экономику и лишь незначительно влияют на распространение самой инфекции. На малый и средний бизнес пандемия распространения коронавирусной инфекции оказала двоякое влияние. Малый и средний бизнес, предоставляющий офлайн-услуги, в наибольшей мере пострадал на фоне пандемии распространения коронавирусной инфекции и порожденного ею экономического кризиса, а сектор онлайн услуг в ряде случаев даже выиграл. Как отмечает В. А. Умнов, «большое влияние на распространение домашнего бизнеса во всем мире оказал период самоизоляции по причине пандемии COVID-19. В силу вынужденных обстоятельств некоторые предприниматели приспособились к бизнесу на дому, что позволило им добиться определенной экономии своего времени и средств на содержание офиса. В то же время отношение к ведению бизнеса из дома со стороны других предпринимателей существенно улучшилось» [16, с. 136].

Опираясь на выше приведенные подходы к исследованию внешних и внутренних факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства в условиях глобальной технологической и экономической неопределенности, в качестве внешних факторов также можно выделить: межстрановые технологические и экономические различия; различия национальных институциональных и социетальных матриц; индивидуальные особенности предпринимателей отдельных стран.

Выводы. Таким образом, на основании рассмотрения специфико-центричного, сравнительного и классификационного подходов к описанию факторов, влияющих на состояние и развитие малого и среднего предпринимательства, можно сделать вывод о том, что увеличение количества выделяемых и описываемых факторов не способствуют пониманию экономической природы исследуемого нами явления, как и подменяют принцип научности в целом. Были выявлены следующие важнейшие факторы, определяющие состояние и развитие малого и среднего предпринимательства в усло-

виях глобальной технологической и экономической неопределенности: внешние (изменения в уровне жизни населения; увеличение доли знакового потребления; доступность кредитных ресурсов; государственная политика в области формирования равномерной конкурентной среды для малого и среднего бизнеса; пандемия распространения коронавирусной инфекции и государственная политика по ее предотвращению; межстрановые технологические и экономические различия; различия национальных институциональных и социетальных матриц; индивидуальные особенности предпринимателей отдельных стран); внутренние (возможность самофинансирования; мобильность малого и среднего предпринимательства; психологические предпочтения к формам труда; профессионально-квалификационные навыки).

Список использованных источников

1. Дорошенко, С. В. Эконометрическая оценка численности молодежи в составе факторов развития малого предпринимательства в регионе / С. В. Дорошенко, А. Г. Шеломенцев // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, Вып. 4. – С. 1115–1128.
2. Kihlgren, A. Small business in Russia – factors that slowed its development: An analysis / A. Kihlgren // Communist and PostCommunist Studies. – 2003. – Vol. 36 (2). – P. 193–207.
3. Manolova, T. Institutional environments for entrepreneurship: Evidence from emerging economies in Eastern Europe / T. Manolova, R. Eunni, B. Gyoshev // Entrepreneurship Theory and Practice. – 2008. – Vol. 32 (1). – P. 203–218.
4. Hessels, J. Entrepreneurial aspirations, motivations, and their drivers / J. Hessels, M. van Gelderen, R. Thurik // Small Business Economics. – 2008. – Vol. 31 (3). – P. 323–339.
5. Welter, F. Entrepreneurial Behaviour in Differing Environments. Local Heroes in the Global Village / Eds. D. B. Audretsch, H. Grimm, C. W. Wessner. – New York: Springer. – 2005. – Vol. 7. – P. 93–112.
6. Lafuente, E. Age driven influence of role-models on entrepreneurship in a transition economy / E. Lafuente, Y. Vaillant // Journal of Small Business and Enterprise Development. – 2013. – Vol. 20 (1). – P. 181–203.
7. Nystrom, K. The institutions of economic freedom and entrepreneurship: Evidence from panel data / K. Nystrom // Public Choice. – 2008. – Vol. 136 (3). – P. 269–282.
8. Brás, G. The Determinants of Entrepreneurship at the Country Level: A Panel Data Approach / G. Brás, E. Soukiazis // Entrepreneurship Research Journal. – 2019. – Vol. 9 (4). – P. 1–17. <https://doi.org/10.1515/erj-2016-0060>
9. Чепуренко, А. Ю. Предпринимательская активность в постсоциалистических странах Европы. Методология и ограничения исследования / А. Ю. Чепуренко // Форум. – 2017. – Вып. 11 (3). – С. 11–24.
10. Филина, О. В. Факторы, оказывающие влияние на развитие предпринимательских отношений / О. В. Филина, К. В. Сорокина // Вестник Казанского государственного энергетического университета. – 2015. – Т. 4 (28). – С. 66–75.
11. Тарунина, Е. Н. Уровень экономического развития как фактор ранней предпринимательской активности / Е. Н. Тарунина, Е. О. Маврина // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2015. – № 2 (38). – С. 9–17.
12. Кремин А. Е. Малое предпринимательство и уровень жизни населения: взаимовлияние и проблемы управления / А. Е. Кремин, А. И. Россошанский // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т. 13, № 2. – С. 214–229. <https://doi.org/10.15838/esc.2020.2.68.14>
13. Солодовников, С. Ю. Собственность как политико-экономическая категория в XXI веке / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня. – 2019. – Вып. 10. – С. 5–14.

14. Солодовников, С. Ю. Модернизация белорусской экономики и экономика рисков: актуальные проблемы и перспективы / С. Ю. Солодовников, Т. В. Сергиевич, Ю. В. Мелешко. – Минск : Белорусский национальный технический университет, 2019. – 491 с.

15. Очеретяная, Д. В. Формирование государством конкурентной среды для развития предпринимательской деятельности на социально-значимых рынках в регионах Российской Федерации / Д. В. Очеретяная, В. В. Кабанов // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2015. – № 9 (269). – С. 71–75.

16. Умнов, В. А. Показатели успешности малого бизнеса и влияющие на них факторы / В. А. Умнов // III Гастевские чтения : Сборник статей Международной научно-практической конференции / Российский государственный гуманитарный университет. – М., 2022. – С. 133–141.

Статья поступила в редакцию 15 июля 2023 года

EXTERNAL AND INTERNAL FACTORS DETERMINING THE STATE AND DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM BUSINESS IN THE CONDITIONS OF GLOBAL TECHNOLOGICAL AND ECONOMIC UNCERTAINTY

S. V. Kuregyan

Doctor of Economics, Associate Professor
Professor of the Department "Economics and Law"
Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

Dorj Tuvd

Doctor of Economics, Professor
Academician of the Mongolian Academy of Sciences,
Chairman of the Board of Management
Ulaanbaatar-Erdem University
Ulaanbaatar, Mongolia

Avirmed Davaasuren

Doctor of Economics, Professor
Corresponding Member of the Academy of Sciences of Mongolia,
President of the Association of Mongolian-Russian Business Cooperation
Ulaanbaatar, Mongolia

Yu. V. Mialeshko

PhD in Economics, Associate Professor
Associate Professor of the Department "Economics and Law"
Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

K. V. Skoraya

Student of the Department "Economics and Law"
Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

Despite the growing role of big business in ensuring the country's production potential, small and medium-sized businesses are still an important component of the economic system, ensuring economic diversification, filling the consumer market with a variety of goods and services, providing employment and, accordingly, social and economic safety. In conditions of global technological and economic uncertainty, it becomes important to update the theoretical and methodological foundations of the development of small and medium-

sized businesses as a basic element of the national economy. The article discusses approaches to determining the factors that determine the state and development of small and medium-sized businesses. The results obtained made it possible to identify the above-mentioned external and internal factors.

Key words: small and medium business, digital economy, post-market economy, socio-economic development, socio-economic security.

References

1. Doroshenko, S. V., Shelomentsev, A. G. (2019) Ekonometricheskaya otsenka chislennosti molodezhi v sostave faktorov razvitiya malogo predprinimatel'stva v regione (Econometric assessment of the number of young people as part of the factors for the development of small business in the region). *Ekonomika regiona*. 15(4), 115-1128. (In Russian).
2. Kihlgren, A. (2003) Small business in Russia - factors that slowed its development: An analysis. *Communist and PostCommunist Studies*. 36 (2), 193-207.
3. Manolova, T., Eunni, R., Gyoshev, B. (2008) Institutional environments for entrepreneurship: Evidence from emerging economies in Eastern Europe. *Entrepreneurship Theory and Practice*. 32 (1), 203-218.
4. Hessels, J., van Gelderen M., Thurik, R. (2008) Entrepreneurial aspirations, motivations, and their drivers. *Small Business Economics*. 31 (3), 323-339.
5. Welter, F. (2005) Entrepreneurial Behaviour in Differing Environments. Local Heroes in the Global Village / Eds. D. B. Audretsch, H. Grimm, C. W. Wessner. *New York: Springer*. (7), 93-112.
6. Lafuente, E., Vaillant, Y. (2013) Age driven influence of role-models on entrepreneurship in a transition economy. *Journal of Small Business and Enterprise Development*. 20(1), 181-203.
7. Nystrom, K. (2008) The institutions of economic freedom and entrepreneurship: Evidence from panel data. *Public Choice*. 136 (3), 269-282.
8. Brás, G., Soukiazis, E. (2019) The Determinants of Entrepreneurship at the Country Level: A Panel Data Approach. *Entrepreneurship Research Journal*. 9 (4), 1-17. Available from: <https://doi.org/10.1515/erj-2016-0060>
9. Chepurenko, A. Yu. (2017) Entrepreneurial activity in the post-socialist countries of Europe. Methodology and limitations of the study. *Forsayt*. 11 (3), 11-24. (In Russian).
10. Filina, O. V., Sorokina, K. V. (2015) Factors influencing the development of entrepreneurial relations. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo energeticheskogo universiteta*. 4 (28), 66-75. (In Russian).
11. Tarunina, Ye. N., Mavrina, Ye. O. (2015) The level of economic development as a factor of early entrepreneurial activity. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo*. 2 (38), 9-17. (In Russian).
12. Kremin, A. Ye., Rossoshanskiy, A. I. (2020) Small business and the standard of living of the population: mutual influence and management problems. *Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. 13 (2), 214-229. Available from: <https://doi.org/10.15838/esc.2020.2.68.14>. (In Russian).
13. Solodovnikov, S. Yu. (2019) Property as a political and economic category in the XXI century. *Economic science today*. (10), 5-14. (In Russian).
14. Solodovnikov, S. Yu., Serhiyevich, T. V., Meleshko, Yu. V. (2019) *Modernizatsiya belorusskoy ekonomiki i ekonomika riskov: aktual'nyye problemy i perspektivy* [Modernization of the Belarusian economy and economics of risks: current problems and prospects]. Minsk, Belarusian national technical university. (In Russian).
15. Ocheretyanaya, D. V., Kabanov, V. V. (2015) Formation of a competitive environment by the state for the development of entrepreneurial activity in socially significant

markets in the regions of the Russian Federation. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. 9 (269), 71-75. (In Russian).

16. Umnov. V. A. (2022) Pokazateli uspehnosti malogo biznesa i vliyayushchiye na nikh faktory [Indicators of the success of small business and factors influencing them]: III Gastevskiye chteniya : Sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Moscow, Rossiyskiy gosudarstvennyy gumanitarnyy universitet, 133-141. (In Russian).