

возможных объектов вложения капитала; оценку возможностей и последствий вложения средств в ту или иную сферу экономики.

Особое место в быстро изменяющихся условиях переходной экономики особое место занимают краткосрочные прогнозы. Краткосрочный прогноз служит для выработки тактики инвестирования и оценки возможных вложений в краткосрочные финансовые инструменты. Он разрабатывается с учетом влияния кратковременных факторов, выявленных в процессе анализа краткосрочных колебаний на рынке инвестиций.

Одновременно инвестиционное прогнозирование должно осуществляться комплексно: на уровне страны в целом (макроуровень), отраслей и подотраслей, регионов (мезоуровень), отдельных компаний и фирм (микроуровень). При прогнозировании непосредственно инвестиций должны соблюдаться принципы целенаправленности и приоритетности, которые требуют построения иерархии общественных потребностей и формирования приоритетных направлений инвестиционной политики.

Процесс прогнозирования инвестиций можно условно подразделить на три этапа: прогнозирование возможных инвестиционных потоков; прогнозирование потребности в инвестициях; оценка экономической эффективности использования инвестиций с учетом факторов инвестиционного риска.

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНКУРЕНЦИИ В АСПЕКТЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ПРИНЦИПОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

В.Ю. Митрофанов

Научный руководитель – к.э.н., доцент *Н.А. Мартыненко*
Белорусский государственный экономический университет

С развитием товарно-денежных отношений получение необходимых благ предопределяется максимизацией денежного дохода, источником которого в свою очередь являются предоставление субъектам хозяйствования на различные рынки всевозможных товаров и услуг. В настоящее время эффективная конкуренция является одним из важнейших условий экономического процветания. Напротив, ее подавление, приводящее к снижению стимулов к хозяйственной деятельности и прочим последствиям, может отрицательно воздействовать как на отдельный хозяйствующий субъект, так и на экономику страны в целом.

В вышеописанной ситуации одну из основополагающих ролей играют налоги, которые с одной стороны в аспекте фискальности их характера выступают по отношению к хозяйствующему субъекту в качестве ограничивающего фактора, а с другой стороны, вторгаются в распределительные процессы. В первом случае речь идет об эффективности налоговой системы по вертикали, а во втором – по горизонтали, что означает справедливое сочетание интересов всех субъектов налога, ставя их в равные условия конкурентной борьбы.

Конкурентная борьба в глобальном понимании может быть представлена тремя уровнями, которую изначально следует рассмотреть с позиции классического принципа нейтральности - равенства налоговых ставок:

1. *Общэкономический* – конкурентная борьба за денежный капитал между сферами его приложения: производственный капитал, ссудный капитал и фиктивный капитал. На данном уровне необходимо обеспечить равные возможности банковской системы, рынка ценных бумаг и предприятий к привлечению капитала, что достигается через равнонапряженное налогообложение доходов, полученных по финансовым инструментам данных трех секторов.

2. *Межрыночный* – конкурентная борьба на инвестиционных рынках между отраслями экономики. Здесь речь идет о равном налогообложении отраслей (товарных рынков), в случае неравенства которого возникают различия в инвестиционной и предпринимательской привлекательностях отраслей.

3. *Внутрирыночный (межхозяйственный)* – конкурентная борьба за потребителя на товарных рынках между отдельными предприятиями. В данном случае речь идет непосредственно о конкурентных позициях субъектов хозяйствования на товарных рынках. На

данном уровне вследствие необоснованной дифференциации налогового бремени нарушается конкурентная борьба предприятий, последствия чего могут быть огромны по своим масштабам.

Таким образом, конечным результатом научно необоснованной дифференциации налогового бремени может явиться кризис на национальном уровне. Но несмотря на это, при выборе критериев построения налоговой системы с точки зрения ее эффективного воздействия на конкуренцию перед государством объективно возникают три альтернативы, выраженные тремя принципами налогообложения: невмешательство – принцип нейтральности; содействие – принцип уравновешенности; искажение – принцип социальной значимости и общеэкономической приоритетности.

Два последних критерия являются альтернативными принципами (антипринципами) и выступают в качестве регулирующих рычагов налогового механизма).

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ

О.В. Мясникова

Научный руководитель – к.э.н., доцент *Г.А. Калинин*
Белорусский национальный технический университет

На фоне глобализации экономики приоритетной становится задача производства конкурентоспособной продукции. Она тесно взаимосвязана с улучшением организации производства, которая признается интенсивным и некапиталоемким фактором развития предприятия. Необходим новый подход к созданию производственных процессов (ПП), который бы в соответствии с маркетинговой философией бизнеса позволил бы быстро и с минимальными затратами перестраиваться на выпуск продукции, необходимой потребителю, и напрямую увязывал основные финансово-экономические показатели деятельности предприятия с возможными вариантами ПП. Проект создания ПП является инвестиционным, а решение об его принятии основывается на оценке эффективности. В современных условиях, а особенно для предприятий малого и среднего бизнеса, необходимо упрощение процесса принятия решения по проекту, сокращение расходов на проведение экспертизы, но без ущерба качеству проведения анализа. Это возможно только на основе систематизации критериев эффективности и выбора схемы и инструментов оценки по основным качественным характеристикам ПП: является он полным (т.е. охватывает весь цикл производства) или локальным (т.е. касается только определенной стадии производства или отдельной операции).

Особое место занимает оценка эффективности ПП на локальном уровне. Обычно создание локальных ПП предполагает инвестирование закупки оборудования за счет собственных источников, а привлечение средств носит краткосрочный единовременный характер, продолжительность лага инвестиций незначительна. Данные вложения позволят получить быстрый эффект (в виде произведенной продукции), при этом темп роста эффекта достаточно стабилен в различные периоды времени. Следовательно, для локальных проектов применимы статические методы оценки эффективности. Поэтому на уровне локальных проектов правомерно рассматривать в качестве эффекта экономию на затратах, а в качестве критерия эффективности величину удельных суммарных затрат на производство изделия.

Широко используемая методика выбора варианта одно- и многооперационного технологического процесса по удельной технологической себестоимости, является упрощенной моделью, частным случаем более сложной нелинейной зависимости, поскольку условно-постоянные издержки имеют двойственный характер динамики. Игнорирование того, что условно-постоянные расходы могут увеличиваться при определенных значениях объема производства нередко приводит к значительным искажениям в экономических сопоставительных расчетах. Методика в ее традиционном виде видится нам неприменимой и требует доработки. Мы предлагаем учитывать сложную нелинейную зависимость удельной технологической себестоимости от объемов производства и количества станков, необходимых на операцию, что позволяет получать более достоверные результаты. При выборе