

полняют. Причем рассматриваться должны не столько точки въездов, сколько въездные зоны. Все возрастающее значение въездных зон города предъявляет определенные требования к их архитектурно-художественному облику.

Заклучение. Проведенный анализ исторического возникновения и развития транспортных магистралей и въездных зон г.Минска позволяет обозначить проблему формирования данных пространств как весьма актуальную. Несмотря на положительные тенденции, на сегодняшний день архитектурно-художественная составляющая въездных зон магистралей продолжает нуждаться в дальнейшем совершенствовании и внимании со стороны архитекторов и градостроителей. Современное функциональное использование данных территорий потребует значительных трансформаций – должны будут развиваться обслуживающие, деловые, производственные функции, что является характерным для въездных

градостроительных узлов крупных городов.

Литература:

1. Коптева, Г.Л. Семантика «порога» в архитектурной ритмике городской среды / Г.Л. Коптева. – Харк. нац. акад. міськ. госп-ва – Х.: ХНАМГ, 2009. – 104 с.

2. Линч, К. Образ города / Пер. с англ. В.Л.Глазычева; Сост. А.В.Иконников; Под ред. А.В.Иконникова. – М.: Стройиздат, 1982.-328 с., ил. – Перевод изд.: *The Image of the City* / Kevin Lynch. – The M.I.T Press.

3. Минск. Старый и новый / авт.-сост. В.Г. Воложинский; под ред. З.В. Шибeko. – Минск: Харвест, 2007. – 272 с.: ил.

4. Осмоловский, М.С. Минск / М.С. Осмоловский.- Москва: Гос. Изд-во лит-ры по строитву и арх-ре, 1952.- 70 с.

THE FORMATION OF THE ENTRANCE SYSTEM IN MINSK (HISTORICAL ASPECT)
Ausiukevich V.

Belorussian National Technical University

The article analyzes the architectural and planning structure of the existing entrance system in Minsk. It also identifies the preconditions for the formation of architectural entrance's surrounding in the city and identifies the problems of architectural appearance of this type of spaces.

Поступила в редакцию 01.12.2014

УДК 711.58

**ОТКРЫТОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО
В РАЙОНАХ МАССОВОЙ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ МИНСКА**

Вашкевич В. В.

канд. арх., доцент, кафедра «Градостроительство», БНТУ

Преобразование системы открытых пространств жилых образований Минска, сложившихся во второй половине XX века, является одним из направлений их реконструкции. В статье излагается концепция совершенствования общественных пространств в массовой застройке, предполагающая создание условий на междворовых территориях для осуществления таких видов деятельности населения, как отдых, общение, игры. Методика определения границ общественных пространств в жилой застройке основывается на установлении границ всех остальных типов открытых пространств (полуобщественных, частных, полупричастных).

Введение. В рамках разработки корректировки Генерального плана г.Минска в 2014 году на кафедре «Градостроительство» БНТУ выполнено исследование на тему «Основные направления совершен-

ствования структурно-планировочной организации общественных пространств», один из разделов которого был посвящен проблеме совершенствования пространственной организации сложившейся жилой застройки (авторский коллектив В.Вашкевич, Ю.Протасова, В.Сысоева, Т.Рачкевич). Впервые общественные пространства столицы стали предметом рассмотрения разработчиков генерального плана. Следует отметить, что и в других белорусских нормативных документах (технических кодексах установившейся практики) также нет рекомендаций по формированию общественных пространств. В них

идет речь, как правило, об общественных территориях.

Вместе с тем, в российских градостроительных документах рассматриваемый термин используется широко. Так, в законе «О генеральном плане г. Москва» общественные пространства города трактуются как участки территорий функционально-планировочных образований, предназначенные для свободного доступа людей к объектам и комплексам объектов общественного назначения, для обеспечения пешеходных связей между указанными объектами и их комплексами, а также между ними и объектами общественного транспорта [1].

При рассмотрении жилых территорий задачами исследования стали: уточнение типологии городских открытых пространств; выявление особенностей их структурно-планировочной организации; формулировка концепции развития общественных пространств в районах массовой многоквартирной застройки; разработка методики выявления границ общественных пространств.

Основная часть. Наиболее полная классификация открытых городских пространств по степени социального контроля разработана О. Ньюманом [2]. Согласно его классификации к **общественному** пространству относятся улицы и другие круглосуточно доступные территории, которые не находятся в частной собственности. **Полуобщественные** пространства – это участки, которые являются общественными, но имеют ограниченный доступ, обусловленный режимом работы организации или учреждения. Примерами **полуприватных** пространств являются двory жилых домов, которые находятся в коллективной собственности, сюда же относят фойе, крыльцо перед входом. **Приватным** пространством считается огороженный двор, принадлежащий одному домохозяйству [2].

Данная классификация полностью соответствует четырем типам социального

контроля над территорией (постоянный персональный, временный персональный, временный публичный и постоянный публичный), выделяемых А.Крашенинниковым [3].

Деление территории по типам социального контроля в нормативных и рекомендательных документах Беларуси и Российской Федерации не используется. Как правило, в планировочной структуре жилых образований общественных территорий или пространств не выделяют. Так, согласно документу «Единые методические указания по разработке проектов межевания территории города Москвы» в границах квартала выделяются: участки нежилых зданий и сооружений, участки территорий общего пользования, участки жилых домов [4]. Для нас наибольший интерес представляют территории общего пользования, которые включают пешеходные транзитные проходы, транспортные транзитные проезды, участки газораспределительных пунктов, трансформаторных подстанций, центральных тепловых пунктов, иных инженерных объектов, обслуживающих жилые дома, гаражи, а также парки, скверы бульвары, водные поверхности. Как видно из перечня объектов, территория общего пользования не является синонимом общественной территорией, так как содержит в основном инженерные объекты, транспортные коммуникации. Как правило, участки территории общего пользования доступны всем, но в силу особенностей размещения (на удалении от улиц) эта территория не рассматривается как полноценное общественное пространство. Таким образом, состав функциональных зон квартала не совпадает с четырехчастным делением пространств по характеру социального контроля.

Обследование планировочной организации жилых образований многоквартирной застройки Минска выявило схожие проблемы, связанные с отсутствием разграничения пространств по степени социального контроля. На территориях

микрорайонов к общественным пространствам можно отнести площадки перед объектами повседневного и периодического пользования. Открытое пространство этих жилых образований представлено участками нежилых объектов, участками многоквартирных жилых домов и территорией общего пользования, при этом последние два типа пространств зачастую разграничить невозможно. Четкие пространственные границы имеют лишь участки детских дошкольных учреждений, школ, а также административных и медицинских учреждений, офисов, попадающих под категорию полупубличных пространств. Приватные открытые пространства для многоквартирной застройки не характерны. К полуприватным пространствам можно отнести дворовые (придомовые) территории жилых домов. Для планировки минских микрорайонов оказался характерным прием формирования групп жилых домов вокруг общего дворового пространства. Выборочное обследование показало, что их площадь варьируется в зависимости от времени строительства от 1,5 до 11 га. При этом средняя величина группы жилых домов в условиях Минска составляет около 5-6 га и близка рекомендациям по максимальной величине квартала, содержащимся в зарубежных работах по Новому урбанизму [5]. Таким образом, группа жилых домов рассматривается нами как первичный элемент планировочной организации микрорайона, а открытое пространство за ее пределами, так называемая междворовая территория, может выполнять функции общественного пространства локального значения.

Разработанная концепция совершенствования общественных пространств жилых образований Минска заключается в рассмотрении их междворовых территорий (территорий общего пользования) как линейно-узловой системы, на локальном уровне концентрирующей такие виды деятельности, как отдых, общение, игры, транзитное движение к цели,

транспортное обслуживание территории. В настоящее время многие из этих потребностей реализуются в основном на дворовых территориях. Трансформация междворовых пространств в общественные может предполагать прокладку улиц местного значения и размещение:

- мест общения и отдыха;
- игровых площадок;
- площадок для занятий спортом и физкультурой;
- зеленых насаждений общего пользования в форме бульваров или скверов.

Оживлению социальных контактов и интеграции жителей отдельных жилых групп в единое сообщество может способствовать использование первых этажей жилых зданий для размещения объектов культурно-бытового обслуживания, а также организация дополнительных входов в дома со стороны формируемых общественных пространств.

Методика определения границ общественных пространств основана на выделении характерных для многоквартирной застройки типов открытых пространств (полупубличных, полуприватных). Если определение площади участков нежилых объектов (полупубличных пространств, имеющих ограждение) не вызывает затруднений (нормативы содержатся в действующих в РБ технических кодексах установившейся практики), то величина придомовой территории многоквартирных домов (полуприватного пространства) в настоящее время в большинстве случаев ограничивается их периметром. В качестве методической базы для определения площади необходимой придомовой территории могут быть привлечены российские рекомендации по межеванию территории [4, 6].

Концептуальные положения исследования, а также методика определения границ общественных пространств были апробированы для условий микрорайонов Зеленый Луг -1, 2. Рассматриваемое жилое образование застраивалось с конца 50-х гг. прошлого века и вобрало в себя характерные приемы жилой застройки. В

результате предпроектных исследований было установлено, что в двух смежных микрорайонах площадью 75 га проживает 17068 человек. Плотность населения составила 226 чел./га. Анализ план микрорайонов показал, что первоначально застройка осуществлялась жилыми группами, которые располагались вдоль улиц. Внутри микрорайонов параллельно улицам шла зона, где размещались школы и детские сады. В 80-е годы прошлого века начались работы по уплотнению жилой застройки. В результате за последующие 30 с лишним лет в микрорайонах появились отдельные жилые дома, которые нарушили первоначальную групповую систему застройки.

Сложившаяся планировочная структура послужила основой для выявления границ групп жилых домов. Согласно принятой концепции площадь жилой группы не должна была превышать 5 га. Величина выделенных 15 групп жилых домов составила от 0,5 до 4 га, а количество их жителей - от 262 человек до 1660. Также были определены условные границы придомовых пространств отдельных стоящих домов. Открытое пространство групп жилых домов и придомовые участки одиночных домов были отнесены к полуприватному пространству. Расчет необходимой придомовой территории осуществлялся согласно документу «Методические указания по расчету нормативных размеров земельных участков в кондоминиумах», который недействителен в Беларуси, но позволяет приближенно судить о необходимой величине придомового участка для застройки, сложившейся во второй половине прошлого века [6]

В результате установлено, что площадь некоторых групп жилых домов в предложенных границах не соответствует действующим на момент их строи-

тельства нормативам. Это обусловлено приемами застройки – в 60-70-е гг. прошлого века здания часто отодвигали от красной линии улиц, особенно магистральных. Территория между красными линиями и линией застройки озеленялась, но не использовалась по назначению, так как входы в здания располагались со двора. Вместе с тем, величина придомового участка некоторых односекционных зданий оказалась близка нормативам и в некоторых случаях превышает их требования. Это объясняется пониженными требованиями к величине придомовой территории в условиях уплотнения. Несмотря на то, что площадь некоторых жилых групп сократилась, расчеты показали достаточно высокую обеспеченность жителей придомовыми территориями - от 13 до 38 м² на человека (с учетом площади подошвы застройки). В среднем на каждого жителя двух микрорайонов при предложенном разделении территорий приходится около 18 м² открытого пространства полуприватного назначения, что превышает стандарт жилой среды – 13 м², установленный генеральным планом города. Площадь открытых полупубличных пространств школ, детских дошкольных учреждений и других объектов не жилого назначения составила 10,2 га. Оставшаяся территория (23, 2 га - 31% от всей территории микрорайонов) была отнесена к категории общественное пространство. Его величина соответствует рекомендациям для доли открытого общественного пространства в центральной части города (30-35%) [7].

В результате был составлен сводный план открытых пространств жилого образования, выявляющий границы, общественной, полупубличной и полуприватной территории (рисунок).

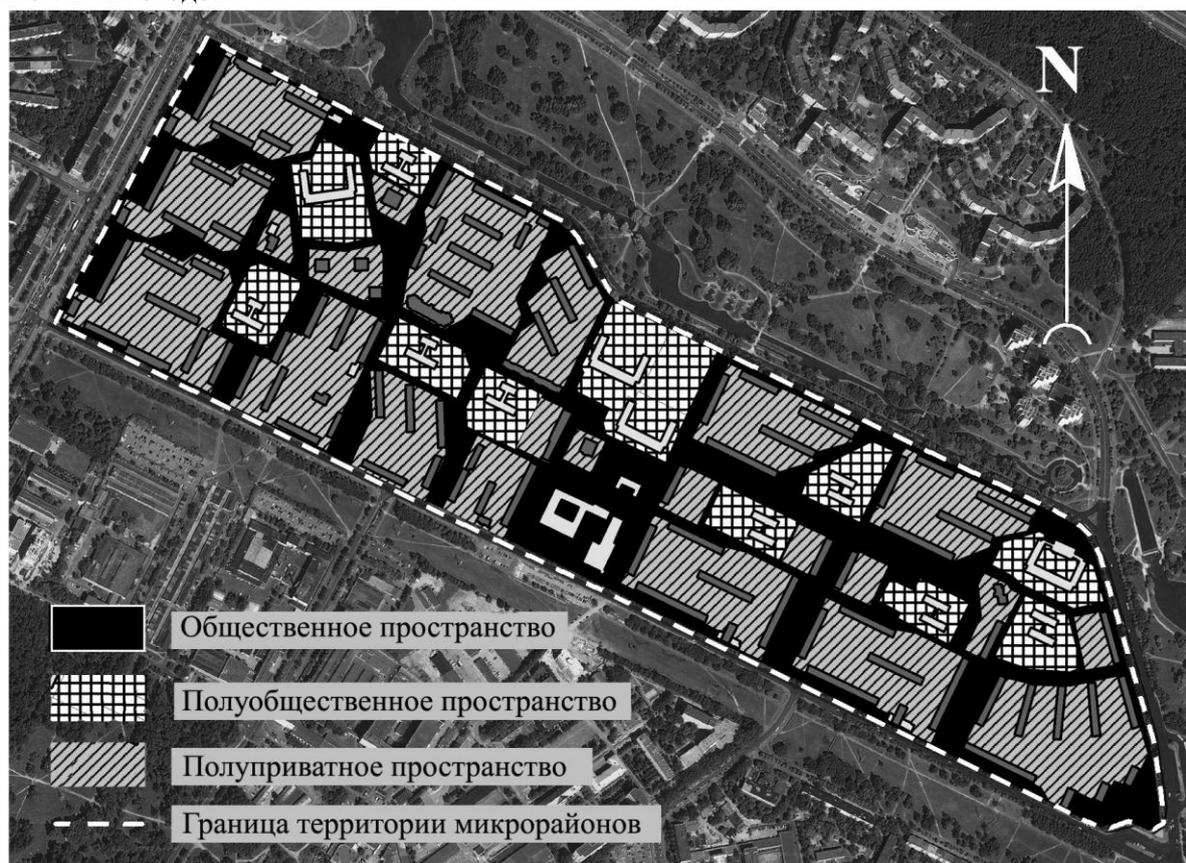


Рисунок. Микрорайоны Зеленый Луг 1, 2. План открытых пространств

Заключение. Предложенная концепция совершенствования общественных пространств сложившихся жилых образований Минска и методика определения границ общественных пространств являются только первыми шагами в направлении реконструкции массовой жилой застройки. Разработанные предложения должны лечь в основу проектов межевания, необходимых для предотвращения конфликтных ситуаций, связанных с уплотнением микрорайонов, а также способствовать повышению эффективности использования открытого пространства жилых образований.

Литература:

1. О генеральном плане г. Москва (с изменениями на 26 октября 2011 года): Закон города Москвы от 5 мая 2010 года N 17 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – 2012 - 2014. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/3719130> - Дата доступа: 14.06.2014.
 2. Newman, O. *Creating Defensible Space* / O. Newman. – Washington, D.C.: U.S. Department of Housing and Urban Development, 1996. – 123 p.
 3. Крашенинников, А. *Жилые кварталы: Учеб. Пособие для архит. и строит. Спец. Вузов / Под общ. ред. Н.Н. Миловидова, Б.Я. Орловского, А.Н.Белкина.* – М.: Высш. Шк., 1988. – 87 с.: ил.
- Поступила в редакцию 12.01.2015 г.