

УДК 330.8

JEL N01

<https://doi.org/10.21122/2309-6667-2024-19-86-90>**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ И МЕРКАНТИЛИЗМ****П. А. Янович**

yanovich@bntu.by

старший преподаватель кафедры «Экономика и право»

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Республика Беларусь

Статья посвящена анализу международной политической экономики, определению экономического национализма и меркантилизма. Предпринята попытка представить реалистичный подход к определению международной политической экономики. Представлены истоки и определения экономического национализма и меркантилизма в их современном проявлении.

Ключевые слова: реализм, экономический национализм, меркантилизм, политическая экономия, международная политическая экономия.

Цитирование: Янович, П. А. Экономический национализм и меркантилизм / П. А. Янович // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2024. – Вып. 19. – С. 86–90. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2024-19-86-90>

Введение. Большинство исследователей начинает свой анализ реализма в экономической науке и международной политической экономике с вопроса «какой реализм?». Такого же мнения придерживается Ст. Гуццини (St. Guzzini). Он подчеркивает, что реализм характеризуется значительным разнообразием, что проявляется в множественности как теорий, так и теоретиков, которые их исследуют [1]. По его мнению, эта дифференциация усиливается с 1980-х гг. и связана с развитием теории международных отношений. Несмотря на центральную роль государства, многие экономические концепции сочетают в себе разные подходы к реализму. Это также заметно в случае реализма в международной политической экономике, обычно отождествляемой с такими понятиями, как: меркантилизм, экономический национализм или интервенционизм и протекционизм государства [1]. Развитие современной международной политэкономии стало возможным благодаря экономической политике, основанной на предположениях меркантилизма и экономического национализма. Это характерно для США, а также для экономик Японии, Германии, Южной Кореи и Китая.

О соотношении государства и его экономической политики в первой половине XIX в. писал Фр. Лист [2, с. 166]. Предшественник немецкой исторической школы рассматривал вмешательство государства в экономические процессы как проявление реализации интересов нации. По его мнению, свободный рынок может обеспечить эффективное распределение ресурсов, однако это не будет гарантировать развитие ключевых отраслей промышленности [3, р. 264].

Проблемы взаимоотношений между государством и рынком всегда занимали центральное место в анализе политической экономики. В международном измерении это выразилось в вопросах открытости экономик, а также в организации и структуре производства, торговли, финансов, знаний и безопасности [4, р. 181].

До недавнего времени с точки зрения международной политической экономики казалось, что доминирует либеральный взгляд на экономические процессы. Однако финансовые кризисы последних двух десятилетий и возрастающее международное значение экономик с системами, отличными от «западной» модели развития, привели к су-

щественной переоценке как в теории, так и на практике международной политической экономии. В результате почти забытые явления меркантилизма или экономического национализма снова начинают влиять на глобальное экономическое пространство.

Результаты и их обсуждение. Рассмотрение вопросов реализма в международной политической экономии должно начинаться с определения взаимосвязи между международной политической экономией и наукой о международных отношениях [1, p. 142]. Существует по меньшей мере три подхода к этому вопросу: 1) международная политическая экономия как субдисциплина науки о международных отношениях; 2) международная политическая экономия как альтернативный подход к теориям, полученным из политологии и международных отношений; и 3) международная политическая экономия как отдельная научная дисциплина [5, S. 7]. Последний подход встречается все чаще в последнее время. В то же время в каждом из упомянутых подходов можно найти элементы, соответствующие реалистической тенденции в теории международных отношений. Для более глубокого понимания трансформаций в современной глобальной экономике имеет важное значение также знание других дисциплин, включая историю и философию. Точно такой междисциплинарный подход характеризует сегодняшнюю широко понимаемую международную политическую экономию.

Независимо от места международной политической экономии в широком круге социальных наук, трудно рассматривать ее как четко определенную область исследований в связи с недостатком четкой теоретической основы. Обычно в международной политической экономии существует три основных теоретических подхода: 1) экономический либерализм; 2) (нео)меркантилизм и 3) структурализм или (нео)марксизм [6, p. 17].

Экономический либерализм обычно ассоциируется с анализом рынков и свободной торговлей. На международном уровне экономический либерализм можно назвать идеологической основой глобализации [1, p. 168]. Меркантилизм, иногда называемый экономическим национализмом, является своего рода эквивалентом реалистического подхода, взятого из международных экономических отношений [5, S. 9]. Представители меркантилизма подчеркивают усилия национальных государств по накоплению богатства. Ключевыми понятиями, которые часто появляются в аналитических работах представителей данного направления, являются суверенитет или интерес государства. С другой стороны, структуралистский подход уходит корнями в марксистскую теорию. Отдельные явления объясняются в более широком контексте социально-экономических структур и систем. На практике этот подход имеет далеко идущую аналогию с теорией зависимости, возникшей в международной экономике или экономике развития [6, p. 9].

Возвращаясь к основам классической политической экономии XVII в., становится ясно, что реалистический подход (идентичный в данном случае меркантилизму) был повсеместно распространен в ранней экономической теории, в которой государства конкурируют за ограниченное богатство [5, S. 10].

Однако, по мнению С. Гуццини, крах Бреттон-Вудской системы и последующий нефтяной и долговой кризис стали поворотным моментом для развития современной реалистической перспективы в международной политической экономии [1, p. 146]. В свою очередь, С. Стрэндж подчеркивает независимость международной политической экономии от изучения международных отношений. Он отмечает, что это имеет решающее значение для понимания современной экономики. По его мнению, сила государства заключается в обеспечении его основных потребностей, то есть в широко понимаемой безопасности и производстве товаров и услуги, создании денег и доступе к финансовым рынкам, а также доступе к современным знаниям [4, p. 177]. Этот подход кажется более близким к неомарксистской политической экономии и отсылает к марксистскому анализу и особенно к структуралистской критике либеральных теорий международной торговли.

В литературе трудно найти четкие определения меркантилизма и экономического национализма. Отдельные трактовки существенно отличаются друг от друга. Многие авторы по-своему определяют вопросы национальной экономической идентичности, в то время как другие – сосредотачиваются на концепциях и инструментах экономической политики. Среди причин такого положения дел могут быть указаны: междисциплинарность и разнообразие подходов к анализу международной политической экономии и, следовательно, проблемы с точной классификацией отдельных теоретических направлений. Эта проблема также касается меркантилизма и экономического национализма, которые часто отождествляются с реалистическим подходом.

В прошлом веке концепции меркантилизма и экономического национализма были в значительной степени игнорируемы в анализе международной политической экономии. Более того, четкого разграничения между этими понятиями не выработано. Существуют подходы, рассматривающие меркантилизм как инструмент экономической политики, реализуемый в духе экономического национализма. Также это осложняется существованием многих тесно связанных концепций, таких как протекционизм, интервенционизм или этатизм в экономике [7, p. 105].

Стоит также отметить, что и меркантилизм, и экономический национализм иногда воспринимаются как идеологии, а не как последовательные теоретические концепции. Этот подход популярен среди исследователей, анализирующих различные типы капитализма, в которых признаются экономический национализм и меркантилизм и являются основой так называемого капитализма развития [8].

В одной из первых публикаций, посвященных экономическому национализму, М. Хелперин пишет, что термин «экономический национализм» широко использовался в межвоенный период, но его точное значение никогда не было четко определено [9, p. 15]. Он же считает, что экономический национализм исходит из меркантилистской мысли XVII–XVIII вв., и даже в XIX в. данное понятие стало (ошибочно) специфическим синонимом протекционизма [9, p. 67].

После Второй мировой войны большая часть идеологических дебатов в международной политической экономии происходила между марксистской и либеральной идеологией. Таким образом, тема экономического национализма почти не обсуждалась. Однако это не означает, что использование этого понятия прекратилось. Оно продолжало проявляться в связи с протекционистскими действиями государств. В нем также выражалась критика стремления к экономической автаркии, использования тарифных барьеров и всякого рода субсидий, типичных для послевоенных лет в Латинской Америке. Обычно исследователи и политики, говоря об экономическом национализме, не пытаются дать точное определение этому термину [9, p. 37].

Экономический национализм стал чаще появляться в литературе в 1970-х и в 1980-х гг. Одно из наиболее часто цитируемых определений экономического национализма взято из книги Р. Гилпина «Политическая экономия международных отношений», опубликованной в 1987 г. Ее автор пишет, что экономическая политика должна быть подчинена интересам государства, а экономический национализм представляет собой концепцию, аналогичную государственно-центрическому реализму [10, p. 14].

Более тщательный анализ показывает, что экономический национализм и меркантилизм – явления, которые до недавнего времени сравнительно редко анализировались в международной политической экономии и вряд ли могут считаться пережитком ушедшей эпохи. В настоящее время эти теории объясняют функционирование экономики в мире, а также оправдывают протекционистскую торговую политику. Многие проблемы сегодняшней глобальной экономики имеют националистическую подоплеку. Это можно считать проявлением экономического национализма.

Экономический национализм стал своего рода реалистическим направлением в политической экономии. Экономический национализм следует определять как дей-

ствия экономической политики, продиктованные желанием продвигать и защищать национальную идентичность. Экономический национализм не обязательно означает вмешательство государства в экономические процессы. Экономический национализм часто называют протекционизмом, который включает в себя действия, направленные на благо данной страны, и вмешательство во внутренний сектор экономики для защиты национальных интересов. По мнению Ф. Листа, задача государства – защитить национальную экономику. Более того, государство вмешивается в экономические процессы от имени нации, а не от себя.

Выводы. Таким образом, экономический национализм и меркантилизм относительно часто рассматриваются как почти синонимичные понятия. Современное государство можно определить как государство, определяющее экономическое развитие в качестве основной цели и обеспечивающее реализацию этой цели посредством использования соответствующих инструментов прежде всего протекционистского характера. Это государство, проводящее активную экономическую политику, направленную на ускорение экономического развития.

Меркантилизм следует рассматривать как противоположность либерализма. Доминирование либеральной доктрины является лишь видимостью, и государства никогда не прекращали меркантилистскую деятельность. Национализм и экономический либерализм не обязательно следует рассматривать как противоречивые, поскольку некоторые действия националистического характера могут осуществляться при условиях либерального рынка. Речь идет не об экономическом национализме, а об экономическом патриотизме, приобретающем все больше и больше сторонников. Экономический национализм иногда понимают как идеологию и инструмент экономической политики. При последнем подходе оно становится понятием, синонимичном меркантилизму.

Список использованных источников

1. Guzzini, S. Realism in International Relations and International Political Economy. The Continuing Story of a Death Foretold / S. Guzzini. – L., N. Y. : Routledge, 1998. – 210 p.
2. Блауг, М. 100 великих экономистов до Кейнса / М. Блауг. – СПб. : Экономика, 2008. – 352 с.
3. Levi-Faur, D. Economic Nationalism: from Friedrich List to Robert Reich / D. Levi-Faur // Review of International Studies. – 1997. – Vol. 23, No. 3. – P. 359–370.
4. Strange, S. States and Markets / S. Strange. – 2nd edition. – N. Y. : Continuum, 1994. – 263 p.
5. Wullweber, J. Theorien der Internationalen Politischen Ökonomie / J. Wullweber, A. Graf, M. Behrens. – Wiesbaden : Springer VS, 2013. – 331 s.
6. Broome, A. Issues and actors in the Global Political Economy / A. Broome. – Palgrave Macmillan, 2014. – 313 p.
7. Исмаилов, Б. И. Политико-правовые доктрины эпохи глобализации / Б. И. Исмаилов, К. Ж. Газиев. – Ташкент : ТГЮИ, 2013. – 213 с.
8. Breslin, S. The "China Model" and the Global Crisis: from Friedrich List to a Chinese Mode of Governance? / S. Breslin // International Affairs. – 2011. – Vol. 87, № 6. – P. 1327.
9. Heilperin, M. A. Studies in Economic Nationalism / M. A. Heilperin. – Ludwig von Mises Institute, 1960. – 230 p.
10. Gilpin, R. Global Political Economy: Understanding the International Economic Order / R. Gilpin. – Princeton University Press, 2001. – 436 p.

Статья поступила в редакцию 13 января 2024 года

ECONOMIC NATIONALISM AND MERCANTILISM**P. A. Yanovich**

Senior Lecturer of the Department "Economics and Law"
Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

The article is devoted to the analysis of international political economy, the definition of economic nationalism and mercantilism. An attempt has been made to present a realistic approach to defining international political economy. The origins and definitions of economic nationalism and mercantilism in their modern manifestation are presented.

Keywords: realism, economic nationalism, mercantilism, political economy, international political economy.

References

1. Guzzini, S. (1998) Realism in International Relations and International Political Economy. The Continuing Story of a Death Foretold. London & New York, Routledge.
2. Blaug, M. (2008) *100 velikikh ekonomistov do Keinsa* [100 Great Economists before Keynes] Saint Petersburg, Economicus. (In Russian).
3. Levi-Faur, D. (1997) Economic Nationalism: from Friedrich List to Robert Reich. *Review of International Studies*. 23 (3), 359-370.
4. Strange, S. (1994) States and Markets. New York, Continuum.
5. Wullweber, J., Graf, A., Behrens, M. (2013) *Theorien der Internationalen Politischen Ökonomie* [Theories of International Political Economy]. Wiesbaden, Springer VS. (In German).
6. Broome, A. (2014) Issues and actors in the Global Political Economy. Palgrave Macmillan.
7. Ismailov, B. I., Gaziev, K. Zh. (2013) *Politiko-pravovye doktriny epokhi globalizatsii* [Political and legal doctrines of the era of globalization] Tashkent, TGUI. (In Russian).
8. Breslin, S. (2011) The "China Model" and the Global Crisis: from Friedrich List to a Chinese Mode of Governance? *International Affairs*. 87 (6), 1327.
9. Heilperin, M. A. (1960) Studies in Economic Nationalism. Ludwig von Mises Institute.
10. Gilpin, R. (2001) Global Political Economy: Understanding the International Economic Order. Princeton University Press.