

Целью настоящей работы является определение правовой природы договоров, опосредующих взаимоотношения между турагентом и туроператором.

С учетом положений Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее ГК) и терминологии Закона предположим, что такие договоры могут регулироваться гл. 51 ГК «Комиссия», гл. 39 ГК «Возмездное оказание услуг», гл. 49 ГК «Поручение».

По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионером, хотя бы комитент и был назван или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки (с ч. 1 ст. 880 ГК). Принятие прав и обязанностей комиссионером (турагентом) предполагает и переход ответственности. В то же время ст. 10 Закона определяет, что туроператор и турагент несут ответственность перед туристами за неисполнение обязательств, обозначенных в договоре, независимо от того, будут ли эти обязательства исполняться туроператором, турагентом либо иным лицом, предоставляющим туристский продукт.

По договору возмездного оказания услуг одна сторона (исполнитель) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (ч. 1 ст. 733 ГК). Если иное не предусмотрено договором, исполнитель обязан оказать услуги лично. В таком случае, где грань между туроператором и турагентом? В результате заключения между туроператором и турагентом договора возмездного оказания услуг по продвижению туристского продукта происходит формальная трансформация турагента в туроператора, обладающего весьма скромными возможностями взаимодействия с непосредственными исполнителями в сфере туриндустрии.

Мы полагаем, что отношения между турагентом и туроператором должны регулироваться договором поручения. По договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя (ч.1 ст. 861 ГК). Сутью туроператорской деятельности является формирование турпродукта, турагентской – его продвижение, что выражается в заключении договора с туристом, удостоверяемого турпутевкой, которая выпускается от имени туроператора. Применение договора поручения нивелирует противоречия, возникающие при регулировании отношений в области оказания туруслуг гл. 51 ГК, между нормами гл. 58 ГК, гл. 2 Закона РБ от 9.01.2002 г. № 90-з «О защите прав потребителей» и ст. 10 Закона РБ «О туризме».

## **ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА ОМБУДСМАНА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

***В.А. Брилева***

*Научный руководитель – д.ю.н., профессор **Н.В. Сильченко**  
Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины*

Цель работы: обосновать необходимость скорейшего введения института Уполномоченного по правам человека в Республике Беларусь и ускорить, в связи с этим, принятие Закона «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Беларусь»; изучая законодательное регулирование института омбудсмена в других странах, сделать соответствующие предложения для эффективного функционирования Уполномоченного в Республике Беларусь.

В современных условиях возрастает количество правовых установлений, увеличивается число органов, которые их принимают, практически все новые сферы жизни общества подвергаются вмешательству со стороны государства. В таких условиях индивидуальная свобода и частные интересы личности должны быть защищены от неправомерных действий должностных лиц. Злоупотребление чиновников не в полной мере подконтрольны существующим органам и учреждениям. Возникает потребность в дополнительных, более эффективных способах защиты и формах обеспечения реализации прав личности, одним из которых является омбудсмен[1, с.11].

В 1998 году национальным центром законопроектной деятельности при Президенте РБ

разработан проект Закона «Об Уполномоченном по правам человека в РБ»[2, с.34]. Прорабатываются модели омбудсмена, которые были бы наиболее адекватны, правовой системе РБ. По-средством заимствования отдельных частей различных национальных омбудсменов разработа-но несколько вариантов проекта Закона. Первый вариант предлагает исполнительную модель, согласно которой Уполномоченный назначается Президентом РБ из числа кандидатур, предло-женных Палатой представителей и одобренных Советом Республики. Вторая позиция сводится к процедуре избрания Уполномоченного Парламентом[3, с. 22]. Мы считаем, что статус агента законодательной власти способен в большей степени гарантировать независимость, доступ-ность и беспристрастность Уполномоченного.

В результате анализа компетенции Уполномоченного согласно проекта закона можно сде-лать вывод, что он может явиться лишь дополнительным органом по передаче жалоб в компе-тентные органы. Главным критерием оценки деятельности Уполномоченного по правам чело-века должно быть восстановление нарушенных прав граждан[4]. В связи с этим для эффектив-ного функционирования института Уполномоченного мы считаем, что целесообразно: 1) вклю-чить Уполномоченного в перечень субъектов, обладающих правом законодательной инициати-вы; 2) предоставить Уполномоченному право вносить в Конституционный Суд предложения о проверке конституционности нормативных актов; 3) наделить Уполномоченного правами вы-ступать в качестве органа, осуществляющего контроль за претворением в жизнь международ-ных соглашений, давать соответствующие рекомендации (например, как в РФ[5, с.35]); 4) чтобы в будущем при развитии правозащитной деятельности Уполномоченный учредил свой печатный орган, что способствовало бы наиболее полному правовому просвещению всех заинтересо-ванных лиц по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты; 5) введение несколь-ких Уполномоченных по различного рода вопросам- специализированных Уполномоченных или создание коллегии Уполномоченных, что позволит им действовать в едином русле и избавит заявителей от принятия сложного решения по определению подчинённости между специализи-рованными уполномоченными.

Написание научной работы базировалось на следующих методах: анализа, синтеза, срав-нения и других.

#### **Литература**

1. Голованов В.А. Права человека в Беларуси: реальность и вымыслы // Юстыцыя Бела-русі.-1999.-№4.-С.11-16.
2. Філіпчык Р. Аб увядзенні інстытута ўпаўнаважанага па правах чалавека ў Беларусі //Веснік Канст. Суда- 2000-№3.-С.33-36.
3. Перепелица Е.В. Социально- правовая сущность и национальная специфика институ-та омбудсмена // Вестник молодежного научного общества-2000-№4.-С.18-24.
4. Международный семинар «Институт Уполномоченного по правам человека: мировой опыт и белорусская модель». Минск, 23-24 июня 2000г.
5. О международных договорах Российской Федерации: Закон Российской Федерации, от 15 июля 1995 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. №29.-ст.2757.

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПУТЕМ АКЦИОНИРОВАНИЯ**

*Л.П. Васильева*

Научный руководитель – к.ю.н., доцент *Л.Г. Русак*  
*Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины*

**Цель исследования:** определение правовых характеристик процесса перехода прав госу-дарства к негосударственным коммерческим структурам в процессе разгосударствления и при-ватизации на этапе перехода к рыночной экономике.

Автор использовал методы анализа и сравнительно- правового исследования.

**Результат исследования:** правовое закрепление достаточно сильного влияния государ-ства на деятельность акционированных предприятий.