

ПРИНЦИП УНИВЕРСАЛЬНОСТИ В ИСТОРИИ, СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ УНИВЕРСИТЕТА

Ермолович Д.В.

*Белорусский национальный технический университет,
Минск, Беларусь*

О поиске образовательных стандартов, актуализация темы. В связи с продвижением идеи многополярного мира наблюдается повышенный интерес к проблемам организации образовательных идеологий, процессов, пространств, технологий, вовлечению субъектов образования (действительных и потенциальных) в среду эффективно-го взаимодействия.

Однако не следует отказываться от уже ранее принятых уровней стандартов (например, Болонского), когда требования к «хорошим» и высоким оценкам напрямую связываются с самостоятельностью обучающегося, когда свое свободное время обучающийся соотносит с направленностью социального времени, т.е. вынужден принимать текущие решения (о мобильности, участии в управлении, несении социальной ответственности и т.п.) самостоятельно. И хотя Болонский процесс рассматривается как незавершенный образовательный проект, что справедливо, все же ему (процессу) в Европейском Сообществе неизбежно придается социально-политическая роль (формирование нового поколения молодых европейцев – Умберто Эко).

Для актуализации темы очередного реформирования образования с целью формирования запроса на *универсальность* (идея, возникшая еще в Эпоху Возрождения) потребуется серьезная подготовительная работа по ознакомлению широкой общественности с принципами и проблемами подобного реформирования. Можно предложить создать на телевидении специализированный канал: квадриум (арифметика, геометрия, астрономия, музыка), тривиум (грамматика, риторика, диалектика), учебный, просветительский, общеобразовательный, научный, университетский, академический...

Реализация идеи универсальности дает возможность обществу (как субъекту) снять с себя ответственность за социальные последствия, ибо член общества (как носитель универсальности и иной субъект) в состоянии *самостоятельно* разрешать возникающие в обществе социальные проблемы. Здесь возможно не менее двух вариантов развития, во-первых, восприятие системы как цепи, в которой слабое звено (элемент системы, субъект образования) определяет «прочность» всей цепи (системы) и потому усилия по развитию системы следует сосредоточить на отдельном элементе (субъекте образования),

но улучшение, «оптимизация» групп, отделов цепи (например, министерства образования или очередная реформа общего среднего образования), в этом случае не являющихся «узким» местом, не только не приводят к оптимизации всей образовательной системы, но даже ухудшают показатели ее работы. Во-вторых, торопливое перекалывание ответственности системы на элемент системы, «привязывание» личных целей к общим (система в этом случае берет на себя роль «цензора», контролирующего органа, а то и органа, оказывающего прямое ментальное и даже социальное давление), что предполагает не только должную мотивированность элемента, совпадение личных и общих целей, но и должную как личностную зрелость, так и профессиональную квалификацию для достижения поставленных целью задач.

На практике ни первое, ни второе без должного уровня и социально-экономического, и научно-методологического развития системы оказывается невозможным. Поэтому реально оптимизировать систему образования можно только с позиции единого целого.

Об эволюции принципа универсальности. Формирование запроса на универсальность начинается с осознания ограниченности человеческой природы и потребности выстоять, выжить [1], т.е. проявляется как общественное сознание, как обобществление усилий отдельных индивидов в единый человеческий род. Только таким способом человек находит возможность противопоставить себя дикой природе (выделиться из нее) и открыться всему миру. Позже, в Античности человек начнет искать способы управления формированием универсальности, автономности, самостоятельности (необходимое условие демократии и гражданского равенства), превращая универсальность в принцип, а себя в Человека.

Античность выработала две формирующие образовательные системы: спартанскую (цель – «полноценное» гражданство) и афинскую (цель – гармонически развитый человек). Противостояние Спарты и Афин, доведенное до Пелопоннесской войны (в годы которой родился Платон), привело к разработке первой универсальной образовательной системы, первого синтеза, реализованных в Академии Платона. Можно говорить, что формируется прообраз университета (обозначим данный этап – U 0.0), где была применена, кроме прочего, идея «профессиональной» непрерывной подготовки: с 21 до 30 лет – после всеобщей военной подготовки (эфебия), происходил отбор по склонностям, где наиболее одаренные поступают на первую ступень высшего образования, изучают так называемый «квадриум» (под влиянием пифагорейцев): математику (арифметика, геометрия, астрономия) и му-

зыку (гармония сфер); с 31 до 35 лет – после второго отбора, наиболее способные изучают диалектику (искусство вести споры). По окончании обучения в течение 15 лет выпускники участвуют в управлении государством, а в 50 лет наступает время для теоретических занятий и педагогической деятельности, т.е. «образовательный круг» в идеале замыкается.

Продуктом такой образовательной модели (идеализированной, но просуществовавшей около 1000 лет) становится «универсальный человек», *противоречивый синтез самоограничения и открытости* (яркий пример – Аристотель), открытый космосу (порядку), благу, красоте, справедливости и мужеству. Платон (афинянин) принимает спартанскую дисциплину, но он значительно выше ставит дисциплину ума (пример Сократа, т.е. самодисциплину, критичность – «подвергай все сомнению»), что у Аристотеля (стагирита, македонца) впоследствии преобразуется в формальную логику...

Этап открытости (в образе сада Эпикура) с формированием «имперскости» [2] сменяется этапом изоляционизма и созданием средневекового университета (первый тип «классического» университета, U 1.0, Universitas scholarium, букв. – корпорация студентов), где ректор и профессора выбирались из числа студентов, где оформляются традиции, кодексы, «тайные знания» для посвященных, т.е. формируется схоластическое мышление, *универсальность воспринимается как самодостаточность* (дисциплина побеждает, вплоть до монашества и затворничества). Подобная интеллектуальная жизнь в эпоху Возрождения приводит к формированию наций и национального менталитета, порождает индивидуализм. Типичная структура средневекового университета: обязательный, артистический (общеобразовательный с изучением «семи свободных искусств») факультет и специальные факультеты: философский или правовой, медицинский, теологический.

В Новое время социально-политическая, производственно-материальная, духовно-интеллектуальная революционная активность цивилизации освободила человека от изолированного, крепостного, консервативного мышления, однако Я.А. Коменский в своей «Великой дидактике» (1657) не видит другого способа освободиться кроме как самостоятельно (четыре стадии обучения: автопраксия, автопсия, автохресия, автолексия – т.е. везде auto). Представилась возможность вернуться на новом уровне к космосу, порядку (И. Кант: «Звездное небо надо мной и моральный закон во мне»), науке, подвижничеству (М. Склодовская-Кюри, А.А. Богданов...).

С XVII века начинает формироваться «классический» университет второго типа (U 2.0). Собственно «классический», гумбольдтов-

ский (Берлинский университет, по имени одного из его основателей Вильгельма Гумбольдта, был основан в 1810 году) – это рационалистический университет, в основу которого был положен академический принцип единства исследования (*автопсия*) и преподавания (*автолексия*), второй синтез и новая идея универсальности. Это не столько дифференциация предмета познания (сужение поля видимости), сколько глубина его познания (но и как следствие отрыв от предметности – теоретизирование).

Последние обстоятельства в условиях «набегающей» индустриализации жизни [3] («пятилетка за три года»), под давлением научно-технической революции, подчиняют общество открывшимся технологическим возможностям, ломают привычные поведенческие стереотипы. Кажущаяся простота и доступность технологических решений порождает иллюзию власти над природой, что ведет либо к постмодернистской вольнице (*универсальность сводится к инновационности*), либо к позитивистским ограничениям (не задавайте лишних вопросов). В связи, с чем в 20-е годы XX века начинает формироваться «неклассический», узкоспециализированный университет (U 3.0). Начинается второй этап (и первая его фаза – институционализация) формализации и изоляционизма (высшее образование становится массовым и распадается на ступени, общество интеллектуально стратифицируется).

Вторая фаза, второго этапа сохранит массовидный (и фактически доступный каждому) характер образования, но углубит (одна из версий типологии – U 4.0, где *универсальность выходит за рамки реальности и человеческого опыта*) не столько специализацию в подготовке, сколько «оторвет» как физиков, так и лириков (замкнет их на себе самих – замкнет их в себе) от реальности мира в интегрированной виртуальности технотронного сознания.

Нужен очередной выход в открытый мир (третья фаза открытости) – университет нового типа (U 5.0, см. Таблицу) и поиск нетехнологического решения глобальных проблем современности (монолог / диалог / триалог / полилог – индивидуальность / равенство / неравенство / общность), как и продолжение поиска способов управления формированием универсальности и иных человеческих сущностей (эссенциалов).

Решение такой задачи потребует исторической ответственности и есть *социальный проект*, направленный на осознание каждым своих человеческих сущностей и возможностей. Разрешиться же такой проект сможет при установлении целеполагания для средней школы – разумный субъект (абитуриент-5.0), а для высшей школы – разумная

сущность (выпускник-5.0). Конечно, это пока только идеализация: и работа с субъектом, и работа с сущностью. Работа, которая никогда не противоречит культуре, но часто противоречит цивилизации...

Таблица. Типология и общие характеристики университета

Тип	Содержание	Форма	Время образования
U 0.0	Инициативный	«Знаниевый»	VI-IV вв. до н.э.
U 1.0	Классический - корпоративный Схоластика	Образование (О)	XI в.
U 2.0	Классический - исследовательский Избранность	О + Наука (Н)	1810-е
U 3.0	Специализированный (технократический / инновационный) Массовость	О + Н + Производство (П)	1920 – 1960/1970
U 4.0	«Современный» (биоцифровой / виртуальный)? Доступность	О + Н + П + Коммерция (К)	1990-е – XXI в.
U 5.0	«Свободный» ?	?	?

Литература

1. Ермолович Д.В. Самоактуализация как удовлетворение/осознание сформированных потребностей и формирование новых потребностей // Диалектика и проблемы анализа социальных процессов: материалы VII Международной научно-практической конференции «Культура и проблема цивилизационного выбора»: в двух частях. – Часть 2. – Усть-Каменогорск: Берел, 2021. – С. 130-138.
2. Ермолович Д.В. Образ человека и содержание образовательной политики на фоне парадигмальных трансформаций общественного сознания // Человек в перспективе социальных трансформаций: коллективная монография в двух томах. – Т. 2. Мышление человека в контексте социальных трансформаций и перспективы образования. – Усть-Каменогорск: Берел, 2021. – С. 135-143.
3. Ермолович Д.В. Технологический прогрессизм и проблемы современного высшего образования / Международное партнерство в образовании и науке: глобальные вызовы современности: Сб. докл. междунар. научного конгресса. – В 3 частях. – Ч. 2.– Усть-Каменогорск, 2019. – С. 22-25.