

В. С. Лазарев

*Научная библиотека Белорусского национального технического
университета, Минск, Беларусь*

ИЗ ИСТОРИИ НАУКОМЕТРИЧЕСКИХ КЛАССИФИКАЦИЙ ЦИТИРОВАНИЙ. 1. ИСТОКИ

Аннотация. В контексте необходимости правильного понимания отражения свойств научных документов их цитируемостью рассмотрен начальный период создания наукометрических классификаций цитирований, которые создавались, исходя из предположения, что их применение позволит получать более точные данные как о характеристиках цитированных документов, так и о самой природе научного цитирования.

Ключевые слова: наукометрические классификации цитирований, мотивация цитирования, функции цитирования, причина цитирования, использование научного документа, ценность научного документа.

Для цитирования. Лазарев, В. С. Из истории наукометрических классификаций цитирований. 1. Истоки / В. С. Лазарев // Библиотеки в информационном обществе: сохранение традиций и развитие новых технологий. Тема 2024 года – «Библиотечно-информационная деятельность в среде меняющихся социальных условий и технологических инноваций»: докл. VI Междунар. науч. конф., Минск, 5–6 дек. 2024 г. / Белорус. с.-х. б-ка им. И. С. Луиновича Нац. акад. наук Беларуси; редкол.: Ю. О. Каракулько (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2024. – С. 225–241.

V. S. Lazarev

Scientific Library of the Belarusian National Technical University, Minsk, Belarus

FROM THE HISTORY OF SCIENTOMETRIC CLASSIFICATIONS OF CITATIONS. 1. THE ORIGINS

Abstract. In the context of the need to properly understand the reflection of the properties of scientific documents by their citations, the initial period of creation of scientometric classifications of citations was considered. It was based on the assumption that their use would provide more accurate data both on the characteristics of the cited documents and on the nature of scientific citation itself.

Keywords: scientometric citing classifications, citation motivation, citation functions, cause for citation, scientific document use, scientific document value.

For citation. Lazarev V. S. From the history of scientometric classifications of citations. 1. The origins. Libraries in the information society: preserving traditions and developing new technologies. The theme for 2024 – «Library and information activities in the environment of changing social conditions and technological innovations»: proceedings of the VI International scientific conference, Minsk, December 5–6, 2024. Minsk, 2024, pp. 225–241 (in Russian).

Принятию рядом специалистов, казалось бы, простых и очевидных истин «цитируемость научного документа отражает его использование», «использование научного документа отражает его ценность» и «цитируемость научного документа отражает его ценность посредством отражения его использования» [1] препятствуют различные причины. Среди них – пренебрежение к терминологии (в данном случае имеются в виду сами термины «использование» и «ценность» документа¹) и сложившаяся в тематическом поле терминологическая чехарда [2], также приводящая к произволу в обозначении отображаемых наукометрическими индикаторами свойств документов и, соответственно, к их произвольному пониманию. Доходит и до фактических призывов пользоваться индикаторами, вообще не заботясь об отображаемом ими свойстве [3, р. 10].

Также принятию вышеприведенных утверждений могут препятствовать исследования, в которых центр внимания переносится с сущностной, универсальной причины цитирования на его мотивы, «функции ссылок», на поводы для цитирования [4; 5]; на вероятностные связи цитируемости документов с совершенно внешними факторами (такими, к примеру, как объем документа, число соавторов и т.п.) [6]. Причем применительно ко всем таким изучаемым случаям авторы говорят, как правило, о “reasons” (причинах) цитирования, и претендуют на ответ на «универсальный» вопрос «Что измеряется цитируемостью?»². Но помимо слова “reason” в английском языке имеется слово “cause” – формально это синоним, на деле же, если “reason” указывает на *частную* причину, может быть связан с мотивацией и даже употребляться как синоним слова «мотив», то “cause” указывает на общую, универсальную, сущностную основную причину; отсюда слово «каузальный», т.е. «причинно-следственный». В русскоязычном же восприятии слова “reasons” и “cause” могут смешиваться, восприниматься как абсолютные синонимы, – а без понимания *каузальной* связи между использованием документа и его цитируемостью при получении внешне убедительных ответов о частных причинах (“reasons”) цитируемости запутаться в том,

¹ Здесь и далее под «документом» подразумевается научный документ.

² На самом деле – *количественно оценивается*: ведь речь не о прямом измерении, а о *косвенной* оценке [7].

какое же свойство отображается цитируемостью прежде всего и по преимуществу, – проще простого.

Парадоксально, но мешает ясному пониманию вопроса и скрупулезный (порой – чрезмерный) педантизм ряда специалистов в области наукометрии. Он выражается, в частности, в создании соответствующих наукометрических классификаций цитирований в соответствии с их мотивацией [8, с. 55], функциями, важностью для цитирующих авторов [9, р. 327], отношениями между цитируемым и цитирующим документами [10, р. 81] и т.п.³ Как можно учитывать ссылки в

³С.В. Бредихин с соавт. [8] считают, что во всех случаях такое классифицирование осуществляют в соответствии с мотивом цитирования [8, с. 55]. Между тем, в действительности можно говорить лишь о *предполагаемой* мотивации, и у того же С.В. Бредихина с соавт. сказано, что «[в] некоторых случаях имеется возможность обосновать мотив цитирования, но в большинстве случаев нельзя точно объяснить намерения автора» [8, с. 55]. Как показал Дж. Николайсен, авторы «изначально не могут объяснить, почему признавали уместной именно цитируемую ссылку. Часто человек <т.е. автор – В.Л.> частично не осознает или <вообще> не в состоянии осознать причины, по которым он ссылается на определенный источник и не ссылается на другой. Таким образом, опрос автора о мотивах его цитирования / не цитирования не может выявить действительных причин, по которым автор цитировал то, что цитировал» [11, р. 615]. (Получается, что «мотив» и «причина» (“reason”) здесь – синонимы!) Ср. также со следующим высказыванием Юджина Гарфилда: «Возможно, полная типология поведения цитирования никогда не появится. Всегда будут новые причины (“reasons”), по которым люди осуществляют цитирование» [12, р. 72]. Мы заменили бы в нем слово «будут» на выражение «будут осознаны»: ведь цитирование осуществляется, как следует из [11, р. 615], не до конца осознанно. Итак, с одной стороны, познание мотивов, мягко говоря, затруднительно и не надёжно, с другой стороны, – какой бы ни была мотивация и частная причина цитирования, общей причиной (“cause”) всегда остается использование цитированных документов. О том, что цитируемость документов отражает их использование, писали, в частности авторы работ [13-16] (если речь не идет о ссылках фальсифицированных [17, с. 32–40])... Однако, при давности и внешней очевидности такого понимания, данная точка зрения все же вовсе не является общепризнанной: одни ассоциируют использование с обращениями к документам, а не с их цитируемостью (напр., [18; 19]), другие – связывают порой с цитируемостью напрямую не использование, а такие свойства как качество цитируемого документа (напр., [20, р. 1284; 21, р. 166, 171] или его «воздействие» («импакт») на цитирующую работу (напр., [22; 23]; встречаются и формулировки, в которых «качество» и «импакт» связывают с цитируемостью в равной мере [6, р. 1216], а бывает и так, что некоторые авторы в своих разных публикациях с кажущейся внешней органичностью признают наличие причинно-следственных связей цитируемости то с использованием цитируемых документов [24, р. 2], то с их «импактом» [22; 23]. (Примеры тематической чехарды, в т.ч. связанной с употреблением понятия «использование», приведены, как указывалось, в [2].) Поэтому очевидную (хотя и не общепризнанную) точку зрения «цитирование документа отражает его использование» следует подкрепить авторитетным определением использования документа. Этот вопрос был предварительно рассмотрен нами в [1, с. 183–185], где цитировалось давнее рабочее определение автора (сформулированное еще в 90-е годы и процитированное в [1, с. 184] в такой

качестве равноправных: ведь не все же ссылки равны, – рассуждают (внешне совершенно здраво)⁴ такие специалисты. (Но, поскольку все ссылки *уникальны*, при развитии этой идеи очень легко дойти до абсурда в выделении все новых и новых классов цитируемости.)

Согласно [9, р. 327], появление этих классификаций претендует на повышение точности наукометрического анализа; между тем встречаются классификации, авторы которых претендуют на их применение для повышения эффективности информационного поиска [10; 28]. При этом при рассмотрении их структуры и авторских интерпретаций «классов (категорий, типов) цитирований»⁵ можно грубо выделить три основные разновидности исходного понимания их авторами свойства, в целом отображаемого цитируемостью, а именно:

1. Принятие автором, что «[и]сследование цитируемости» всегда направлено на оценку «ценности научных работ» [29, с. 34]. Поскольку одновременно выражается желание повысить эффективность цитат-анализа за счет того, что «будет учитываться тип ссылок» [*Там же*], в таком подходе фактически содержится претензия на повышение точности оценки *ценности* цитируемых научных документов с помощью предлагаемой классификации.

2. Нахождение вопроса о свойстве документов, универсально отображаемом цитируемостью, вообще вне интересов автора классификации. Такие авторы относятся к цитируемости как процессу, который может вызван самыми разнообразными частными причинами (“*teasons*”), мотивами или поводами, или как процессу, имеющему разнообразные функций, – без рассмотрения вызвавшей его общей, универсальной, сущностной причины (“*cause*”). Эти частные

формулировке как «сравнение и усвоение <отраженных в документе> идей или методов, их обсуждение (включая опровержения!) в конкретной творческой работе» [25, р. 8]) и указывалось, что, поскольку «[с]егодня в словарях по библиотечному делу нет никакого определения понятия “использование документа”, а в известных нам философских словарях нет определения понятия “использования”» [1, с. 184] (определения этих понятий нет и в словаре по библиометрии [26]), то приходится определять понятие «использование документа» путем обращения к обычным, неспециализированным словарям [1, с. 185]. Обращение к ним подтвердило эту очевидную точку зрения [1].

⁴ И вопреки методологически плодотворному допущению Л. Смит [27, р. 89].

⁵ Встречаются все три терминопотребления – в одинаковом значении.

причины мотивы, функции и т.д. и представлены в «классах цитирований».

3. На фоне вроде бы понимания того, что цитируемость документа всегда вызвана его использованием, при создании классификации ведется, тем не менее, поиск «иных» причин (“reasons”) цитируемости [30]. Порой исследователи не желают или не умеют разделять различные, хотя и близкие соседние понятия; например, есть многочисленные факторы, влияющие на цитирование (см., напр. [6]), а есть его универсальная причина – использование документа; однако, «проникнувшись» избытком влияющих факторов, они могут заявлять, что «использование» документа – лишь одна из возможных причин его цитирования.

Кстати, помимо существования в наукометрии направления, посвященного дифференциации ссылок для последующего раздельного их учета, их примитивная дифференциация предлагалась, как само собой разумеющееся, и рядом авторов, не строивших никаких классификационных схем. Но эти авторы признавали т.н. «отрицательные цитирования» и самоцитирования «искажающими результаты», применения метода “цитат-анализ”» (очевидные контраргументы см., напр., в [31, р. 361–362]; развернутые же контраргументы – в [32]). При этом молчаливо или декларативно предполагалось последующее исключение их из анализа, либо их отдельный учет – с иной интерпретацией, отличной от таковой для большинства ссылок. Идея особого учета таких ссылок стара, и «неистребима»: она систематически «всплывает» в абсолютно бездоказательных формулировках даже в весьма добротных теоретических статьях и обзорах. Это свидетельствует о том, что идея наукометрических классификаций цитирования, в сущности, всегда «носилась в воздухе».

Рассмотрим же бегло самую первую (согласно [33, р. 289]) работу, посвященную подобной классификации. Согласно формулировке ее автора, осуществляемая им дифференциация ссылок выражалась в подробном выяснении «отношений» между цитирующей и цитируемой работой [10, р. 81]. Претензия же данной классификации на применение заключалась в том, чтобы «индексы цитирования», используемые для поиска информации, включали бы в дальнейшем учет «показателей отношений» в качестве их

«ценной характеристики» – несмотря на то, что выполнение такого требования «требует приложения умственных усилий и не может быть легко автоматизировано» [10, р. 83]. Но несмотря на пилотные странички, иллюстрирующие предлагаемое совершенствование Science Citation Index и приводимые в [10, р. 89], именно вследствие того, что такая работа по реформе Science Citation Index «требует приложения умственных усилий и не может быть легко автоматизирована» [*Там же*]⁶, и по истечению почти 60-и лет после того, как в данной статье было сформулировано процитированное предложение, в Science Citation Index и в пришедшем ему на смену семействе наукометрических баз данных Web of Science *не было сделано ничего подобного*. Это – красноречивое подтверждение того, что требуемые «интеллектуальные усилия» либо неподъемны, либо не поддаются автоматизации, либо их результат с очевидностью не обещает коммерческих выгод. А не лежит ли причина в интуитивно понимаемой ненужности выполнения подобного проекта?.. В любом случае уже на данном этапе рассуждений вполне можно задаться «кошунственным» вопросом о целесообразности исповедуемого в [10] подхода, о полезности предполагаемой реконструкции наукометрических баз данных.

Сам Б.-А. Липец [10, р. 81] претендовал не просто на целесообразность, но и на огромную пользу своего предложения: дескать, «индекс цитирования сможет предоставить пользователю возможность выбрать из длинного списка те ссылки, которые наиболее соответствуют его непосредственным поисковым запросам». Далее содержалась весьма амбициозная формулировка по сути той же претензии на «обеспечение большей избирательности в индексах цитирования научной литературы с тем, чтобы пользователь индекса мог различать ссылки, которые являются наиболее релевантными и наименее релевантными для его поисковой задачи, без необходимости просматривать все ссылки» [*Там же*]. С учетом давности содержащихся в ней претензий,

⁶ Прибавим к этому и следующее признание цитируемого автора: «Показатели взаимосвязи до сих пор не включались в индексы научного цитирования главным образом потому, что они требуют использования квалифицированного и дорогостоящего человеческого труда» [10, р. 81]. (Добавим: и крайне времязатратного.)

отсутствия их выполнения и удивительного разнообразия последующих походов к дифференциации ссылок (в отношении к которым у авторов никогда не было консенсуса!) кажется вполне ясной необходимостью в по возможности подробном рассмотрении хотя бы основных работ по данной проблематике – начиная с [10] и с обязательным включением в рассмотрение двух наиболее известных классификационных схем – М. Моравчика и П. Муругесана [34] и Д. Чубина и С. Мойстры [35]. В данной предварительной работе, однако, вслед за публикацией Б.-А. Липеца [10] в части 2 будут рассмотрены лишь русскоязычные публикации.

В работе [10] не содержится ни малейшего упоминания о том, что цитируемость в принципе всегда отражает использование и ценность (или, скажем, иное свойство, универсально отображаемое цитируемостью: «импакт» или качество, как часто считают): нет, автора [10] изначально интересуют частности, а не общий принцип; общая причина (“cause”) цитируемости в этой работе вообще не рассматривается и не упоминается. И дело даже не в использовании документа, как в такой причине, а в том, что вообще вопрос об универсальной причине автором [10] не ставился. Что же до «частностей», то они представлены «категориями», которые в предлагаемой классификации объединены в четыре различные группы; причем первые две из них имеют в своем основании сугубо характеристики *цитирующих* работ безотносительно к документам *цитируемым*, третья группа – это такие характеристики цитирующих работ, которые выражают их отношения к работам цитируемым (общность авторов; опечатка, которая исправлена в цитирующем тексте; наличие текста, повторенного при цитировании и др.), а в четвертой группе содержатся характеристики «научного вклада» цитируемых работ в цитирующие, напр.: «было только отмечено», «было применено», «было заменено», «поставлено под сомнение», «подтверждено», «отвернуто» (“noted only”, “applied”, “replaced”, “questioned”, “affirmed”, “refuted”) и пр. [10, p. 83]⁷.

⁷Только эта группа имеет отношение к мотивации цитирования, с которой принято ассоциировать подобные классификации [8, с. 55–61]. Третья группа, несмотря на отображаемые связи между документами (порой – весьма тесные), с авторской

Ниже автор называет эти характеристики «причинами (“reason”) цитирования» или «операционными отношениями цитирующей статьи к цитируемой статье» [10, р. 89]; речь, понятно, идет о том, что мы называем *частными причинами*. Употребление термина «операционные отношения» снимает проблему перевода: слово «причина», которая является буквальным переводом “reason”, не смешается с той (сущностной, основной, универсальной) «причиной», которая по-английски называется “cause” и которой является использование, в то время как у автора [10] идет речь о частных причинах цитирования (например, “applied” значит «было непосредственно практически применено», а не вообще «использовано») или о его мотивах (“questioned”, “affirmed”, “refuted” – «было поставлено под сомнение», «подтверждено», «отвернуто»). Однако, значение термина «операционные отношения» в данном контексте не «ловится на лету».

Классификация громоздка и непроста в применении (а ведь ее предлагалась использовать в цитат-индексах [10, р. 86–87]). Лишь в ее четвертой группе – “Reason for citing (operational relationship of citing paper to cited paper)” («Причины цитирования (операционные отношения цитирующей статьи к цитируемой статье)») [10, р. 89], названной также “Disposition of the scientific contribution of the cited paper in the citing paper” («Характер научного вклада цитируемой статьи в цитирующей статье»)⁸ [10, р. 83] – встречается «категория», связанная... нет, даже не со словом “use” («использование»), но с близким по значению слово “apply”, обозначающим непосредственное практическое применение/приложение [10, р. 83, 85]. Впрочем, Генри Смолл в своем обзоре [33, р. 290] связывает уже *несколько* «категорий» этой группы из классификации Б.-А. Липеца [10] с понятием все же «использования» (“use”). Здесь, разумеется, прежде всего (но не исключительно!) речь идет о «категории № 22» (в нумерации Б.-А. Липеца), названной именно “applied” («было непосредственно практически применено»): согласно

мотивацией цитирования не связана [10, р. 88]. Можно сказать, что дальнейшие (за Б.-А. Липецом) авторы «следовали курсом четвертой группы».

⁸На самом деле «вклад» цитируемой работы зависит от *цитирующей* работы: какой именно из *возможных* вкладов из цитируемой работы будет взят, зависит от воли автора работы цитирующей. Выбор, конечно, ограничен содержанием работы цитируемой, и все же – он зависит от цитирующего автора.

формулировке Генри Смолла эта «категория» «репрезентирует непосредственное *использование* цитируемой работы цитирующим автором» [33, р. 290] (выделено нами – *В.Л.*). Далее утверждается, что «категории с 19 по 26 образуют своего рода приблизительную шкалу *использования* от пассивного к активному (от «только отмечено» до «изменено» [*Там же*] (выделено мной – *В.Л.*). А что же остальные категории, характеризующие частные «причины цитирования»? Если «только отмечено» – это, согласно Генри Смоллу [*Там же*], уже «использование», то почему не являются использованием согласно [33, р. 289]) такие «категории», как «поставлено под сомнение» (“questioned”, категория 27), «подтверждено» (“affirmed”, категория 28) и «отвернуто» (“refuted”, категория 29)? Или на «использование» такие оценочные действия все же «не тянут»? Разберемся.

Обращаемся к общеупотребительному словарю и читаем, что «использование», это – производное от глагола «использовать», который, в частности, определен как «прилагать что-то, например, инструмент <...>, для определенной цели» или «воспользоваться человеком или ситуацией; эксплуатировать» [36]. Тогда усвоение содержания цитируемых документов при цитировании исследовательских работ – это явное использование. К примеру, попытка опровергнуть какую-то работу (а заниматься этим имеет явный смысл только для более убедительного обоснования собственной научной платформы) – это однозначно использование [37, с. 12]. «Постановка под вопрос» какой-либо статьи или ее «подтверждение» предполагает помещение ее содержания в определенный контекст конкретного исследования, сравнение ее содержания с текущими представлениями автора, которые при этом за счет проведенного сравнения подтверждаются, углубляются, расширяются или которые претерпевают вызов; разумеется, и это – использование. Если мы возьмем определение из русскоязычного источника [38], то и из него легко вывести значение имени существительного и убедиться, что рассмотренные категории цитируемости вписываются в него. Ведь, согласно нему, «использовать», это – «[у]потребить (употреблять) кого-, что-л. для какого-л. дела, найти (находить) применение кому-, чему-л.» [38]; а «постановка под вопрос» или

«подтверждение» содержания статьи – и есть «употребление» его «для <...> дела» и «найденное применение». Любое обсуждение следует считать «найденным применением»: ведь если бы в нем не было целесообразности, оно бы и не состоялось! (Бесцельно и бессмысленно болтать можно, но ведь такой болтовней статью не заполнишь.) Напомним, что в свое время автор этих строк трактовал использование документа как «сравнение и усвоение идей или методов, их обсуждение (включая опровержения!) в конкретной творческой работе пользователя» [25, р. 8]; думается, что любая ссылка свидетельствует об усвоении цитируемого документа автором⁹. Легко заметить, что «усвоенная» информация – это информация, которой «найденно применение».

Мало того, как отмечалось, сегодня «использованием» приятно называть даже обычный просмотр документов и даже их загрузку (что делают сейчас даже базы данных Web of Science, в которых использованием называются именно обращения к документу, а то и просто к его реферату и ключевым словам) – что же тогда говорить о цитируемости?! Одни авторы считают уже использованием документа его «зачитывание до дыр» [39], а то и просто – его выдачу [40] и даже – введение его библиографического описания в каталог [*Там же*]. Другие же – не видят использования даже и в том случае, когда имеется библиографическая ссылка на документ – документирование того факта, что часть его содержания была усвоена. (Они могут признать, что цитируемость отображает использование лишь если при выполнении цитирующей статьи имело место, скажем, буквальное воспроизведение цитируемой методики – см. [30, р. 97]. Собственно, так, похоже, считает и Б.-А. Липец [10] – но он и употребляет слово с более узким значением, нежели “use”, а именно “apply”, т.е. его точка зрения все же последовательнее.)

Итак, полагаем, что в комментариях Генри Смолла [33] к

⁹Вновь оговорим: если ссылка не фальсифицирована. Но и фальшивые купюры не репрезентируют той ценности, которой обеспечены купюры подлинные, так что недобросовестное цитирование аргументом быть не может. Хотя встречаются «мусорные журналы», которые можно заполнять бессодержательной «болтовней», выданной за научное обсуждение, публикации в таких журналах губят репутацию исследователя, что уже свидетельствует о том, что они фактически отторгнуты системой научных коммуникаций, не являются по существу ее частью.

работе Б.-А. Липеца [10] имеет место непоследовательное понимание слова «использование». Но, если вернуться к формулировкам самой работы Б.-А. Липеца [10], то окажется, что формально связать цитируемость с использованием в его тексте еще сложнее. К примеру, хотя, его формулировка, гласящая, что «при приложении показателей четвертой группы удобно делать это в сочетании с показателями из первой группы, чтобы точно указать, какой научный аспект цитируемой статьи был представлен цитирующей статьей и каким образом» [10, р. 88], указывает на чистейшей воды «использование» («представление аспекта цитируемой статьи» в статье цитирующей – это перенос смыслов из одной статьи в другую), само слово «использование» в контексте цитируемых документов, как отмечалось выше, здесь вообще отсутствует, а единственное употребление близкого по смыслу слова “applied” [10, р. 83] относится лишь к непосредственному заимствованию.

Что же до Генри Смолла [33], разбиравшего работу [10], то хотя у него и проскальзывает фраза о том, что «отношения между цитирующим и цитируемым – это, однозначно, отношения использования» [33, р. 288], но, при рассмотрении им работы [10] эта формулировка почему-то относится им не ко всем ссылкам, но лишь к тем, которые, как указывалось, принадлежат к «категориям» с № 19 по № 26 группы «Причины цитирования (операционные отношения цитирующей статьи к цитируемой статье)» или «Характер научного вклада цитируемой статьи в цитирующей статье» [33, р. 290]¹⁰. При этом слишком велика для Генри Смолла оказывается разница между «использованием метода» и «использованием идеи» [33, р. 288] – хотя в обоих случаях используется прежде всего *документ*. Более того, три «категории» (№ 27-29) – а именно «поставлено под сомнение», «подтверждено», «отвергнуто» – Генри Смолл, противореча

¹⁰Близкий пример: «“использованием” Р. Джа с соавт. [30] могут обозначать единственный его вид: когда авторы цитирующей статьи непосредственно воспроизводят метод, описанный в цитируемой статье» [1, с. 186]. Но при этом, вопреки заявленному, ими же формулируется, что «“[ц]итируемое предложение классифицируется как “фундамент”, когда автор использует цитируемую работу в качестве отправной точки или мотивации и развивает цитируемую работу” [30, р. 97] (выделено нами – В. Л.). Ведь эту мысль без слова «использование» и не выразишь!» [1, с. 186]. Проговорки характерные и указывающие совсем не в том направлении, куда сознательно целились авторы...

собственным словам [33, p. 288], использованием не считает [33, p. 290].

Итак, в случае с признанно самой первой наукометрической классификацией цитирований мы имеем весьма громоздкую классификацию, интерпретация классов («категорий») которой достаточно запутана. В основе этой классификации нет идеи об универсальной, сущностной причине цитирования документа (которой является его использование) и, в то же время, понимание использования ее автором отличается известной узостью, а понимание знаменитым интерпретатором [33] – несколько путано и отчасти противоречиво применительно именно к пониманию отражения *использования* документа теми или иными категориями. Вместе с тем, обратившись к определениям слова «использование» в общеупотребительных словарях и призвав в помощь здравый смысл, мы видим, что *все* рассмотренные нами «категории» из работы [10, p. 83] представляют различные аспекты использования. Г. Смолл, противореча сам себе, также проговаривается, что между цитирующим документом и цитируемым имеют место «отношения использования» [33, p. 288].

Вслед за работой Б.-А. Липеца [10] были и многие другие с предложениями различных наукометрических классификаций цитирования. Но не потому ли многие из них также получались громоздкими и внутренне противоречивыми, не имеющими между собой преемственности и непригодными для масштабного применения, что при их разработке «обуживалось» понимание «использования» их авторами и изгонялась идея об универсальной, сущностной причине цитирования? Примеры, приведенные в части 2, как представляется, поддерживают эту мысль.

Список использованных источников:

1. Лазарев, В. С. О ценности научного документа. Часть 2 / В. С. Лазарев // Управление наукой: теория и практика. – 2024. – Т. 6, № 1. – С. 165–197. <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.1.9>
2. Лазарев, В. С. О ценности научного документа. Часть 1 / В. С. Лазарев // Управление наукой: теория и практика. – 2023. – Т. 5, № 4. – С. 146–165. <https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.4.8>
3. Waltman, L. Use of the journal impact factor for assessing individual articles: statistically flawed or not? / L. Waltman, V. A. Traag // ArXiv / Cornell Univ. – URL: <https://arxiv.org/abs/1703.02334v3> (date of access: 04.09.2023).

4. Bornmann, L. What do citation counts measure? A review of studies on citing behavior / L. Bornmann, H.-D. Daniel // *Journal of Documentation*. – 2008. – Vol. 64, № 1. – P. 45–80. <https://doi.org/10.1108/00220410810844150>
5. Tahamtan, I. What do citation counts measure? An updated review of studies on citations in scientific documents published between 2006 and 2018 / I. Tahamtan, L. Bornmann // *Scientometrics*. – 2019. – Vol. 121, № 3. – P. 1635–1684. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03243-4>
6. Tahamtan, I. Factors affecting number of citations: a comprehensive review of the literature / I. Tahamtan, A. S. Afshar, K. Ahamdzadeh // *Scientometrics*. – 2016. – Vol. 107, № 3. – P. 1195–1225. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1889-2>
7. Мотылев, В. М. Проблемы количественных исследований в библиотечном деле / В. М. Мотылев // *Проблемы технического перевооружения библиотек : сб. науч. тр. / Ленингр. гос. ин-т культуры ; науч. ред. А. В. Соколов. – Л., 1983. – С. 55–64.*
8. Бредихин, С. В. Анализ цитирования в библиометрии / С. В. Бредихин, А. Ю. Кузнецов, Н. Г. Щербакова. – Новосибирск ; М. : [б. и.], 2013. – 344 с.
9. Small, H. G. Cited documents as concept symbols / H. G. Small // *Social Studies of Science*. – 1978. – Vol. 8, № 3. – P.327–340. <https://doi.org/10.1177/030631277800800305>
10. Lipetz, B.-A. Improvement of the selectivity of citation indexes to science literature through inclusion of citation relationship indicators / B.-A. Lipetz // *American Documentation*. – 1965. – Vol. 16, № 2. – P. 81–90. <https://doi.org/10.1002/asi.5090160207>
11. Nicolaisen, J. Citation analysis / J. Nicolaisen // *Annual Review of Information Science and Technology*. – 2007. – Vol. 41, № 1. – P. 609–641. <https://doi.org/10.1002/aris.2007.1440410120>
12. Garfield, E. Random thoughts on citationology. Its theory and practice / E. Garfield // *Scientometrics*. – 1998. – Vol. 43, № 1. – P. 69–76. <https://doi.org/10.1007/bf02458396>
13. Воверене, О. И. Об оценке эффективности систем избирательного распространения информации / О. И. Воверене // *Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы*. – 1973. – № 9. – С. 12–14.
14. Гаева, Р. Л. Определение информационной ценности периодических и продолжающихся изданий по некоторым вопросам нефтехимического синтеза / Р. Л. Гаева, А. М. Баунов // *Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы*. – 1978. – № 8. – С. 20–22.
15. MacRoberts, M. H. Problems of citation analysis: a critical review / M. H. MacRoberts, B. R. MacRoberts // *Journal of the American Society for Information Science*. – 1989. – Vol. 40, № 5. – P. 342–349. [https://doi.org/10.1002/\(sici\)1097-4571\(198909\)40:5<342::aid-asi7>3.0.co;2-u](https://doi.org/10.1002/(sici)1097-4571(198909)40:5<342::aid-asi7>3.0.co;2-u)
16. Van Raan, A. F. J. In matters of quantitative studies of science the fault of theorists is offering too little and asking too much / A. F. J. van Raan // *Scientometrics*. – 1998. – Vol. 43, № 1. – P. 129–139. <https://doi.org/10.1007/BF02458401>
17. Лазарев, В. С. Цитируемость как средство отражения ценности и качества научных документов, результативности учёных, нобелевского уровня

исследований / В. С. Лазарев ; под ред. В. М. Тютюнника. – Тамбов [и др.] : Нобелистика, 2020. – 64 с.

18. Glänzel, W. Usage metrics versus altmetrics: confusing terminology? / W. Glänzel, J. Gorraiz // *Scientometrics*. – 2015. – Vol. 102, № 3. – P. 2161–2164. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1472-7>

19. Chi, P. S. Comparison of citation and usage indicators in research assessment in scientific disciplines and journals / P. S. Chi, W. Glänzel // *Scientometrics*. – 2018. – Vol. 116, № 1. – P. 537–554. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2708-8>

20. A technique to identify core journals for neurosurgery using citation scatter analysis and the Bradford distribution across neurosurgery journals / V. S. Madhugiri, S. Ambekar, S. F. Strom, A. Nanda // *Journal of Neurosurgery*. – 2013. – Vol. 119, № 5. – P. 1274–1287. <https://doi.org/10.3171/2013.8.jns122379>

21. Not so different after all: Malaysian researchers' cross-discipline view of quality and trustworthiness in citation practices / A. Abrizah, D. Nicholas, A. Noorhidawati [et al.] // *Learned Publishing*. – 2016. – Vol. 29, № 3. – P. 165–172. <https://doi.org/10.1002/leap.1032>

22. Garfield, E. Citation indexes for science: a new dimension in documentation through association of ideas / E. Garfield // *Science*. – 1955. – Vol. 122, № 3159. – P. 108–111. <https://doi.org/10.1126/science.122.3159.108>

23. Garfield, E. Citation indexes in sociological and historical research / E. Garfield // *American Documentation*. – 1963. – Vol. 14, № 4. – P. 289–291. <https://doi.org/10.1002/asi.5090140405>

24. Garfield, E. Can Nobel Prize winners be predicted? : paper presented at 135th Annual Meeting, American Association for the Advancement of Science, Dallas, Texas, December 26–31, 1968 / E. Garfield, M. E. Malin. – URL: <https://garfield.library.upenn.edu/papers/nobelpredicted.pdf> (date of access: 03.09.2024).

25. Lazarev, V. S. Properties of scientific periodicals under bibliometric assessment / V. S. Lazarev // *International Journal of Information Sciences for Decision Making*. – 1997. – № 1. – P. 1–17. – URL: https://isdm.univ-tln.fr/PDF/isdml/isdmla6_lazarev.pdf (date of access: 10.09.2024).

26. Diodato, V. *Dictionary of bibliometrics* / V. Diodato. – New York : Routledge, 1994. – 194 p.

27. Smith, L. C. Citation analysis / L. C. Smith // *Library Trends*. – 1981. – Vol. 30, № 1. – P. 83–106.

28. Граждаников, Е. Д. Наукометрические методы библиографического поиска / Е. Д. Граждаников, Т. В. Сорокина. – Новосибирск, 1976. – 19 с. – (Препринт / Ин-т теплофизики СО АН СССР ; 06-76).

29. Уемов, А. И. Учет многообразия ссылок в науковедческом анализе / А. И. Уемов // *Проблемы науки управления и применение вычислительной техники для автоматизации и механизации управленческого труда* : тез. докл. Респ. науч.-техн. конф. / Гос. план. ком. Совета Министров УССР [и др.]. – Киев, 1968. – Секция 5 : Организация и управление научными исследованиями, ч. 1. – С. 34–38.

30. NLP-driven citation analysis for scientometrics / R. Jha, A.-A. Jbara, V. Qazvinian, D. Radev // *Natural Language Engineering*. – 2017. – Vol. 23, № 1. – P. 93–130. <https://doi.org/10.1017/S1351324915000443>

31. Garfield, E. Is citation analysis a legitimate evaluation tool? / E. Garfield // *Scientometrics*. – 1979. – Vol. 1, № 4. – P. 359–375. <https://doi.org/10.1007/bf02019306>
32. Лазарев, В. С. Как желание совершенствования наукометрической оценки привело к предложению об инквизиторской «остановке» негативно процитированных публикаций / В. С. Лазарев // *Информационные процессы, системы и технологии*. – 2024. – Т. 5, № 3 (31). – С. 21–25. https://doi.org/10.52529/27821617_2024_5_3_21
33. Small, H. Citation context analysis / H. Small // *Progress in communication sciences* / ed.: B. J. Dervin, M. J. Voigt. – Norwood, 1982. – Vol. 3. – P. 287–310.
34. Moravcsik, M. J. Some results on the function and quality of citations / M. J. Moravcsik, P. Murugesan // *Social Studies of Science*. – 1975. – Vol. 5, № 1. – P. 86–92. <https://doi.org/10.1177/030631277500500106>
35. Chubin, D. E. Content analysis of references: adjunct or alternative to citation counting? / D. E. Chubin, S. D. Moirta // *Social Studies of Science*. – 1975. – Vol. 5, № 4. – P. 423–441. <https://doi.org/10.1177/030631277500500403>
36. Use // *Cambridge Dictionary*. – URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/use/> (date of access: 15.08.2024).
37. Лазарев, В. С. Научные документы и их упорядоченные совокупности: цитируемость, использование, ценность / В. С. Лазарев // *Международный форум по информатике*. – 2017. – Т. 42, № 1. – С. 3–16.
38. *Словарь русского языка* : в 4 т. / РАН, Ин-т лингвист. исслед. – 4-е изд., стер. – М. : Рус. яз.: Полиграфресурсы, 1999. – Т. 1. – 699 с.
39. *Altmetrics: a manifesto* / J. Priem, D. Taraborelli, P. Groth, C. Neylon. – URL: <http://altmetrics.org/manifesto/> (date of access: 15.08.2024).
40. Тышкевич, Н. И. О принципах централизованного учета использования и распределения средств на приобретение периодики и путях его реализации / Н. И. Тышкевич, Б. И. Сизов, И. М. Дмитриенко // *Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы*. – 1972. – № 2. – С. 3–10.

References:

1. Lazarev V. S. On the value of a scientific document. Part 2. *Upavlenie naukoi: teoriya i praktika = Science Management: Theory and Practice*, 2024, vol. 6, no. 1, pp. 165–197 (in Russian). <https://doi.org/10.19181/smt.2024.6.1.9>
2. Lazarev V. S. On the value of a scientific document. Part 1. *Upavlenie naukoi: teoriya i praktika = Science Management: Theory and Practice*, 2023, vol. 5, no. 4, pp. 146–165 (in Russian). <https://doi.org/10.19181/smt.2023.5.4.8>
3. Waltman L., Traag V. A. Use of the journal impact factor for assessing individual articles: statistically flawed or not? *ArXiv. Cornell University*. Available at: <https://arxiv.org/abs/1703.02334v3> (accessed 04.09.2023).
4. Bornmann L., Daniel H.-D. What do citation counts measure? A review of studies on citing behavior. *Journal of Documentation*, 2008, vol. 64, no. 1, pp. 45–80. <https://doi.org/10.1108/00220410810844150>
5. Tahamtan I., Bornmann L. What do citation counts measure? An updated review of studies on citations in scientific documents published between 2006 and 2018. *Scientometrics*, 2019, vol. 121, no. 3, pp. 1635–1684. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03243-4>

6. Tahamtan I., Afshar A. S., Ahamdzadeh K. Factors affecting number of citations: a comprehensive review of the literature. *Scientometrics*, 2016, vol. 107, no. 3, pp. 1195–1225. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1889-2>
7. Motylev V. M. Problems of the quantitative studies in librarianship. *Problemy tekhnicheskogo perevooruzheniya bibliotek: sbornik nauchnykh trudov* [Problems of technical reequipment of libraries: collection of scientific papers]. Leningrad, 1983, pp. 55–64 (in Russian).
8. Bredikhin S. V., Kuznetsov A. Yu., Scherbakova N. G. *Citation analysis in bibliometrics*. Novosibirsk, 2013. 344 p. (in Russian).
9. Small H. G. Cited documents as concept symbols. *Social Studies of Science*, 1978, vol. 8, no. 3, pp. 327–340. <https://doi.org/10.1177/030631277800800305>
10. Lipetz B.-A. Improvement of the selectivity of citation indexes to science literature through inclusion of citation relationship indicators. *American Documentation*, 1965, vol. 16, no. 2, pp. 81–90. <https://doi.org/10.1002/asi.5090160207>
11. Nicolaisen J. Citation analysis. *Annual Review of Information Science and Technology*, 2007, vol. 41, no. 1, pp. 609–641. <https://doi.org/10.1002/aris.2007.1440410120>
12. Garfield E. Random thoughts on citationology. Its theory and practice. *Scientometrics*, 1998, vol. 43, no. 1, pp. 69–76. <https://doi.org/10.1007/bf02458396>
13. Voverene O. I. On assessing the effectiveness of selective information dissemination systems. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1. Organization and Methodology of Information Work], 1973, no. 9, pp. 12–14 (in Russian).
14. Gaeva R. L., Baunov A. M. Determination of the information value of periodicals and continuing publications on some issues of petrochemical synthesis. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1. Organization and Methodology of Information Work], 1978, no. 8, pp. 20–22 (in Russian).
15. MacRoberts M. H., MacRoberts B. R. Problems of citation analysis: a critical review. *Journal of the American Society for Information Science*, 1989, vol. 40, no. 5, pp. 342–349. [https://doi.org/10.1002/\(sici\)1097-4571\(198909\)40:5<342::aid-asi7>3.0.co;2-u](https://doi.org/10.1002/(sici)1097-4571(198909)40:5<342::aid-asi7>3.0.co;2-u)
16. Van Raan A. F. J. In matters of quantitative studies of science the fault of theorists is offering too little and asking too much. *Scientometrics*, 1998, vol. 43, no 1, pp. 129–139. <https://doi.org/10.1007/BF02458401>
17. Lazarev V. S. *Citedness as the means of representation of value and quality of scientific documents, performance of scientists and the Nobel level of research*. Tambov etc., Nobelistika Publ., 2020. 64 p. (in Russian).
18. Glänzel W., Gorraiz J. Usage metrics versus altmetrics: Confusing terminology? *Scientometrics*, 2015, vol. 102, no. 3, pp. 2161–2164. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1472-7>
19. Chi P. S., Glänzel W. Comparison of citation and usage indicators in research assessment in scientific disciplines and journal. *Scientometrics*, 2018, vol. 116, no. 1, pp. 537–554. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2708-8>
20. Madhugiri V. S., Ambekar S., Strom S. F., Nanda A. A technique to identify core journals for neurosurgery using citation scatter analysis and the Bradford distribution across neurosurgery journals. *Journal of Neurosurgery*, 2013,

vol. 119, no. 5, pp. 1274–1287. <https://doi.org/10.3171/2013.8.jns122379>

21. Abrizah A., Nicholas D., Noorhidawati A., Aspura M.K.Y.I., Badawi F. Not so different after all: Malaysian researchers' cross-discipline view of quality and trustworthiness in citation practices. *Learned Publishing*, 2016, vol. 29, no. 3, pp. 165–172. <https://doi.org/10.1002/leap.1032>

22. Garfield E. Citation indexes for science: a new dimension in documentation through association of ideas. *Science*, 1955, vol. 122, no. 3159, pp. 108–111. <https://doi.org/10.1126/science.122.3159.108>

23. Garfield E. Citation indexes in sociological and historical research. *American Documentation*, 1963, vol. 14, no. 4, pp. 289–291. <https://doi.org/10.1002/asi.5090140405>

24. Garfield E., Malin M. E. *Can Nobel Prize winners be predicted?: paper presented at 135th Annual Meeting, American Association for the Advancement of Science, Dallas, Texas, December 26–31, 1968*. Available at: <https://garfield.library.upenn.edu/papers/nobelpredicted.pdf> (accessed 03.09.2024).

25. Lazarev V. S. Properties of scientific periodicals under bibliometric assessment. *International Journal of Information Sciences for Decision Making*, 1997, no. 1, pp. 1–17. Available at: https://isd.univ-tln.fr/PDF/isdml1/isdml1a6_lazarev.pdf (accessed 10.09.2024).

26. Diodato V. *Dictionary of bibliometrics*. New York, Routledge, 1994. 194 p.

27. Smith L. C. Citation analysis. *Library Trends*, 1981, vol. 30, no. 1, pp. 83–106.

28. Grazhdannikov E. D., Sorokina T. V. *Scientometric methods of bibliographic search: preprint, no. 06-76*. Novosibirsk, 1976. 19 p. (in Russian).

29. Uemov A. I. Accounting for the diversity of references in scientific analysis. *Problemy nauki upravleniya i primeneniye vychislitel'noi tekhniki dlya avtomatizatsii i mekhanizatsii upravlencheskogo truda: tezisyy dokladov Respublikanskoi nauchno-tekhnicheskoi konferentsii. Sektsiya 5. Organizatsiya i upravlenie nauchnymi issledovaniyami* [Problems of management science and application of computer technology for automation and mechanization of managerial work: abstracts of papers of the Republican scientific and technical conference. Section 5. Organization and management of scientific research]. Kiev, 1968, pt. 1, pp. 34–38 (in Russian).

30. Jha R., Jbara A.-A., Qazvinian V., Radev D. NLP-driven citation analysis for scientometrics. *Natural Language Engineering*, 2017, vol. 23, no. 1, pp. 93–130. <https://doi.org/10.1017/S1351324915000443>

31. Garfield E. Is citation analysis a legitimate evaluation tool? *Scientometrics*, 1979, vol. 1, no. 4, pp. 359–375. <https://doi.org/10.1007/bf02019306>

32. Lazarev V. S. How the desire to improve scientometric assessment led to the proposal for an inquisitorial “termination” of negatively cited publications.

Informatsionnye protsessy, sistemy i tekhnologii [Information Processes, Systems and Technologies], 2024, vol. 5, no. 3 (31), pp. 21–25 (in Russian). https://doi.org/10.52529/27821617_2024_5_3_21

33. Small H. Citation context analysis. *Progress in communication sciences. Vol. 3*. Norwood, 1982, pp. 287–310.

34. Moravcsik M. J., Murugesan P. Some results on the function and quality of citations. *Social Studies of Science*, 1975, vol. 5, no. 1, pp. 86–92. <https://doi.org/10.1177/030631277500500106>

35. Chubin D. E., Moirita S. D. Content analysis of references: adjunct or

alternative to citation counting? *Social Studies of Science*, 1975, vol. 5, no. 4, pp. 423–441. <https://doi.org/10.1177/030631277500500403>

36. Use. *Cambridge Dictionary*. Available at: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/use/> (accessed 15.08.2024).

37. Lazarev V. S. Scientific documents and their ordered sets: citation, use, value. *Mezhdunarodnyi forum po informatsii* [International forum on information], 2017, vol. 42, no. 1, pp. 3–16 (in Russian).

38. The Institute for Linguistic Studies at the RAS. *Dictionary of the Russian language Vol. 1*. 4th ed. Moscow, Russkii yazyk: Poligrafresursy Publ., 1999. 699 p. (in Russian).

39. Priem J., Taraborelli D., Groth P., Neylon C. *Altmetrics: a manifesto*. Available at: <http://altmetrics.org/manifesto/> (accessed 15.08.2024).

40. Tyshkevich N. I., Sizov B. I., Dmitrienko I. M. On the principles of centralized accounting of the use and distribution of funds for the purchase of periodicals and ways of its implementation. *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1. Organization and Methodology of Information Work], 1972, no. 2, pp. 3–10 (in Russian).

Поступила в редакцию 20.09.2024

Received 20.09.2024