

УДК 69:005.52

Критериальные подходы к оценке финансово-экономического состояния строительной организации

Бондаренко Т.П.

(Научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Для оптимизации работы организации необходимо выявить и реализовать резервы повышения эффективности деятельности компании, увеличивать производство продукции (работ, услуг) при ограниченных затратах труда и средств, обеспечивать рентабельную работу предприятия. Это позволяет сделать экономический анализ. Он является важной составляющей эффективной работы организации, индикатором прошлого и нынешнего состояния предприятия, с его помощью можно оценить хозяйственную и производственную ситуацию как на предприятии в целом, так и в его подразделениях, выявить причины существующего состояния, изыскать резервы повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности, обосновать экономическую эффективность принимаемых управленческих решений.

В качестве критериев для оценки платежеспособности организации согласно законодательству Республики Беларусь используются следующие основные показатели:

-коэффициент текущей ликвидности (K1);

-коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K2);

-коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (K3).

Приведенные выше коэффициенты определяются как критерии оценки платежеспособности субъектов хозяйствования в Постановлении Совета министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1 672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования», а также Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь, которое вступило в силу 9 декабря 2013 г. № 75/92

«О внесении изменений в Инструкцию о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования».

Однако, несмотря на четкое изложение процедуры анализа, его результаты не являются однозначно трактуемыми, имеет место неопределенность оценки. Необходим системный подход, снимающий неопределенность оценок, экспертиза результатов, как правило, с привлечением первичных учетных документов.

В настоящее время существуют различные методики проведения финансового анализа, как нормативные, так и экспертные, и наиболее эффективной из экспертных методик финансового анализа является методика, базирующаяся на использовании критерия Альтмана. Данный критерий является дискриминантной функцией от пяти финансовых показателей, которые рассчитываются по балансу и отчету о прибылях и убытках из публичной отчетности предприятия.

По методике Альтмана показатели и оценки результирующего значения умножаются на коэффициенты. Свои выводы касательно коэффициентов Альтман делал на основе анализа американских предприятий за ряд лет, а затем корректировал модели для компаний, акции которых котируются на бирже, и для непубличных компаний.

В нашем исследовании были проанализированы 5 предприятий строительной отрасли, были обозначены общие тенденции и корреляционные зависимости между экспертной и нормативной оценкой, сделаны соответствующие выводы.

Дадим краткую характеристику строительным организациям, образующим базу анализа.

Предприятие А занимает ведущие позиции в своём регионе в сфере общестроительных работ. Помимо них, областью специализации данной организации являются малярно-штукатурные работы.

Предприятие Б также находится в числе лидеров по общестроительным работам, оно перманентно конкурирует с предприятием А, его ниша, как и у его конкурента, является областью общестроительных работ, кроме этого, оно специализируется на электромонтажных работах.

Предприятие В специализируется как на общестроительных работах, так и на работах нулевого цикла. Его объёмы в большинстве зависят от сложившейся конъюнктуры рынка и не так стабильны, как у предприятий А и Б.

Предприятие Г специализируется на санитарно-технических работах и занимает совокупную долю на рынке гораздо меньше предприятия В.

Предприятие Д специализируется на монтаже систем безопасности, его объёмы также зависят от макроэкономической конъюнктуры и не отличаются такой стабильностью, как у предприятий А и Б.

Ниже в таблице 1 представлены результаты корреляции нормативного подхода и экспертного на основе пятифакторной модели Альтмана.

Таблица 1 – Результаты формальных и экспертных критериев оценки финансового состояния предприятий

Организация	Нормативный подход	Пятифакторная модель Альтмана	Фактический результат
А	К1, К2, К3 имеют допустимое значение	3,2899	Компания занимает устойчивое положение
Б	К1, К2, К3 имеют допустимое значение	17,5404	Компания занимает устойчивое положение
В	К1 и К2 имеют недопустимое значение, К3 находится в пределах допустимого диапазона	8,6162	Компания занимает неустойчивое положение
Г	К1 и К2 имеют недопустимое значение, К3 находится в пределах допустимого диапазона	3,6	Компания занимает неустойчивое положение
Д	К1, К2, К3 имеют предельно допустимые значения	3,734	Компания занимает устойчивое положение, есть вероятность неустойчивого положения

Как видно из таблицы 1, те предприятия, у которых согласно нормативного подхода имеет тенденцию положительная финансово-экономическая ситуация, при анализе экспертным методом имеют также положительный результат (Компании А и Б). В случае с

неопределённой ситуацией (К1, К2 и К3 имеют предельно допустимое значение), экспертный подход по-прежнему демонстрирует зону устойчивого положения (Предприятие Д), компании, которые занимают неустойчивое положение согласно нормативного подхода, при анализе экспертным методом имеют положительную тенденцию (Фирмы В и Г).

Таким образом, существует необходимость в дальнейшей разработке и корректировке модели экспертного кризисного прогнозирования, учитывающей все своеобразие строительной отрасли с учётом специфики Республики Беларусь и реалий нашей экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: учебник / В.И.; под общ. ред. В.И. Стражева, Л.А. Богдановской. – 7-е изд., испр. – Минск: Выш. шк., 2012. – 527 с.
2. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие /Л.Л. Ермолович [и др.]; под общ. ред. Л.Л. Ермолович. – Минск: Современ. шк., 2013. – 736 с.
3. Баканов, М.И., Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. Изд.6-е – М.: Финансы и статистика, 2012 . – 415 с.
4. Басовский, Л.Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. М.: Инфра–М, 2011. – 405 с.
5. Брикхем, Юджин Ф., Эрхард, Майкл С. Финансовый менеджмент. – СПб, 2011. – 960с.