

УДК 69:005.52(075.8)

Сопоставление различных подходов к прогнозированию кризисов предприятия

Романовская Е.А.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

Одной из задач финансового анализа является предотвращение угрозы банкротства. Проблема неспособности предприятия платить по своим обязательствам стала весьма актуальной. Массовые взаимные неплатежи, долги по заработной плате – это реалии сегодняшнего дня. Прогнозирование банкротства или кризисов в развитии организации, приводящих к банкротству, призвано заблаговременно предупреждать о том, что предприятию грозит несостоятельность, т.е. ещё до появления её очевидных признаков.

На сегодняшний день в теории и практике экономических исследований существует 2 основных подхода к предсказанию банкротства: качественный и количественный. При качественном подходе изучаются именно неколичественные характеристики, которые присущи бизнесу, развивающемуся по направлению к банкротству (например, слабый финансовый директор, вялая реакция на изменения). При выявлении таких неблагоприятных характеристик у исследуемого предприятия оценивается степень их влияния на развитие кризиса. Достоинство подхода – учитываются многие аспекты деятельности организации. Однако трудность заключается в том, что отбор из множества критериев определённых должен быть серьёзно обоснован. К тому же, качественный подход можно применять только к схожим между собой предприятиям. Самой известной качественной моделью является счет Аргенти.

Другой подход – количественный, гораздо более разнообразен и популярен. Он базируется на финансовых коэффициентах. Все большее применение в диагностике банкротства находят многофакторные модели, или кризис-прогнозные модели, общий вид которых:

$$y = a_0 + \sum_{i=1}^n a_i x_i$$

- где y – обобщающий результативный показатель;
- a_0 – свободный член;
- a_1 – весовой коэффициент;
- x_1 – фактор;
- n – число факторов.

Фактор в модели представляет собой соотношение каких-либо экономических показателей. Каждый фактор является проявлением какого-либо направления финансовой деятельности, по которым, собственно, и могут развиваться кризисы. К ним относятся ликвидность, финансовая зависимость, деловая активность, рентабельность. Весовой коэффициент выражает значимость того или иного фактора. Значение результативного показателя в многофакторной модели будет определять, есть ли вероятность банкротства организации.

Существуют множество многофакторных моделей (рисунок 1).

Зарубежные модели	Российские модели
<ul style="list-style-type: none"> • двухфакторная модель Альтмана • пятифакторная модель Альтмана • модель Таффлера • модель Фулмера • модель Спрингейта • модель Лиса • модель credit-men Депаляна • модель Пареной и Долгалева • показатель платежеспособности Конана-Гольдера • система показателей Бивера 	<ul style="list-style-type: none"> • модель Зайцевой • двухфакторная модель Белгородского института потребительской кооперации • модели Колышкина • рейтинговое число Сайфуллина и Кадыкова • модель Федотовой • модель Радионовой • модель Давыдовой и Беликова • модель Философова

Рисунок 1 – Перечень зарубежных и российский моделей прогнозирования банкротства

Их многообразие говорит о том, что проблема банкротства вызывает интерес у экономистов-аналитиков во многих странах, и что применение многофакторных моделей эффективно.

Чтобы оценить эффективность количественного подхода, выделим достоинства и недостатки многофакторных моделей. Достоинства:

- самое важное – прогнозируют банкротство до начала развития кризиса;
- комплексный подход к предсказанию банкротства: обобщают проявления различных финансовых кризисов воедино;
- простота расчета;
- возможность использования их для внешнего анализа (например, для выбора подрядчика на торгах), т.к. большинство моделей можно рассчитать, используя общедоступную отчетность – бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках.

Недостатки многофакторных моделей:

- отсутствует отраслевая дифференциация, т.е. особенности хозяйственной деятельности не учтены;
- модели не дают высокую точность, что может быть связано с тем, что:

1) не все факторы риска учтены (например, коэффициент годности основных фондов);

2) некоторые показатели затруднительно определить (например, показатель «расходы на персонал» в модели Конана-Гольдера – возникнут сложности с доступом к информации);

3) базой расчета весовых коэффициентов являются, во многом, данные 60х-70х гг.

В Беларуси разработка моделей прогнозирования банкротства и адаптация зарубежных моделей также ведется, но применение их на практике не популярно. Так, при оценке экономической состоятельности принято, в основном, рассчитывать 3 коэффициента: коэффициент ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами. Проведенные ранее исследования показывают, что коэффициенты могут соответствовать нормам, а в организации наблюдаться кризисное состояние. Это происходит потому, что 3 коэффициента показывают лишь малую долю того, что происходит в организации, и не отражают её общего состояния. Кроме того, расчет коэффициентов не прогнозирует банкротство, т.к. результат расчета коэффициента лишь указывает на то, ниже он

нормы или выше. Если ниже, то это свершившийся факт: кризис уже начался.

Таким образом, достоинства многофакторных моделей прогнозирования банкротства доказывают их необходимость внедрения в финансовый анализ Беларуси, но предстоит столкнуться со следующими проблемами:

- 1) проблемой адаптации моделей к условиям белорусской экономики, т.к. имеют место различия в темпах инфляции, налоговом бремени, уровнях фондо-, трудоемкости производства, производительности труда и оценке капитала;
- 2) отсутствия единого источника, который бы описывал большинство методик;
- 3) нехватки квалифицированных специалистов в области аналитики.

Безусловно, многофакторные модели требуют большой доработки и разработки, но важно освоить и применять сам количественный подход.

ЛИТЕРАТУРА

- 1) Водоносова, Т.Н. Анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия: методическое пособие / Т.Н. Водоносова. – Минск, 2011. – 78 с.
- 2) Дягель, О.Ю. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов / О.Ю. Дягель, Е.О. Энгельгардт // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. - №13. – с.49-57.
- 3) Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: утв. Постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 № 140/206.
- 4) Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – Минск, 2008.