

нес-процессов учреждения к имеющейся богатой функциональности системы, что влечет за собой увеличение затрат заказчика на управление проектом внедрения, а также приведение собственной структуры в соответствие реализованным алгоритмам. Владение подобной системой может стать довольно существенной статьей затрат организации, и потому экономический и социальный эффект должен быть тщательно рассчитан и проанализирован. В состав принимаемых факторов эффективности входят сокращение потерь рабочего времени, снижение фонда зарплаты за счет снижения затрат труда на обработку информации, получение экономии благодаря снижению запасов, сокращению сроков строительства и снижению незавершенного производства. Годовой экономический эффект определяют как разность затрат до и после внедрения системы.

При огромном размахе капитального строительства в нашей стране автоматизированные системы могут обеспечить большой экономический эффект как от снижения себестоимости строительно-монтажных работ, так и от ускорения ввода в действие производственных предприятий.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Практика SAP. Руководство для новичков и конечных пользователей, Олаф Шульц, 2012. – 416 с.

УДК

#### **Анализ динамики срочной платежеспособности строительных организаций**

Аполоник А.В., Красоцкая Е.О.  
(руководитель - Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

В условиях нарастания кризисных явлений и конкурентной борьбы за заказчиков и инвесторов актуальность оценки потенциала

строительных организаций возрастает. При своём выборе заказчики и инвесторы оценивают организации с позиции их ценности и привлекательности на строительном рынке, т.е. их возможный потенциал и его эффективное использование в дальнейшем.

В данной работе мы сконцентрировались на оценке потенциала строительных организаций с позиции их срочной платежеспособности в динамике двух периодов.

Объектами анализа были выбраны специализированное генподрядное управление СУ-257 ОАО «МАПИД» и проектно-исследовательская организация УП «Институт Витебскгражданпроект».

Для оценки срочной платежеспособности мы рассчитали ряд показателей, таких как коэффициенты текущей, быстрой и абсолютной ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; сумму собственных оборотных средств и другие, и проанализировали их динамику за 2011-2013 года.

За рассмотренный период СУ-257 ОАО «МАПИД» имеет проблемы с погашением своих краткосрочных обязательств за счет оборотных активов, которые к 2014 году еще больше усугубляются, управление стало сильнее зависеть от авансов заказчиков, оно работает в основном на заемном капитале, СУ - 257 не имеет возможности покрытия своих обязательств в кратчайшие сроки в течение всего периода. Сумма собственных оборотных средств на предприятии имеет отрицательное значение и еще больше увеличивается, что свидетельствует о том, что краткосрочная задолженность была вложена в долгосрочные активы и вкладывается дальше.

Таким образом, СУ-257 обладает низкой платежеспособностью, причем перерастающей в устойчивую неплатежеспособность, вследствие чего управление не является привлекательным для контрагентов и может оказаться на стадии банкротства. Однако его положение улучшается тем, что строительное управление является структурным подразделением одного из самых известных на рынке строительства предприятий ОАО «МАПИД», что дает некоторые гарантии контрагентам в связи с неплохой репутацией последнего.

УП «Институт Витебскгражданпроект» (далее ВГП) имеет величину задолженности значительно меньшую, чем средств, которыми можно расплатиться, наблюдается незначительная зависимость

предприятия от привлеченного капитала, т.е. оно в основном работает за счет собственных средств, институт имеет возможность покрытия обязательств в кратчайшие сроки. Сумма собственных оборотных средств в ВГП сначала несколько снижается, зато потом возрастает, что говорит о том, в распоряжении института остается больше средств после расчетов с кредиторами и контрагентами, и о том, что строительное предприятие стало лучше рассчитываться по своим обязательствам.

Обобщая можно сказать, что финансовые возможности ВГП стабильны и даже улучшаются в течение рассматриваемого периода, институт обладает высокой срочной платежеспособностью и является привлекательным для контрагентов.

Выводы об экономическом состоянии строительных предприятий, сделанные на анализе динамики ряда показателей не являются однозначными и поэтому велика вероятность ошибки. Выбираем один из важнейших общих показателей, который включает в себя максимальное число факторов при анализе срочной платежеспособности – коэффициент текущей ликвидности. Для оценки мы использовали факторный анализ динамики данного коэффициента.

Согласно расчетам для СУ-257 коэффициент текущей ликвидности за 2011 - 2013 года меньше нормативного значения, принятого в строительстве и равно 1,2, что свидетельствует о проблемах с погашением краткосрочных обязательств. На начало 2012 года денежные средства предприятия покрывают его устойчивые пассивы и частично средства контрагентов, однако значительная доля оборотных активов находится в дебиторской задолженности, что может вызвать проблемы у строительного управления с возможностью платить по долгам. На начало 2013 года ситуация кардинально не изменилась, однако сумма устойчивых пассивов стала больше и денежные средства уже не покрывают её полностью, т.е. увеличились риски неуплаты обязательных платежей, таких как налоги и заработная плата. На конец 2013 года ситуация сильно усугубилась, так как денежные средства все еще не могут покрыть растущую задолженность по налогам, перед контрагентами и работниками по заработной плате. В целом ситуация на наш взгляд не очень хорошая, но расчет показал, что в первый период она немного улучшилась, а за-

тем ухудшилась.

Простая оценка не дает реальной картины, поэтому необходимо разобраться с каждым фактором по отдельности:

- рост запасов связан с увеличением объемов работ и положительно характеризует динамику платежеспособности;

- рост дебиторской задолженности в действительности не увеличивает платежеспособность предприятия, так как это «будущие» деньги, которых сейчас у организации нет, поэтому её сокращение в первый период оценивается положительно, а рост во второй - отрицательно;

- увеличение денежных средств на счетах в первый период рассматривается, как положительный фактор, а снижение во второй, как отрицательный, но не стоит забывать о политике «нулевого счета»;

- сокращение краткосрочных средств контрагентов оказывает условно положительное влияние на ликвидность, но следует отметить, что специфика строительной отрасли такова, что предприятия очень часто манипулируют «чужими» деньгами, используя их для погашения других видов задолженностей, стало быть, уменьшение средств контрагентов реально снижает платежеспособность в первый период, а во второй - увеличивает;

- увеличение устойчивых пассивов – отрицательный момент, как для предприятия, так и для контрагентов.

Таким образом, в СУ-257 в сразу наблюдается реальное ухудшение ситуации, а затем небольшое улучшение.

Для УП «ВГП» величина коэффициента текущей ликвидности за период 2011 – 2013 гг. имеет значения больше нормативного. Такое положение означает то, что организация имеет средства, которыми может расплачиваться по долгам. Следовательно, финансовые возможности организации стабильны.

Также мы видим, что на начало 2012 года денежные средства предприятия частично покрывают устойчивые пассивы и средства контрагентов, однако мы также видим, что большая доля оборотных активов находится в запасах, а именно в нереализованной проектной продукции, которая по сути не может использоваться для оплаты долгов. На начало 2013 года ситуация немного изменилась, де-

нежные средства в полной мере покрывают устойчивые пассивы и даже средства контрагентов. На конец 2013 года ситуация не меняется. Т.е. в целом, на наш взгляд, ситуация складывается довольно неплохая и даже имеет тенденцию к улучшению, однако количественная оценка показала, что она ухудшилась.

Поэтому проводится экспертная оценка и рассматривается реальное влияние каждого фактора на коэффициент:

- снижение запасов произошло за счет реализации проектов, что положительно влияет на объем работ и платежеспособность;

- рост банковского капитала в действительности не увеличивает платежеспособность предприятия, так как при не возврате этих денег предприятие может получить штрафы или пени, поэтому его рост во второй период оценивается отрицательно;

- влияние остальных факторов на коэффициент текущей ликвидности происходит аналогичным образом, как и для СУ-257.

На основании проведенной экспертной оценки можно сделать вывод, что реальная текущая ликвидность проектного института только увеличивается.

Таким образом, анализ динамики срочной платежеспособности строительных организаций показал, что количественный расчет не обязательно правдиво отражает сложившуюся ситуацию.

Подводя итог, хотелось отметить, что для анализа и контроля за срочной платежеспособностью строительных организаций недостаточно использовать лишь некоторое число коэффициентов, поскольку велик риск неопределенности, ведь имеющиеся показатели не позволяют в полной мере оценить платежеспособность. При проведении факторного анализа всегда необходима экспертиза его результатов, которая позволяет реально оценивать сложившуюся на предприятии ситуацию.