

УДК

**Оценка динамики финансово-экономического состояния ОАО
«Минский домостроительный комбинат»**

Михед Е.Д.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

В современных условиях проведение экономического анализа является весьма актуальным для любого предприятия. Это связано с тем, что экономический анализ является базой принятия управленческих решений, так как проводя его, руководство вынуждено постоянно анализировать целесообразность привлечения капитала, выпуска тех или иных видов продукции, знать упущенные возможности для получения прибыли.

На первый взгляд, оценка экономического потенциала лежит на поверхности, однако имеет место неоднозначность состояния предприятий, что особенно проявляется в динамике их развития.

Объектом анализа выступает ОАО «Минский домостроительный комбинат», который является единственным в РБ предприятием объемно-блочного домостроения.

В соответствии с Постановлением Совмина РБ от 12.12.2011 №1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» и Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности, утвержденной Постановлением Минфина и Минэкономики РБ от 27.12.2011 №140/206 в качестве показателей для оценки перспективной платежеспособности строительной организации используются следующие коэффициенты:

- 1) *коэффициент капитализации;*
- 2) *коэффициент финансовой независимости (автономии).*

Однако этих коэффициентов недостаточно для полного анализа финансовой устойчивости предприятия, поэтому структура капитала оценивается также с помощью более расширенного перечня показателей, представленных в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Оценка перспективной платежеспособности (финансовой устойчивости)

№ п/п	Показатель	Формула, содержание	Значения			Отклонения за 2011-2012 гг.		Отклонения за 2012-2013 гг.	
			2011	2012	2013	Δ	Id	Δ	Id
1	Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии)	$СК/АК = (УФ + РП + ДФ) / (СК + ПК) = 0,4 - 0,6$	0,6599	0,5014	0,5615	-0,1584	0,7599	0,0600	1,1197
2	Коэффициент финансовой зависимости (концентрации привлеченного капитала)	ПК/АК	0,3401	0,4986	0,4385	0,1584	1,4658	-0,0600	0,8796
3	Коэффициент структуры долгосрочных вложений	ДКЗ/ДсА	0,3538	0,5825	0,5290	0,2287	1,6465	-0,0534	0,9083
5	Коэффициент структуры капитала (плечо финансового рычага)	$ПК/СК = (БК + СКА + УП) / (УФ + РП + ДФ) \leq 1$	0,5155	0,9943	0,7810	0,4788	1,9289	-0,2133	0,7855
6	Коэффициент инвестирования	СК/ДсА	0,9097	0,6752	0,8151	-0,2344	0,7423	0,1399	1,2072
7	Коэффициент сопротивляемости	СК/ПК	1,9400	1,0058	1,2804	-0,9342	0,5184	0,2746	1,2731
8	Коэффициент соотношения задолженности	ДЗ/КЗ	1,5406	1,4166	1,3570	-0,1240	0,9195	-0,0596	0,9579

Коэффициент автономии в 2012 г. снизился, и, соответственно возрос парный ему коэффициент концентрации ПК, что позволяло судить об увеличении зависимости от внешних кредиторов. В 2013 году наблюдается обратная тенденция. Однако нужно иметь в виду, что собственный капитал предприятия сформирован в основном за счет добавочного фонда (его доля в 2013 году достигла 77%), что свидетельствует о высокой степени зависимости от ПК. Снижение коэффициента структуры долгосрочных вложений указывает на уменьшающийся риск для предприятия, а, с другой стороны, является своеобразным «индикатором доверия» контрагентов.

На первый взгляд, снижение коэффициента структуры капитала говорит о увеличении финансовой устойчивости предприятия. Для более детальной оценки необходимо провести факторный анализ, который представлен в таблице 1.2.

Таблица 1.2 - Факторный анализ динамики коэффициента капитализации (плеча финансового рычага)

$$K_{\text{кап}} = \text{ПК/СК} = (\text{БК} + \text{СКА} + \text{УП}) / (\text{УФ} + \text{РП} + \text{ДФ}) \leq 1$$

Факторы	ΔКпфр	
	2011-2012 гг.	2012-2013 гг.
Влияние изменения БК	0,0000	0,0005
Влияние изменения СКА	0,3946	-0,2907
Влияние изменения УП	-0,0026	0,0141
Влияние изменения УФ	0,0040	0,0010
Влияние изменения РП	0,0364	0,0436
Влияние изменения ДФ	0,0464	0,0183
Совместное действие факторов	0,4788	-0,2133

В 2011-2012 гг. экстремум увеличения Кпфр приходится на рост объемов средств контрагентов. Таким образом, можно однозначно сказать, что финансовые риски ОАО «МДСК» выросли, и выросли очень значительно. Частично они оправдываются ростом объемов работ, но проблема в том, что темпы роста объемов работ значительно ниже темпов роста привлеченного капитала.

Несмотря на снижение коэффициента структуры капитала в 2013 году, положительно эту ситуацию охарактеризовать нельзя, так как наблюдается сокращение и СК, и ПК, причем сокращение ПК про-

исходит быстрее. Следует также отметить, что в структуре СК наибольший удельный вес составляет добавочный фонд (77,3%), т.е. это деньги, которых нет в реальности. Поэтому, хотя снижение коэффициента и говорит о повышении финансовой устойчивости, можно сделать вывод, что в реальности финансовая устойчивость предприятия все-таки снизилась.

Несмотря на сокращение ПК в 2013 году, его доля по-прежнему достаточно велика и составляет 44%. С позиции собственника, можно оценить по-разному сложившуюся ситуацию: с одной стороны, имеет место высокая зависимость организации от кредиторов, а вместе с этим и значительные финансовые риски. Но, с другой стороны, привлеченный капитал – это «живые» деньги, которые можно вложить в производство и на них заработать.

Поэтому необходимо оценить, оправданы ли риски, связанные с привлечением заемного капитала. Для этого используется дифференциал финансового риска - показывает тот выигрыш, который имеет фирма с каждой единицы привлеченных средств.

Таблица 1.3. Дифференциал финансового риска

Показатель	Значения			Отклонения 2011-2012 гг.		Отклонения 2012-2013 гг.	
	2011	2012	2013	Δ	Id	Δ	Id
Дифференциал	0,026	-0,008	-0,042	-0,034	0,762	-0,034	0,19 7

В ситуации ОАО «МДСК» видим, что в 2012 году о выигрыше речи не идет, очевидно, что фирма не зарабатывает, а теряет на чужом капитале. Следовательно, предприятие, одалживая средства, "продает" собственный капитал, т.е. отдает собственными средствами, что говорит о нерациональной заемной политике.

В 2013 году руководство предприятия попыталось выправить ситуацию: размер привлеченного капитала сократился почти на 30%, также снизилась средняя ставка привлечения. Однако все это не принесло ожидаемого результата – предприятие по-прежнему теряет деньги на привлечении капитала, и виной всему – обвал рентабельности авансированного капитала.