

**ОБРАТНАЯ СИЛА НОРМ ОБ УСИЛЕНИИ МЕР УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЕЯНИЯ, СВЯЗАННЫЕ
С УПРАВЛЕНИЕМ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ
В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ**
**RETROACTIVE EFFECT OF NORMS ABOUT STRENGTHENING
OF MEASURES OF CRIMINAL LIABILITY FOR THE ACTS
CONNECTED WITH MANAGEMENT OF VEHICLES IN THE STATE
OF INTOXICATION**

Сахарчук А.И., доцент кафедры уголовного права
(Белорусский государственный университет)
Sakharchuk A.I., associate professor of criminal law
(Belarusian state university)

Аннотация. *В статье рассмотрен аспект обратного действия норм по усилению мер уголовной ответственности за деяния, связанные с управлением транспортными средствами в состоянии опьянения при их участии в дорожном движении.*

Abstract. *In article the aspect of the return action of norms on strengthening of measures of criminal liability for the acts connected with management of vehicles in a state of intoxication with their participation in traffic is considered.*

Вступившим в силу с 24 октября 2013 г. Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 60-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам усиления мер ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения» [1] (далее – Закон) серьезно изменилась законодательная оценка деяний, связанных с управлением транспортными средствами в состоянии опьянения (317¹ УК). Это выразилось как в расширении объема уголовно-правового запрета, так и в его наказуемости. Одна из новелл, доселе вовсе не присущих отечественному уголовному закону, состоит в установлении в ч. 6 ст. 61 УК правила о специальной конфискации независимо от права собственности транспортного средства, которым управляло лицо, совершившее преступление, предусмотренное статьей 317¹ УК.

Конструктивным признаком состава преступления, описанного в ч. 1 ст. 317¹ УК, является административная преюдиция: преступлением признается управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования), совершенные в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения.

В переходный период с момента принятия данных нововведений до вступления Закона в силу возник вопрос, можно ли привлечь к ответственности по ч. 1 ст. 317¹ УК лицо, совершившее запрещенное ей деяние, имея административное взыскание за аналогичное нарушение, наложенное до 24 октября 2013 г., т.е. до введения Закона в действие. На этот счет были высказаны различные суждения. Одни криминалисты считали это невозможным, обосновывая недопустимостью придания обратной силы нормам, ухудшающим положение лица [2]. Другие придерживались противоположного мнения, не усматривая здесь поправки постулатов о действии уголовного закона во времени. Среди практических работников встречалась даже позиция, когда год действия административной преюдиции почему-то считался календарным, соответственно точкой ее отсчета в рассматриваемой ситуации признавалось 1 января 2013 г. [3].

Формирующаяся с 24 октября 2013 г. судебная практика пошла по пути применения положений Закона к деяниям, совершенным лицами, имеющими административное взыскание по ст. 18.16 КоАП, наложенное и до 24 октября 2013 г., но не более одного года ко дню повторного нарушения.

Представляется, такой подход не соответствует основным правилам действия закона во времени, не допускающим поворот к худшему для лица, допустившего нарушение до вступления в силу вводящих или усиливающих ответственность изменений законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, обратной силы не имеет (ч. 3 ст. 9 УК). Это следует из положения Конституции Республики Беларусь, в ч. 6 ст. 104 которой прямо определено, что закон не имеет обратной силы, за исключением случаев, когда он смягчает или отменяет ответственность граждан.

Однако сейчас наблюдается иная ситуация, когда лицо за совершенное деяние привлекается к уголовной ответственности по более строгому Закону, вступившему в силу после имевшего место факта наложения взыскания за административное правонарушение (ст. 18.16 КоАП), являющегося обязательным условием привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 317¹ УК.

Могла ли к лицу, привлеченному к ответственности по ст. 18.16 КоАП и совершившему в течение года, но до 24 октября 2013 г., аналогичное нарушение быть применена по ст. 317¹ УК, например, специальная конфискация транспортного средства? Отрицательный ответ очевиден, ведь эта мера может быть применена лишь со дня вступления Закона в силу.

Кроме того, важно учитывать, что Законом в рамках комплексного усиления ответственности в различных отраслях законодательства с 24 октября

2013 г. одновременно ужесточены соответствующие нормы как УК, так и КоАП, и это также говорит о недопустимости придания им обратной силы.

Таким образом, строгое соблюдения принципа недопустимости поворота к худшему для лица, обвиняемого в совершении преступления с признаком административной преюдиции, предполагает, что и само деяние, признаваемое преступлением, и наложение административного взыскания, характеризующее субъекта преступления как специального, имели место после вступления в силу закона, устанавливающего ответственность, усиливающего наказание или иным образом ухудшающего положение этого лица.

Литература

1. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам усиления мер ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения: Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г., № 60-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

2. Василевич, Г.А. Некоторые аспекты ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в условиях изменения административного и уголовного законов / Г.А. Василевич, С.Г. Василевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

3. Михайлов, С. Как считать повторность для конфискации / С. Михайлов // Автобизнес [Электронный ресурс]. – 2013. – № 42. – Режим доступа: http://www.abw.by/number/see_note/13628/. – Дата доступа : 21.03.2014.

УДК 639.113

НАДЕЖНОСТЬ ХОДОВОЙ ЧАСТИ АВТОБУСОВ МАЗ В УСЛОВИЯХ Г.МИНСКА RELIABILITY OF THE RUNNING GEAR OF MAZ BUSES IN THE CONDITIONS OF MINSK

Флерко И.М., доцент; *Поклад Л.Н.*, доцент

(Белорусский национальный технический университет, г. Минск)

Flerko I.M., associate professor; *Poklad L.N.*, associate professor

(Belarusian national technical university, Minsk)

Автобусы МАЗ составляют основу парка подвижного состава для автобусных перевозок в г. Минске и снижение затрат на их эксплуатацию актуально. Величина последних в значительной мере определяется надежно-