

## **Актуальные вопросы перехода объектов спортивной инфраструктуры на самофинансирование**

Голубова О. С., Карнейчик В. В.

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

В Республике Беларусь наблюдается положительная динамика строительства спортооружений предназначенных как для спорта высших достижений, так и для физкультурно-оздоровительной работы с населением.

С одной стороны, развитие спортивной инфраструктуры приводит к улучшению территориальной и ценовой доступности физкультурно-спортивных и оздоровительных услуг, появлению новых видов физической активности, возможности выбора того вида спортивной деятельности, которая в наибольшей степени отвечает физическим, психологическим характеристикам и требованиям человека, с другой – строительство и содержание таких объектов требует больших финансовых вложений.

Физическая культура и спорт является социальной сферой, а значит одним из основных претендентом на получение бюджетных средств. Привлечь частных инвесторов в строительство и реконструкцию спортивных объектов удастся с трудом, и финансирование ложится на республиканский и местные бюджеты. Доходы спортивных сооружений чаще формируются из бюджетных источников и спонсорской помощи предприятий реального сектора экономики.

Малое предпринимательство в Республике Беларусь в данной сфере представлено весьма ограниченным количеством организаций и индивидуальных предпринимателей (рисунок 1).

Узкие критерии экономической эффективности далеко не всегда соответствуют критериям социальным. Частные коммерческие физкультурно-спортивные организации, как правило, предоставляют ограниченное количество услуг, имеющий наибольший спрос и дающий наибольшую прибыль.

Независимо от формы собственности спортивная недвижимость в рыночных условиях должна использоваться эффективно.

Выполняя важную социальную функцию, спортивные сооружения в то же время должны приносить доход, быстро окупать капитал вложенный в их строительство и реконструкцию.

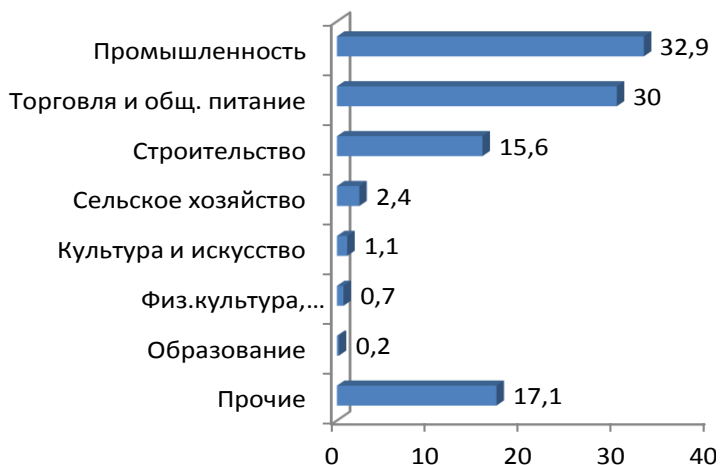


Рисунок 1 - Удельный вес объема производства продукции (услуг) субъектов малого предпринимательства по отраслям экономики в 2010 г., в % к итогу

В силу этого необходимо задействовать экономический механизм управления недвижимостью спортивной сферы, под которым понимается система организационно-экономических отношений, хозяйственных связей, управленческих решений, направленных на стабильное функционирование, устойчивое развитие и повышение доходности объектов физкультуры и спорта.

В настоящее время существует три основных модели финансирования спортивных объектов.

Первая модель подразумевает полное финансирование всех расходов за счет собственных источников поступления средств, то есть связанных с непосредственной деятельностью спортивных объектов.

Вторая модель характеризуется полным финансированием объектов физкультурно-спортивного назначения из сторонних источников.

Третьей моделью финансирования спортивного объекта является

смешанная модель, которая подразумевает как наличие собственных источников дохода, так и покрытие части расходов спонсором.

В современных условиях хозяйствования значимость самоокупаемости объектов экономики стоит как никогда высоко. Наблюдается тенденция перевода спортивных сооружений на полное или частичное самофинансирование.

К основным условиям существования модели самофинансирования относятся:

1. Наличие платежеспособного спроса со стороны населения;
2. Цель-извлечение прибыли (как минимум самоокупаемость);
3. Наличие профессиональной команды спортивных менеджеров, управленцев;
4. Наличие стартового капитала.

Что касается цели, то не следует забывать, что в погоне за прибылью можно забыть о главном назначении данной отрасли. Преобладание в работе спортивных сооружений коммерческих элементов не соответствует социальным функциям спорта.

Реализация на практике установленных для спортивных услуг требований предусматривает доступность и обеспеченность населения данными услугами. При рассмотрении экономической выгоды при функционировании спортивных сооружений может встать вопрос о доступности объектов спорта социально незащищенным слоям населения.

Характер модернизации старых и создание новых спортсооружений должен исходить из учета реальных потребностей населения. Практика строительства спортивных сооружений показывает, что наибольшая часть их именно поэтому и возводится, что ориентируется на высокий спрос занимающихся в предоставлении услуг физкультурно-оздоровительного и развлекательно-игрового характера. В развитых странах потребность населения давно рассматривается как главный ориентир развития спорта, его количественных и качественных показателей.

Вместе с тем потребности эти в значительной мере пока сдерживаются недостаточной платежеспособностью большинства

населения. Несмотря на это процесс расширения платных услуг вполне объективен и закономерен.

С одной стороны, назначение и повышение платы за услуги является необходимым условием функционирования спортивных учреждений, с другой – платные услуги влияют на посещаемость, поскольку определенная часть населения может пользоваться дорогостоящими услугами, в то время как для другой части населения спортивные услуги из-за высокой цены либо вообще недоступны, либо ограничены относительно недорогими услугами. Это приводит к снижению посещаемости и денежным потерям.

Поэтому платные физкультурно-оздоровительные услуги должны предоставляться с учетом потребности населения в тех или иных видах услуг по доступным большей части населения ценам с использованием механизма льготного посещения.

Стоимость физкультурно-спортивных услуг зависит от стоимости эксплуатации спортивного сооружения, которая находится в прямой зависимости от эффективности функционирования объекта.

Повышение эффективности может быть достигнуто путем снижения затрат на содержание зданий и производство услуг и других мер, позволяющих уменьшить себестоимость услуги. Однако такое снижение не должно происходить за счет ухудшения качества, а рост себестоимости (как и цен на услуги) должен сопровождаться улучшением качества обслуживания.

В условиях большого разрыва между ценами и платежеспособным спросом населения рождаются повышенные требования к товарам данной отрасли. Субъекты, в первую очередь, обменивают свои деньги на предметы первой необходимости, поэтому блага, производимые в отрасли физической культуры и спорта, нуждаются в экономически и социально обоснованной рекламе.

Возникает необходимость изучения и анализа качества услуг, предлагаемых спортивными объектами с целью выяснения тенденций его развития в перспективе, определения и реализации наиболее приоритетных услуг, разработке новых и усовершенствование уже существующих услуг.

Открытыми остаются вопросы качества управления спортивными объектами.

Большинство работ и рекомендаций по управлению

спортивными объектами строятся не столько на анализе фактических материалов, сколько на теоретических рассуждениях, что естественно, не позволяет всесторонне и полноценно видеть реальные проблемы объектов. Здесь важную роль играет анализ хозяйственной деятельности спортивных объектов.

В основе выживания отрасли физической культуры и спорта лежит экономическая целесообразность, а именно, максимизация предложения услуг физической культуры и спорта при одновременной рационализации используемых ресурсов.

При проектировании сети спортсооружений необходимо больше внимания уделять анализу тенденций формирования физкультурных потребностей населения в каждом конкретном регионе и на этой основе – экономическому обоснованию потенциальной загрузки и рентабельности спортивных объектов.

Особое внимание следует обратить на маркетинговую политику, т. к. продукты физической культуры и спорта обладают не только индивидуальной, но и общественной потребительской ценностью. Данная отрасль обязана строить свою деятельность, исходя из интересов потребителя.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аристова, Л. В. Государственное регулирование развития сети физкультурно-спортивных сооружений: теоретические подходы к разработке концепции формирования федеральной целевой программы / Л.В. Аристова // Вестник спортивной науки. – 2003. – №2. – С. 60–67.
2. Бизнес-планирование и мониторинг деятельности физкультурно-оздоровительных комплексов: метод. пособие / гл. ред. С. Н. Зубарев. – Москва, 2010. – С.9–10.
3. Ефимов, А. Е. Формирование ассортиментной политики предоставления физкультурно-оздоровительных услуг: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А. Е. Ефимов; Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов – Санкт-Петербург, 2003. – 19 с.
4. Золотов, М. И. Нормативные и маркетинговые подходы (на примере создания сети физкультурно-спортивных сооруже-

ний) / М. И. Золотов // Практический маркетинг. – 2003. – №2. – С.12–16.

5. Касимов, Р. Х. Экономический аспект управления спортивными сооружениями муниципального образования: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Р. Х. Касимов; ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет». – Ижевск, 2004. – 27 с.

6. Лавриков, С. И., Тараканов, А. В. Ресурсосбережение как фактор повышения доступности физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг / С.И. Лавриков, А.В. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2010. - №2. – С. 77-81.

7. Синяков, А.В. Совершенствование экономического механизма управления недвижимостью региона: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.В. Синяков; «Комсомольский – на- Амуре государственный технический университет». – Комсомольск-на-Амуре, 2007. – 21с.

8. Статистический ежегодник Республики Беларусь / гл. ред. В.И. Зиновский. – 2011. – С. 462.

9. Супиков, В.Н. Спорт как сфера услуг: экономика, право, управление / под ред. В.А. Пономарчука. – Мн.: ООО «ФУ Аинформ», 2005. – 304 с.

10. Экономика массового спорта: учебное пособие / М.И. Золотов, Н.А. Платонова, О.И. Вапнярская, под редакцией В.В. Кузина. – Москва: «Физическая культура», 2005. – 300с