

Особенности реформирования пенсионной системы Российской Федерации

Карсеко А. Е.

Белорусский национальный технический университет

17 апреля 2001 года Правительством Российской Федерации была одобрена Программа пенсионной реформы, в соответствии с которой предполагалось построение единой пенсионной системы, состоящей из государственного пенсионного обеспечения (обеспечивающего социальные пенсии, базовую часть трудовых пенсий и т.п.), обязательного пенсионного страхования (обеспечивающего страховую и накопительную части трудовых пенсий за счет обязательных страховых взносов) и дополнительного пенсионного страхования и обеспечения (обеспечивающего предоставление пенсий за счет накопленных добровольных взносов работодателей и застрахованных лиц).

Тем не менее, по истечении более чем десятилетнего периода реформирования реальные доходы пенсионеров по-прежнему снижаются, рекомендуемый Международной организацией труда уровень трудовых пенсий не менее 40% от заработной платы не достигнут.

Старение населения привело к необходимости повышения с 2011 года ставки страховых взносов с 26% (бывшего Единого социального налога) до 34% в целях ликвидации бедности среди пенсионеров и создания объективных экономических условий для повышения коэффициента замещения утраченного заработка. Это привело к снижению объемов производства, снижению заработных плат работников, уходу в теньевую экономику и пр. С 2013 года общая ставка снизилась до 30%, дополнительно удерживаются взносы по ставке 10% на зарплату выше 537 тысяч рублей в год (выше 641 тысяч – в 2014 году).

В ходе реализации программ по формированию накопительной составляющей пенсионных систем возникли серьезные трудности с поиском эффективных финансовых инструментов инвестирования пенсионных средств и методов управления сопутствующими рисками, обеспечением гарантий сохранности пенсионных накоплений. Так, например, во время кризиса 2008-2009 гг. пенсионные сбережения в частных управляющих компаниях России обесценились до 55%.

Добровольное индивидуальное пенсионное обеспечение, несмотря на предпринятые Правительством меры по его стимулированию, не получило должного распространения в связи с большим удельным весом (более 80%) населения с относительно низкими доходами, не позволяющими формировать какие-либо накопления.