



Н. В. АНДРИАНОВ, РУП «БМЗ»

РУП «БМЗ» В РУСЛЕ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ПОЛИТИКИ

Республика Беларусь, не имеющая достаточных сырьевых запасов и собственных морских границ, располагает единственной возможностью приумножить свое национальное богатство через развитие своего человеческого ресурса [1]. Лозунг первой половины XX века «Кадры решают все» в наши дни приобрел более важное значение, чем прежде. Забота о людях, обеспечение их работой, профессиональный рост, социальная защищенность, а также поиск и развитие талантливой молодежи – главное требование Президента страны А.Г.Лукашенко к руководителям всех уровней.

С помощью выверенных государственных программ создается необходимая база для совершенствования роли потенциала человеческого фактора в экономике Беларуси. Ключевая роль в упомянутом процессе принадлежит субъекту хозяйствования. Этот вывод сделан на основе многолетней практической деятельности. Когда субъект хозяйствования имеет профессиональный образцовый персонал, то он обладает многими возможностями достигать максимальной эффективности производства на основе выпуска конкурентоспособной продукции на мировых рынках. Все это реализуется при условии соответствующей организации управления предприятием.

В настоящее время главной целью для РУП «БМЗ» является вхождение в состав элитной группы лидеров мирового рынка металлопродукции, которые широко используют тотальный качественный менеджмент (TQM). Стержневой составляющей TQM служит строго индивидуальная система организационных форм и инструментов для развития человеческого ресурса субъектов хозяйствования. Поэтому разработка теоретических аспектов и практических мер при формировании системы тотального качественного менеджмента на РУП «БМЗ» является актуальной.

Во все времена человеческий труд является источником богатства. Своими руками, умом и коллективной сферой разума человек «добавлял» стоимость природным материалам, изготавливая из них продукты с новым качеством для удов-

летворения потребностей людей. Принятая Марксом трудовая теория стоимости, предложенная Давидом Риккардо, проповедует идею исключительности фактора ручного труда при добавлении «стоимости» сырьевым материалам, вследствие чего излагаются суждения об эксплуатации рабочих капиталистами.

В процессе материального производства человек воздействует средствами труда на предмет труда по заранее намеченному проекту, тем самым изменяет его и превращает в продукт, потребительскую стоимость, удовлетворяющую ту или иную потребность людей. Всякое материальное производство, осуществляемое непрерывно, является в то же время процессом воспроизводства.

В экономической теории различают два типа воспроизводства: простое и расширенное. Под первым понимается производство, осуществляемое в неизменном объеме, под вторым – производство, при котором его масштабы постоянно возрастают.

Расширенное воспроизводство подразделяется также на два типа. Если оно совершается на неизменной технической основе, то относится к экстенсивному типу. Производство, развивающееся на базе новой, прогрессивной техники, относится к интенсивному типу.

По П.Г.Никитенко [2], многие исследователи пытаются рассматривать наше общественное производство, используя экономическое мышление, в котором центральной мировоззренческой установкой является ориентация хозяйственной деятельности на подчинение личных интересов общественным, на достижение определенных материальных результатов при наименьших затратах и обеспечение на этой основе максимально возможного экономического роста, точнее прибавочной стоимости (прибыли). В данном случае имеет место абсолютизация отношений вещной зависимости людей и фетишизации материального, предметно-вещественного вида накопления, где люди не выступают «первичной клеточкой», самооценностью богатства общества. Человек на деле

не является свободной личностью, субъектом и творцом всех общественных отношений и люди сведены к роли безликих персонажей, «винтиков», «факторов», начальников и подчиненных, народных масс, которые обслуживают преимущественно процесс роста предметно-вещественного богатства, постепенно приспособлявая к нему себя и природу.

Недостаток данного воззрения заключается не в преувеличении роли экономической деятельности, а в сведении к ней или отождествлении с ней только материального общественного производства. Это едва ли возможно, если точно определена функция накопления как системная социально-экономическая детерминанта естественно-исторического общественного прогресса.

В качестве одного из примеров можно привести ориентацию на преимущественное развитие производства средств производства по сравнению с развитием производства предметов потребления как экономического закона.

Всесторонний анализ данной ориентации показывает необязательность опережающего развития средств производства по сравнению с производством предметов потребления. И в этом отношении правы те экономисты, которые выступают против сохранения этой тенденции как закона экономики.

Как известно, впервые существование закона преимущественного роста средств производства обосновала Роза Люксембург: «Формула $C > V$, будучи переведена с капиталистического языка на язык общественного процесса труда, означает не более как следующее: чем выше производительность труда, тем короче то время, в течение которого данное количество средств производства превращается в готовый продукт... Выраженный в вещественной потребительской форме совокупного общественного продукта, этот закон должен проявляться во все более возрастающем применении общественного рабочего времени на производство средств производства по сравнению с производством средств потребления» [3].

Следует отметить, что данного закона у К.Маркса нет. Он писал: «Для нормального хода дела накопление в подразделении II должно совершаться быстрее, чем в подразделении I, так как иначе часть I ($V + m$), которая должна быть обменена на товары II C, возрастала бы быстрее, чем II C, на которое она только и может быть обменена» [4]. Однако следует заметить, что это утверждение на основании предложенного им закона стоимости возможно и было справедливым с позиций промышленного рабочего в начальный период зарождения капитализма. Последовавший затем научно-технический прогресс, развитие банковского дела, людского ресурса, философского осмысления сути социальной справедливости, появление постиндустриального общества внесли существенные кор-

рективы в понимание марксова закона стоимости в условиях рыночного ценообразования на основе спроса и предложения.

Реальная жизнь и социально-экономическая деятельность объективно превратили человека в самоценность накопления. На роль истинного источника накопления может претендовать только такой антропосоциогенезный феномен накопления, как сам человек и его отдельные стороны — свойства и качества.

Определение человека в качестве «элементарной движущей клеточки бытия» накопления диктует необходимость выбора и формирования тех его качеств и свойств, которые адекватны содержанию социально справедливого накопления.

Как показывает практика, лейтмотивом поведения человека в условиях монополизации государственной собственности является борьба за должность, приводящая к разделению общества на две основные части: управляющих и управляемых. Говоря словами К.Маркса, общество делится «на два лагеря («класса») — на тех, кто управляет, и тех, кем управляют» [2], или, «вождей» и «народ», начальников и подчиненных. В результате на должностях нередко оказываются не совсем достойные личности.

Трудящие же, будучи отдаленными от управления делами, равно как и от реального владения и распоряжения средствами производства и его результатами, становятся на практике все в большей мере безразличными соучастниками движения социальных, экономических и политических процессов накопления.

Схоластико-догматический стиль политэкономического мышления, неумение, а порой и нежелание последовательно использовать конкретно-исторический метод познания социально-экономических процессов, и прежде всего становления человека труда как самоценности общества в контексте присущих ему индивидуальных, личностных, объективно накопленных противоречий, свойств и качеств, препятствует изучению истинных проблем накопления в единстве и борьбе противоположностей нового и старого, нарождающегося и отмирающего, сознательного и стихийного, активного и пассивного, общественного и антиобщественного, нравственного и безнравственного, коллективного и индивидуального, трудового и плутократического и т.д. В итоге из поля зрения многих исследователей социально справедливого накопления «выпадают» человеческие аспекты, человеческие измерения, которые в наши дни имеют первостепенное значение.

Речь идет о таких свойствах и качествах человека, как культура, образование, духовность, потребность, страсть, нравственность, здоровье, творчество, счастье, совесть, порядочность, интересы, инстинкты и т.д. Важно понять, что социально справедливое накопление, говоря сло-

вами швейцарского экономиста и историка Симонди, «наука не простого расчета ... а наука моральная ... Она ведет к цели лишь тогда, когда приняты во внимание чувства, потребности и страсти людей».

В настоящее время ни одна система взглядов и действий, с точки зрения содержания социально справедливого накопления, не может выдерживать критики, если в их политико-экономическое основание не закладывается, соответствующим образом в нем не осмысливается и не реализуется в практической деятельности идея приоритетного развития индивидуальных свойств и качеств человека, и особенно способности видеть себя в неразрывной взаимосвязи с природой и обществом.

Экономическая наука из всех человеческих качеств и свойств до сих пор необоснованно игнорирует такой феномен, как инстинкт самосохранения. Этим феноменом можно в значительной степени объяснить отсутствие у человека желания браться за новое, неизведанное, боязнь ошибиться, сказать правду в глаза тому, от кого зависит его дальнейшая судьба, равно как и проявления подхалимажа, приспособленчества, конъюнктурщины, показухи, очковтирательства и т.д. По мнению П.Г.Никитенко [2], инстинкт самосохранения есть предчувствие будущих последствий воздействия внешней среды на человека или особое, отличное от известных пяти чувств, свойство, которое всякий раз дает знать, когда нарушается установившаяся гармония взаимодействия человека с внешней средой – обществом и природой.

Более мощными источниками накопления являются интерес, потребность человека. «Человек, – писал Г.В.Плеханов, – повинуется своему интересу ... Интерес, потребность – вот великий, единственный воспитатель человеческого рода» [5].

Однако интерес сам по себе не является решающим вне связи со способностью человека к труду. Потому что осуществляемый объективный процесс разделения совокупного общественного труда между членами общества в соответствии с их способностями и потребностями делает выявление и развитие личности человека отправным пунктом и конечной целью повышения эффективности социально справедливого накопления.

Существующее разделение труда диктуется в значительной мере характером средств производства и технологией, а не способностями и потребностями людей. Исходя из аксиомы, в идеальном варианте труд в целом должен стать свободным трудом, требуется развивать способности и мотивировать потребности людей с целью максимального приближения к характеру средств производства и технологий, а также наоборот средств производства и технологий к уровню способностей и потребностей людей, для получения мак-

симальной эффективности от использования людского ресурса в реальном производстве.

К сожалению, многие исследователи, стараясь приуменьшить роль инструментов капитала, фетишизируют роль Маркса в проблеме определения роли живого труда в диалектике материального (экономического) и нематериального (социального) накопления.

Оппонируя против обожествления живого труда, прежде всего, необходимо привести общеизвестный факт. Уже на смертном ложе, выдохнув слова: «Я не марксист», К.Маркс умер. Это неожиданное заявление привело его учеников в состояние замешательства и удивления. Таким образом, Маркс обозначил, что его учение не догма, которую требуется приспособлять к современной действительности в течение полутора веков.

Тем не менее, еще есть исследователи, которые защищают тот непреложный факт, что любые средства производства, включая и роботов последнего поколения, могут создавать продукт только при участии непосредственном или опосредованном, но всегда активном участии живого труда и происходящих процессов нематериального накопления. Они никак не хотят признать факт существования машинного «труда» в виде инструмента капитала.

Данные исследователи не понимают до конца роли материального и нематериального в создании богатства наций, увлекаясь фразами о свободном труде. По Генриху Гейне, сначала нужно добиться мира, затем решается задача обеспечения благосостояния и уж потом можно говорить о свободе: «... и тогда мы добьемся мира, благосостояния и свободы».

Вот почему в условиях рыночной экономики заявлять, что единственным источником стоимости и прибавочной стоимости является живой труд, нет никаких оснований. Тем более не корректно сегодня доказывать невозможность возникновения прибавочной стоимости или всей вновь создаваемой стоимости вне сферы производства. А как же быть с посреднической деятельностью? В Европе производственная кооперация осуществляется по прямым связям с 30%-ной долей, но 70% только через посредников в форме специализированных фирм. Вы можете выбирать производственную кооперацию по прямым связям, тогда гарантируется дополнительная прибыль у производителя, при этом нет никаких гарантий устоять в конкурентной борьбе в случае срыва кооперационных поставок. Производственная кооперация через посредников имеет недостаток в виде потери части прибыли из-за оплаты им комиссионных, но в этом случае поставки гарантируются всегда, ибо у посредников несколько поставщиков требуемого продукта и имеется возможность перекрыть недопоставку одного за счет другого.

Первопричиной недопонимания роли труда является фетишизация понятия «труд» в качестве только целесообразной деятельности по производству потребительских стоимостей. Но ведь есть же сколько угодно примеров труда с нецелесообразной деятельностью, т.е. плохого труда. Утверждать сегодня, что здравоохранительная деятельность не является трудом по меньшей мере не корректно. Многие из тех, кто так заявлял, как только появились личные проблемы со здоровьем, побежали за границу делать операции, платя сотни тысяч долларов за них. Они платили за «нецелеобразную деятельность» или за «труд»?

В наше время основным богатством предприятия считается уровень знаний его персонала. Успех в конкурентной борьбе все меньше зависит от материальных активов и все больше — от нематериальных. Имеется ввиду корпоративная культура и персонал предприятия. Процессы и информационные потоки сферы управления персоналом затрагивают всех сотрудников, поэтому под эффективным управлением персоналом подразумевается решение всех сложных задач, связанных с этим стратегическим ресурсом, и максимальное раскрытие потенциала сотрудников. Это относится к области их квалификаций, взаимоотношений, способностей и устремлений.

В ходе исторического развития на основе взаимодействия всеобщего и совместного труда складываются различные способы накопления знаний, опыта, культуры, средств производства, языкового общения, книгопечатания, информационных систем, процесса обучения, воспитания и другого. Этот процесс имеет взаимопроникающий, общечеловеческий характер, который определяется тенденциями возникновения и углубления общественного разделения труда и его кооперации. Благодаря этому свойству могли возникнуть высшая научная форма познания и сложиться специализированный вид общественного труда — наука — интеллектуальное производство, продукт которого в конечном итоге является всеобщей трудовой основой прежде всего научно-технического прогресса.

Накопившись и однажды осуществившись или в новых средствах производства, или в более рациональной организации труда и общественно-го производства, или в более совершенных производственных отношениях, или в научно обоснованной социально-экономической политике, научный продукт становится неотъемлемым достоянием совместного труда — совокупной рабочей силы.

Научно-технический прогресс может рассматриваться как всеобщая трудовая основа, которая включает в себя следующие тенденции: рост искусности и умелости; усложнение и повышение значимости труда вследствие увеличения требовательности к качеству продукта труда; создание

новых и совершенствование существующих средств производства; существенное изменение производственных отношений, определяющих не уровень использования производительных сил труда, возможность организации производства продукта труда с уникальными потребительскими свойствами вследствие гистерезиса производительных сил в постиндустриальном обществе; появление острой потребности экологизации труда; рост значимости организационных форм и методов управления трудовыми коллективами для оптимизации результатов их труда.

В сущности научно-технический прогресс создает рамочные требования к уровню развития людского ресурса и в современных условиях эти требования настолько высоки, в том числе и к уровню культурного развития человека в цивилизованной среде, что часто возникает проблема подбора кадров для работы с использованием высоких технологий из-за неспособности имеющих работников выйти на новый уровень развития для обеспечения конечного результата труда.

В то же время Маркс был абсолютно прав в приоритетности роли труда человека. Тогда это был ручной труд. В наше время ключевую роль стал выполнять умственный труд. Причем не только в инженерно-технической и гуманитарной деятельности, но и в сфере рабочих профессий. Например, на металлургических заводах для таких профессий, как сталевар, оператор прокатного стана, наладчик электронных систем и других требуется иметь знания на уровне высшего образования, чтобы обеспечивать потребительские свойства продукта и эффективность производства.

В современном бизнес-деятельности роль людского ресурса стала основной в большей степени, чем прежде. Последствия научно-технического прогресса таковы, что любая автоматическая линия или металлургический комплекс не смогут работать эффективно без хорошо подготовленного и мотивированного персонала. Марксово стремление к справедливому разрешению проблем промышленного рабочего исторически перешло к необходимости справедливого разрешения проблем людского ресурса независимо от форм собственности и общественного устройства. Превалирование умственного труда в деятельности людей на практике показало его ключевую роль в создании богатства наций.

Многие исследователи полагают, что информатика обеспечит дальнейшее прогрессивное развитие наций в ближайшей и долгосрочной перспективе. Это действительно возможно, если правильно обозначить роль последней в сфере материального производства и услуг, а также в сфере распределения результатов труда на социально справедливой основе. В действительности мы имеем уже искаженное представление об использовании информационных технологий. Все-

общая увлеченность компьютерными азартными играми для детей воспитывает только потребительское отношение к жизни в обществе, подавляющее большинство пользователей компьютеров на производстве не знают, как правильно пользоваться данными инструментами, очень низок коэффициент использования компьютеров для решения задач оптимизации с целью повышения эффективности производства. Фактически в настоящее время компьютеры работают как накопители баз данных, т.е. как архив, и как печатные машинки. До тех пор пока стандартные программные комплексы не будут наполняться методическими и другими математическими решениями задач индивидуально каждым субъектом хозяйствования для аналитической работы и принятия управленческих решений в режиме реального времени, информационные технологии будут приносить нации только убытки. Управление эффективностью производственных процессов должно быть непрерывным, с принятием корректирующих действий при обнаружении негативных трендов. В этом случае использование информационных технологий обеспечивает реальное повышение эффективности производства. Но все это возможно при наличии высококомпетентного, творчески мыслящего и мотивированного персонала, поскольку с его помощью информационная технология превращается в реальную производительную силу.

На заводе разработаны программы, объединенные в бизнес-планах и приказах, чтобы обеспечить развитие людского ресурса для успешного вхождения в состав лидеров мирового рынка с тотальным качественным менеджментом.

Бизнес-планированию придается особая роль как инструменту для ежедневного мониторинга. В реальной хозяйственной деятельности это означает, что бизнес-план должен подвергаться непрерывным корректирующим действиям, позволяющим достигать поставленных целей по показателям объема продаж, качества продукции, вводимых мощностей, объемов реконструкции производства, производительности и рентабельности продаж.

Предприятие сертифицировано по международным стандартам ИСО 9001, версия 2000 г. фирмой ТЮФ-Серт; СТБ ИСО 9001, версия 2001 г. Белстандартом; ИСО/TS 16949 ТЮФ-

Серт, версия 2001 г.; BS ИСО 9001, версия 2001 г. года британской фирмой Cares; NS ИСО 9001, версия 2000 г. норвежской фирмой Kontrollraekt. Организационная работа в коллективе завода по управлению качеством в соответствии с перечисленными стандартами позволила выйти в число лидеров на мировом рынке металлокорда, арматурной стали, катанки. Оценка уровня качества продукции осуществляется как с использованием балльной оценки со стороны потребителей, так и по единой с фирмами-конкурентами методике определения значений индекса качества IQFM (TQL) в %. Наши значения этого индекса находятся на уровне 45%, что соответствует оценке «хорошо». Имеются резервы для повышения качества продукции. Поэтому поставлены задачи по каждому виду металлопродукции достигнуть значений 85–100%, т.е. выйти на уровень оценки «отлично».

На заводе обеспечена гарантия адекватной пригодности людских ресурсов за счет планового комплектования кадрами. При этом используемая плановая система гарантирует непрерывность процесса благодаря постоянному учету и анализу рамок объема бизнеса, стратегическому планированию комплектования кадрами, планированию отпусков, политике временного замещения рабочей силой, обучению вновь принятого персонала. Изложенная деятельность является целенаправленной, потому что документирована функциональная квалификация работ. Четко регламентированы требуемое образование и уровни квалификации, ответственности и права, требуемые личные качества и минимально необходимые обучающие курсы, в том числе количество обучающегося персонала для решения проблем созидания, и, наконец, система признания и вознаграждения для мотивации персонала на непрерывное улучшение работы предприятия.

Литература

1. Мясникович М.В., Никитенко П.Г., Шимова О.С. и др. Национальная безопасность Республики Беларусь. Современное состояние и перспективы. Мн.: ИООО «Право и экономика», 2003.
2. Никитенко П.Г. Эффективность накопления: системный императив и метод предпринимательства. Мн., 1992.
3. Ленинский сб. 38. С.92.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.24. С.584.
5. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.44. С.225.