

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 339.97+339.92

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИК СТРАН ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА *

А.Ш. МАРГАРЯН

канд. экон. наук, доцент,
декан факультета регулирования экономики
и международных экономических отношений
Армянского государственного экономического университета,
г. Ереван, Армения

Д.Р. ГАЛОЯН

д-р экон. наук, доцент кафедры международных экономических отношений
Армянского государственного экономического университета,
г. Ереван, Армения

Аннотация

В последнее десятилетие в экономической литературе горячо обсуждается понятие «конкурентоспособность» и теоретические основы для оценки конкурентных позиций стран. Эти дискуссии составляют теоретическую основу для оценки конкурентоспособности стран и регионов и для выработки соответствующих стратегий.

Всемирный экономический форум (ВЭФ) рассчитывает два индекса: Индекс глобальной конкурентоспособности (GCI) и Индекс конкурентоспособности бизнеса (BCI). В то время как страны Евразийского союза в среднем не очень конкурентоспособны, некоторые из них рейтинуются выше мирового среднего уровня. Для ВЭФ высокий уровень жизни также является следствием конкурентоспособности. В данной статье рассчитаны коэффициенты корреляции между рейтингами ВЭФ и уровнем жизни стран, а также показан уровень конкурентоспособности стран Евразийского региона на глобальном рынке.

Ключевые слова: Евразийский экономический союз, конкурентоспособность, Индекс глобальной конкурентоспособности, Индекс конкурентоспособности бизнеса.

Abstract

In the last decade, economic literature has provided many discussions about the concept of “competitiveness” and a theoretical framework for evaluating the competitive positions of nations. These discussions form a theoretical basis for evaluating the competitiveness of countries and regions and elaborating proposals for adopting appropriate policies.

The World Economic Forum (WEF) presents two indices: the Global Competitiveness Index (GCI) and the Business Competitiveness Index (BCI). While Eurasian countries in average seem to be not very competitive, some of them are internationally highly ranked. For the WEF a consequence of competitiveness is also the high standard of living. This article shows the correlation coefficients between the rankings of WEF and living standards, as well as reveals the competitiveness level of Eurasian countries in the global market.

Key words: Eurasian Economic Union, competitiveness, Global Competitiveness Index, Business Competitiveness Index.

* Исследование было проведено в рамках совместного Армяно-Белорусского исследовательского проекта № 13 РБ-059 (финансовая поддержка Государственного комитета науки при Министерстве образования и науки РА).

ВВЕДЕНИЕ

Существуют несколько методов анализа конкурентной позиции страны в мировой экономической системе, а также оценки уровня международной конкурентоспособности. Аргументы в пользу той или иной методики можно разделить на две группы. Во-первых, концепция конкурентоспособности страны является по сути незапоминающейся, особенно на уровне одной страны. Но тот факт, что существуют проблемы с определением конкурентоспособности, не означает, что эта концепция должна быть отклонена. Наоборот, использование различных методологических подходов для оценки конкурентоспособности даст дополнительную информацию и, таким образом, поможет лучше понять и развить эту концепцию. Во-вторых, результаты оценки зависят от агрегированных статистических показателей. Кроме того, выбор и качество этой информации имеют значительное воздействие на результаты оценки. Поэтому имеет смысл сравнить результаты оценки для того, чтобы сформировать мнение о конкурентной позиции стран ЕАЭС и разработать предложения по совершенствованию экономической политики.

Как известно, основной целью экономического развития является повышение уровня жизни. Уровень жизни страны определяется производительностью ее экономики и условиями поддержки долгосрочного роста. Производительность отечественных отраслей промышленности имеет значительное влияние на стоимость жизни и на стоимость ведения бизнеса. Низкие затраты на бизнес являются важными предпосылками для роста экспорта. Экономика страны является конкурентоспособной, если она способна продать произведенные товары и услуги на мировом рынке и тем самым увеличить экономический рост.

По мнению Стафана Гарели концепция конкурентоспособности является результатом истории долгого мышления, которая помогла определить различные аспекты этой современной и сложной идеи [1, р. 702–713]. Начиная с 18-го века, многие исследователи внесли решающий вклад в развитие этой концепции. Так, Адам Смит (1723–1790) определил четыре фактора (земля, капитал, природные ресурсы и труд), которые создают основу для развития конкурентоспособности страны [2]. Давид Рикардо (1772–1823) с его законом сравнительных преимуществ изложил правила о том, как страны должны конкурировать [3]. Немецкий социолог Макс Вебер (1864–1920) проанализировал связь между религиозным верованием и экономическими показателями страны [4].

Предпринимательство, как фактор конкурентоспособности, было впервые рассмотрено Йозефом Шумпетером (1883–1950), который подчеркнул, что прогресс является результатом диспропорций, на которые влияют технологические инновации [5]. Набор факторов, способствующих повышению конкурентоспособности страны, предлагается и М. Портером [6]. Портер объединяет предыдущие идеи конкурентоспособности в систематической модели, которая называется «алмазом конкурентоспособности».

Таким образом, основа развития концепции «конкурентоспособности» является всеобъемлющей и подчеркивает многогранность этой категории. Из-за этой многогранности уровень конкурентоспособности страны может быть выражен с помощью набора различных измеряемых и непосредственно не измеряемых показателей. Следовательно, различные методологические подходы с учетом сравнительных преимуществ экономик могут дать разные результаты о конкурентной позиции данной страны. Таким образом, сравнение рейтингов стран по различным методологиям, несомненно, обеспечит всестороннюю картину их конкурентоспособности, а также даст возможность выработки соответствующей эффективной экономической политики.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Для того чтобы сравнивать конкурентоспособность стран в мировой экономике Всемирный экономический форум (ВЭФ) разработал два индекса: Индекс глобальной конкурентоспособности и Индекс конкурентоспособности бизнеса [7]. Кроме того, в соответствии с определением ВЭФ, конкурентоспособная страна в состоянии «...обеспечить высокий уровень жизни для своих граждан». То есть уровень жизни населения также считается показателем конкурентоспособности.

В данной статье мы проанализируем конкурентоспособность стран ЕАЭС с помощью Индекса глобальной конкурентоспособности (GCI) и Индекса конкурентоспособности бизнеса (BCI), а уровень жизни стран – по индикаторам ВВП по паритету покупательной способности и по индексу развития человеческого потенциала (HDI). Пять стран ЕАЭС ранжируются в соответствии с четырьмя переменными. Сделаны два типа рейтинга: первый рейтингует пять стран ЕАЭС, определяя самую конкурентоспособную страну интеграционного блока, второй показывает место каждой страны в мировой экономике.

Таблица 1 - Рейтинг стран ЕАЭС по различным показателям [8, 9, 10]

	1-ый рейтинг				2-ой рейтинг			
	GCI	BCI	HDI	GDP	GCI	BCI	HDI	GDP
Казахстан	1	1	3	2	42	62	70	62
Россия	2	2	2	1	45	74	57	60
Армения	3	3	4	4	82	88	87	129
Киргизия	4	4	5	5	102	108	125	167
Беларусь	-	-	1	3	-	-	53	82

Приведенные данные показывают, что самой конкурентоспособной страной среди стран ЕАЭС по индексу глобальной конкурентоспособности и конкурентоспособности бизнеса является Казахстан. Второе место занимает Россия. Эти две страны конкурентоспособны также на глобальном фоне, так как превышают средний уровень конкурентоспособности стран мировой экономики на 40 %. Армения и Киргизия соответственно занимают 3-е и 4-е место и отстают от среднего мирового показателя на 14 % и 42 %. Беларусь в этом рейтинге не участвует.

По индексу развития человеческого потенциала Беларусь занимает первое место среди стран ЕАЭС. За ней следуют Россия и Казахстан. В общем, за исключением Киргизии, страны ЕАЭС по этому показателю на мировом фоне занимают места выше среднего показателя (рейтингуется 187 стран). А по индикатору ВВП по паритету покупательной способности на Евразийском пространстве лидируют Россия и Казахстан. Эти две страны, вместе с Беларусью, занимают также конкурентоспособные позиции и на мировом фоне. Армения и Киргизия, где ВВП по паритету покупательной способности на душу населения соответственно составляет 3619,8 и 1269,1 долларов США, считаются менее конкурентоспособными.

Как уже упоминалось выше, конкурентоспособность страны тесно связана с уровнем жизни. Следующая таблица показывает коэффициенты корреляции между рейтингами, приведёнными в таблице 1 (таблица 2).

Таблица 2 - Коэффициент корреляции Пирсона рейтинга стран ЕАЭС

	GCI	GDP	HDI	BCI
GCI	-	0.600000	0.900000	1.000000
GDP	0.600000	-	0.700000	0.600000
HDI	0.900000	0.700000	-	0.900000
BCI	1.000000	0.600000	0.900000	-

Таблица 2 показывает, что коэффициенты корреляции высокие и положительные. Страны с высоким рейтингом HDI, то есть показателем уровня жизни, более конкурентоспособны. Рейтинг другого показателя уровня жизни (ВВП по паритету покупательной способности) также достаточно сильно коррелирует с рейтингами GCI и VCI. Это, похоже, подтверждает идею позитивного отношения между уровнем жизни и международной конкурентоспособностью. Конечно, существует также сильная положительная корреляция между рейтингами ВВП по паритету покупательной способности и HDI, что можно объяснить структурой индекса развития человеческого потенциала.

И, наконец, самый большой коэффициент корреляции существует между рейтингами GCI и VCI. Если у страны высокий рейтинг индекса глобальной конкурентоспособности, то страна конкурентоспособна и по индексу бизнеса. Однако, если рассчитать средний показатель конкурентоспособности ЕАЭС, то конкурентная ситуация не очень впечатляет. Новые члены интеграционной группировки ухудшили среднюю конкурентную позицию Союза. Об этом свидетельствуют данные отчета мировой конкурентоспособности, по которым страны ЕАЭС в 2015г. занимают в среднем 68-ое место по индексу глобальной конкурентоспособности (по сравнению с предыдущим годом ухудшили свои позиции на 5 пункта), что выше, чем средний мировой показатель - 72 (в рейтинге оценены показатели 144 стран) (таблица 3).

Таблица 3 - Индекс конкурентоспособности стран ЕАЭС в 2015-2016 гг. [8]

Страна	Показатели конкурентоспособности												Индекс глобальной конкурентоспособности
	Институты	Инфраструктура	Макроэкономическая стабильность	Здравоохранение и начальное образование	Высшее образование и опыт	Эффективность товарного рынка	Эффективность рынка рабочей силы	Уровень развития финансового рынка	Технологический уровень	Размер рынка	Конкурентоспособность предприятий	Иновационный потенциал	
Россия	100 3.5	35 4.8	40 5.3	56 5.9	38 5.0	92 4.2	50 4.4	95 3.5	60 4.2	6 5.9	80 3.8	68 3.3	45 4.4
Армения	76 3.8	82 3.7	72 4.7	95 5.4	72 4.3	50 4.5	58 4.3	94 3.5	75 3.7	116 2.8	97 3.7	107 3.0	82 4.4
Казахстан	40 4.2	58 4.2	25 5.7	93 5.4	60 4.5	49 4.5	18 4.9	91 3.6	61 4.2	46 4.5	79 3.8	72 3.3	42 4.5
Киргизия	115 3.3	114 2.8	80 4.6	98 5.3	80 4.1	81 4.2	88 4.1	102 3.4	95 3.3	118 2.8	118 3.4	125 2.7	102 3.8
Средний показатель ЕАЭС	83 3.7	72 3.9	54 5.1	86 5.5	63 4.5	68 4.4	54 4.4	96 3.5	73 3.9	72 4	94 3.7	93 3.1	68 4.3

Тем не менее, поскольку с расширением ЕАЭС конкурентная ситуация стала совершенно иной, мы рассмотрим страны-члены отдельно. Лучшую позицию с точки зрения конкурентоспособности среди стран ЕАЭС занимает Казахстан (42-е место в мире), затем Россия – 45-е место, Армения занимает 83-ое место, а Киргизия – 102-ое место. При этом Казахстан и Россия улучшили свои позиции на 9 и 8 пункта, по сравнению с предыдущим годом, и превосходят средний мировой показатель соответствен-

но на 30 и 27 пункта. Армения отстает от среднего мирового показателя на 10 пункта, несмотря на то, что за год улучшила позиции на 3 пункта.

Анализ столбиков конкурентоспособности показывает, что страны ЕАЭС имеют относительно высокую эффективность трудового рынка, довольно развито высшее образование и профессиональный опыт, а также наблюдается макроэкономическая устойчивость и развитие инфраструктуры. В целом Россия и Казахстан опережают средний мировой уровень почти по всем столбикам конкурентоспособности. Армения же конкурентоспособна только по показателям эффективности товарного и трудового рынка. А Киргизия отстает от мирового среднего показателя по всем столбикам конкурентоспособности. Таким образом, можно заключить, что членство Киргизии ухудшило конкурентные возможности ЕАЭС на мировом рынке.

Итак, интеграция стран ЕАЭС, которые ориентированы в основном на экспорт сырья, не имеет достаточного основания для взаимодополнения национальных экономик. В современных условиях научно-технического прогресса только увеличение доли готовой продукции в структуре экспорта может обеспечить высокий уровень конкурентоспособности стран, что в свою очередь приведет к взаимосвязанности уровня жизни населения и уровней технологического развития стран. Чем выше уровень жизни населения, тем выше конкурентоспособность экономик.

ВЫВОДЫ

Анализ теоретических подходов конкурентоспособности показал, что с одной стороны, политики, журналисты и общественность в целом, с другой стороны - экономисты (например, Портер и Кругман [6, 11]), имеют различные мнения по поводу актуальности международной конкурентоспособности наций. В основу конкурентоспособности нации Всемирный экономический форум ставит два показателя – GCI и VCI и утверждает, что высокие стандарты жизни являются гарантией конкурентоспособности.

В этой статье мы исследовали конкурентные позиции пяти Евразийских стран на глобальном фоне. В среднем конкурентные позиции ЕАЭС не очень впечатляют. В то же время расширение ЕАЭС все больше ухудшает этот средний показатель.

Результаты различных методологических подходов к оценке конкурентоспособности показывают, что в дополнение к макроэкономическим условиям, положение конкурентоспособности стран характеризуются и другими условиями, непосредственно не связанными с макроэкономическими показателями и уровнем жизни. Таким образом, многогранный характер концепции конкурентоспособности очевиден.

Основываясь на результатах эмпирического анализа, можно сделать вывод, что страны Евразийского региона имеют не высокую конкурентную позицию среди ведущих экономик мира. По данным рейтинга конкурентоспособности, страны ЕАЭС можно разделить на две группы: 1) наиболее конкурентоспособные (Россия, Казахстан, Беларусь); 2) менее конкурентоспособные (Армения, Киргизия).

Можно утверждать, что странам ЕАЭС удастся достичь хороших конкурентных позиций среди ведущих мировых экономик путем создания динамической взаимозависимости между переходными экономиками и интеграционными процессами. Это сделает регион привлекательным для прямых иностранных инвестиций, стимулирует движение капитала и трансграничные потоки инноваций и технологий.

Развитие взаимовыгодного экономического сотрудничества между странами ЕАЭС положительно повлияет на экономическую среду группировки и создаст условия для поддержки быстрой реструктуризации экономик.

Однако для повышения конкурентоспособности Евразийского региона также очень важна роль надлежущей системы ценностей и моделей социальной политики, ко-

торые создадут условия для устойчивого развития стран. Долгосрочное влияние моделей социальной политики на экономический рост, устойчивое развитие и конкурентоспособность до сих пор являются предметом дискуссий. Таким образом, необходимы дополнительные эмпирические исследования для того, чтобы проверить эту гипотезу и разработать соответствующие меры экономической политики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Garelli S., Competitiveness of Nations: the Fundamentals // The IMD World Competitiveness Yearbook 2003, Lausanne, Switzerland, 2003, (www.imd.ch/wcy, Nov. 2003).
2. Dong-Sung Cho, From Adam Smith to Michael Porter // Asia-Pacific Business Series: Volume 7 Extended Edition, 2005.
3. Ricardo D., The Works and Correspondence of David Ricardo. Edited by Piero Sraffa and M. Dobbs. Vols. I-XI. Cambridge: Cambridge University Press.
4. Вебер М., Образ общества // Авторский сборник, Букинистическое издание, Юрист 1998.
5. Шумпетер Йозеф, Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия, Эксмо 2007.
6. Портер М., Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов // Альпина Паблишер, 2015.
7. Schuller B., Globalization and Competitiveness of Nations – International Scientific Conference Proceedings, Kaunas University of Technology, Kaliningrad State Technical University, Riga Technical University, 2008.
8. The Global Competitiveness Report 2015–2016, World Economic Forum 2015.
9. Human development report 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://hdr.undp.org/en/countries>
10. Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator>
11. Krugman P., Increasing Returns and Economic Geography // Journal of Political Economy. 1991 N 99(3), p. 483-499.

Статья поступила в редакцию 18 октября 2015 года.