

## Учет заказов на копии статей в информационной работе (отклик на статью У. И. Б. Онуигбо)

**В. С. ЛАЗАРЕВ**

Белорусский научно-исследовательский институт переливания крови,  
Минск, СССР

*Рассматриваются принципиальные возможности учета заказов на статьи для непосредственного измерения их использования и опосредованного измерения ценности в сравнении с учетом их цитируемости. Сравниваются такие характеристики измерения, как полнота, точность, оперативность. Показана возможность применения учета заказов на статьи также для оценки продуктивности совокупности публикаций.*

Опубликование на страницах «Международного форума по информации и документации» статьи У. И. Б. Онуигбо [1] вряд ли случайно. Учет заказов на копии статей действительно может служить весьма полезным методическим приемом разнообразных исследований в области информатики, библиотекведения и наукометрии, но в последнее время он используется все реже. Этот факт, наряду со все возрастающей популярностью использования учета библиографических ссылок, и послужил, вероятно, причиной написания данной статьи.

У. И. Б. Онуигбо не только привлекает внимание читателей к важности использования этого методического приема, но и показывает, что он может быть применен для решения некоторых задач, ранее не решавшихся таким путем. Так, впервые учет заказов на копии статей использован для характеристики не авторов заказанных документов, а заказчиков. Обнаруженная автором корреляция между цитируемостью конкретных ученых и их активностью в качестве заказчиков копий статей имеет существенное методическое значение и подтверждает немалые возможности использования такого приема в наукометрии. Весьма интересен и подход автора к изучению применения вторичных изданий для поиска нужных статей — он устанавливает не количество заказов, сделанных в результате ознакомления с тем или иным изданием (как обычно), а напротив — идентифицирует источники вторичной информации на основе анализа заказов. Наконец, представляет интерес попытка использовать учет заказов для изучения географии научных исследований.

Разделяя вывод автора о том, что к заказам на копии научных статей не следует относиться с пренебрежением, а нужно использовать их наиболее плодотворно, следует, однако, дополнить его концепцию рядом принципиальных положений, которые могут оказаться полезными для его последователей. Эти положения касаются ~~возможности~~ характеристик учета заказов как методического приема исследований.

В статье У. И. Б. Онуигбо такие характеристики не рассматриваются. Нет в ней и обсуждения различий между основными возможностями анализа заказов на копии статей и анализа библиографических ссылок на них для изучения коммуникаций. Думаю, что не покажется натяжкой утверждение о необходимости такого обсуждения и о целесообразности поиска существенных характеристик данного приема именно в сравнении с принципиальными возможностями анализа библиографических ссылок, поскольку оба методических приема применяются, как правило, для решения одних и тех же общих задач, непосредственно характеризуя использование зака-

зываемого или цитируемого документа. При этом принципиальные возможности учета библиографических ссылок изучены много лучше.

Поэтому следует указать, что, если факт цитирования какой-либо статьи отражает только ее реальное использование в конкретной научной работе [2—4], то заказ на копию может свидетельствовать как об этом, так и об использовании статьи для ознакомления, для «поддержания формы» [5]. С этой точки зрения считается, что применение второго приема обеспечивает получение более полных данных [5].

Однако эти данные оказываются менее точными. Дело в том, что исследователь цитирует документ столько раз, сколько раз использует его при написании научных работ (по крайней мере, до превращения зафиксированной в нем информации в общеизвестные факты, а иногда и после этого [6]), но копию статьи он заказывает, как правило, однократно, многократно обращаясь затем к ее содержанию. Кроме того — и это еще важнее, — если библиографические ссылки отражают фактическое использование научного документа, то заказы на его копию — лишь предполагаемое использование, намерение исследователя ознакомиться с документом. Не редки случаи, когда затребованная литература лишь бегло просматривается и затем отвергается как ненужная. Предшествующее использованию документа, заказы свидетельствуют о его использовании менее точно, но более оперативно, нежели библиографические ссылки на него.

Известно, что анализ библиографических ссылок зачастую применяется для опосредованного измерения ценности научных документов. Более того, найдена корреляция между частотой цитируемости совокупностей документов и мерой общественного признания их авторов [7, 8]. Это естественно, так как ценность научного документа вообще может быть измерена лишь в ходе его использования [9, с. 167]. А насколько уверенно можно судить о ценности статьи, исходя из количества заказов на ее копии?

Ясно, что учет заказов, отражающих с малой точностью лишь предполагаемое использование, — менее надежный показатель ценности, чем учет библиографических ссылок. Значит, учет заказов на статьи из конкретного журнала (или иной совокупности статей, например, из собрания статей конкретного автора) может, в отличие от учета ссылок, характеризовать продуктивность (долю релевантных документов) журнал или иной совокупности документальных источников — именно потому, что заказ, как правило, осуществляется однократно, в отличие от многократного (или нулевого) цитирования.

Сказанное может быть дополнено двумя частными замечаниями. У. И. Б. Онуигбо изучал заказы на копии собственных работ, полученные им лично. Ясно, что более репрезентативной была бы выборка данных, полученных в результате учета заказов, полученных группой исследователей, работающих над одной темой.

Наконец, факт личного обращения коллеги с заказом на авторский оттиск не обязательно свидетельствует о высоком внимании к статье. Если какая-либо работа представляет для читателя исключительный интерес, он может предпочесть даже изнурительное переписывание ее от руки в библиотеке более долгому ожиданию присылки авторского оттиска — особенно, если автор статьи проживает в другом полушарии.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Онуигбо У. И. Б. Учет запросов на статьи в информационной работе. — МФИД, 1985, 10, № 3, с. 7—9.
2. Налимов В. В., Мульченко З. М. Наукометрия. Изучение развития науки как информационного процесса. — М.: Наука, 1969. — 192 с.
3. Subramanyam K. Core journals in computer science. — IEEE Transactions on Professional Communication, 1976, 19, № 2, p. 22—25.
4. Гаева Р. Л., Баунов А. М. Определение информационной ценности периодических и продолжающихся изданий по некоторым вопросам нефтехимического синтеза. — НТИ. Сер. 1, 1978, № 8, с. 20—22.
5. Серегин В. И. Рациональное ядро фонда периодических и продолжающихся изданий и интенсивность использования периодики в библиотеке научно-исследовательского института. — Научные и технические библиотеки СССР, 1971, вып. 7 (99), с. 3—7.
6. Garfield E. The Einstein Centennial and citation analysis. — Current Contents, 1981, 21, № 17, p. 5—9.
7. Virgo J. A. A statistical procedure for evaluating the importance of scientific papers. — Library Resources, 1977, 47, № 1, p. 415—430.
8. Lawani S. M., Bayer A. E. Validity of citation criterion for assessing the influence of scientific publication: new evidence with peer assessing. — JASIS, 1983, 34, № 1, p. 59—66.
9. Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С. Научные коммуникации и информатика. — М.: Наука, 1976. — 435 с.