

67. Лапин Н. И. [Рецензия] // *Вопр. философии.* — 1962. — № 4. — С. 180—181. — Рец. на кн: Левин Л. А. Библиография библиографии произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. — М.: Госполитиздат, 1961.

68. Литературное наследие К. Маркса и Ф. Энгельса: История публикации и изучения в СССР. — М., 1969. — С. 39—50, 68, 299, 479, 481.

69. Мыльников А. С. Вопросы библиографии марксизма в наследии В. И. Ленина // *Сов. библиогр.* — 1986. — № 5. — С. 56—57.

70. 70-летие со дня рождения и 45-летие научной, педагогической и общественной деятельности Льва Абрамовича Левина // *Сов. библиогр.* — 1979. — № 4. — С. 90—91.

71. Смирнова Б. А. Деятельность Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина в области рекомендательной библиографии. — М., 1964. — С. 38—39.

72. Теплов Д. Ю. Типизация в книговедении и библиографии. — М., 1977. — С. 62—63.

73. Фокеев В. А. Некоторые итоги и задачи развития библиографии марксизма-ленинизма (В связи с выпуском указ. библиогр. работ «К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин») // *Сов. библиогр.* — 1973. — № 5. — С. 60—76.

74. Фокеев В. А. Белорусская библиографическая Лениниана: (Теоретико-метод. пробл.). — Минск: Выш. шк., 1980. — 152 с.

75. 60-летие со дня рождения и 35-летие научной, педагогической и общественной деятельности Льва Абрамовича Левина // *Сов. библиогр.* — 1969. — № 3. — С. 95—96.

**В. С. Л а з а р е в,**

руководитель группы науч. информ. и патентования  
(НИИ гематологии и переливания крови Минздрава БССР)

## **К ЭВОЛЮЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ**

Избирательное распространение информации (ИРИ), названное Р. С. Гиляревским [7, 8] одним из 38 основных достижений информатики с 1895 г. по наше время, является популярнейшей формой научно-информационного обслуживания научных исследований и опытно-конструкторских разработок. Однако приходится констатировать, что до сих пор сущность ИРИ даже специалистами не всегда трактуется одинаково, а функционирующие системы ИРИ не всегда соответствуют предъявляемым к ним требованиям. Так, весьма полемична содержащаяся в статье А. В. Блека [6] трактовка системы оперативного сигнального информирования (ОСИ) как одного из контуров ИРИ; во всяком случае, с чисто прагматических позиций следует считать, что учет в научно-информационных

органах выдачи копий по ОСИ в качестве «показателя функционирования ИРИ» создаст немало проблем при контроле их деятельности и выработке рекомендаций по ее совершенствованию.

Неопытного работника научно-информационной службы может ввести в заблуждение и то, что в руководящем документе по ИРИ [14,1—2] описание технологии обслуживания абонентов по «типовым» постоянно действующим запросам (ПДЗ) помещено перед описанием использования «нетиповых» (т. е. гораздо более близких к содержанию действительной информационной потребности) ПДЗ, что как бы подчеркивает преимущество использования «типовых» запросов. А ведь полное совпадение представлений абонента о своей информационной потребности с типовым ПДЗ — случай достаточно редкий, и уже в работе «Основы информатики» [16, 253] указывалось на необходимость применения в ИРИ запросов сформулированных самими абонентами.

Из этого следует, что необходимо более серьезно изучение теории и практики ИРИ сотрудниками службы научной информации. Целесообразным представляется обратить более пристальное внимание на определение системы, поскольку именно оно должно адекватно отражать ее сущность. В свою очередь рассмотрение эволюции определений системы ИРИ может позволить не только четко осознать содержание рассматриваемого явления, но и проследить внутреннюю логику его развития, что должно воспрепятствовать принятию явно ошибочных решений при создании новых систем и стимулировать коррекцию тех систем, которые в ней объективно нуждаются.

Определение ИРИ, данное в 1958 г. первым разработчиком этой системы Х. П. Луном, гласит: «Избирательно распространение информации — это такая служба в какой-либо организации, которая занята тем, что направляет новые элементы информации, получаемые из любого источника, в те пункты организации, где вероятность и использования для текущей работы наиболее высока (цит. по: [15, 251]).»

Из приведенного определения следует, что отбор «элементов информации» занимается служба-посредник которая оценивает возможную заинтересованность в ней предполагаемых пользователей, вероятнее всего — как индивидуальных, так и коллективных («пункты организации»). В определении не раскрыт механизм выявления

информации, не заданы условия функционирования ИРИ, отсутствует существенное уточнение о непредназначенности ИРИ для передачи бытовой информации. В то же время мы полагаем, что выражение «элементы информации» (которое может обозначать как библиографические сообщения, так и извлеченную из текстов первичных документов содержательную информацию) свидетельствует о стремлении автора не ограничивать ИРИ представлением только библиографических сообщений и (или) копий документов и предусматривает выдачу в рамках ИРИ и фактографической информации, вычлененной из документов на основании аналитико-синтетической переработки их содержания. Таким образом, уже первое определение ИРИ представляется своеобразным «прорывом в будущее»: если большинство реально функционирующих систем ИРИ занимается выдачей библиографической и документографической информации (основная часть существующих сегодня в стране баз данных является библиографическими [23,3]), то уже основоположником системы предполагалась, по всей видимости, и выдача фактографической информации.

Если рассматривать определение Х. П. Луна с позиций возможности выделения видов научно-информационного обслуживания по таким признакам, как 1) источник инициативы, 2) адресность и 3) срочность [15, 246—247], то становится ясным, что сегодняшнее представление о системе ИРИ как об одноадресной\* системе принудительного информирования, предназначенной для текущего оповещения, вытекает уже из определения Х. П. Луна: специальная «служба ... направляет *новые* элементы информации ... в такие *пункты* организации, где вероятность их использования для *текущей* работы ... наиболее высока» (выделено мною. — В. Л.). Требование полноты охвата научных документов для применения в системе ИРИ, считающееся одним из важнейших [15, 252], также учтено в определении (в нем указано, что для извлечения научной информации должен использоваться любой источник).

В коллективной работе «Основы информатики» А. И. Михайлова с соавторами ИРИ определяют как «срочное оповещение отдельных специалистов (абонентов) о публикациях, представляющих для них потенциаль-

\* В широком значении слова («один специалист» или «коллектив, разрабатывающий одну узкую тему»).

ный интерес. <...> ...Проводится по постоянным информационным запросам... которые формулируются самими потребителями» [16, 251—253]. Таким образом, определение оказывается дополненным указанием на принцип выявления информации — постоянный запрос, формируемый абонентом\*.

Это дополнение чрезвычайно важно, поскольку «системы ИРИ, функционирование которых зависит лишь от памяти и доброй воли исполнителя и наличия у него свободного времени», до сих пор существуют «в некоторых библиотеках и информационных центрах» [15, 250].

Авторы терминологических словарей по информатике [20; 24] и библиотечному делу [19] определяют ИРИ как «распространение информации, при котором учитываются особенности и потребности лица или организации, для которых эта информация предназначена». Это определение во многом уступает как предыдущему, так и каноническому определению Х. П. Луна, поскольку не содержит в явной форме указания на посреднический характер системы и на предназначенность ИРИ именно для текущего информационного обслуживания. В то же время в нем нашло отражение и дальнейшее развитие идеологии ИРИ: более четко, чем у Х. П. Луна, сказано, что абонент системы ИРИ может быть как индивидуальным, так и коллективным. В коллективной же работе А. И. Михайлова с соавторами [16, 251] указывалось на предназначенность ИРИ лишь для отдельных специалистов.

В другой коллективной работе (1976 г.) этих же авторов [15, 255—256] определения ИРИ не приводится, но рассматривается вопрос об отличиях ИРИ от сигнального информирования. Указывается, что если последнее организуется по предметному принципу, то система ИРИ обеспечивает удовлетворение «информационной потребности ученого или специалиста, которая может охватывать ... аспекты ... нескольких предметов ... и в то же время быть узкой и специфической». (К этому следует добавить, что сочетание многоаспектного и узкоспециализированного характера информационных потребностей присуще также исследовательским коллективам, разрабатывающим одну тему.) Приведенное высказывание имеет существенное методологическое значение для осознания распрост-

---

\* Однако в приведенном определении сделан и шаг назад: слово «источник» заменено на слово «публикация», что может создать неверное представление о том, что системы ИРИ якобы не должны осуществлять информирование о неопубликованных документах.

раненных ошибок в организации ИРИ и напоминает о значении проблемного принципа научно-информационного обслуживания.

В. Н. Мурат с соавторами [17, 2] дают такое определение: «Избирательное распространение информации представляет собой оперативное периодическое оповещение о новых поступлениях по профилю абонента. ИРИ является активной формой обслуживания, в которой сама система воздействует на потребителя, оперативно обеспечивая его информацией». В нем подчеркнут посреднический характер системы, указано на «принудительный» характер формирования, но вновь нет упоминания о принципах выявления необходимой информации и условиях их применения (приведены в: [15, 252]). Приводится, однако, требование регулярности информирования\*. На наш взгляд, нечеткой представляется формулировка об оповещениях «о новых поступлениях»: означает ли она, что система ИРИ должна основываться на материалах справочно-информационного фонда лишь одной, пусть даже и крупной, научно-информационной организации? Если да, то понятно отсутствие указания на полноту информирования: ее достижение в этих условиях весьма проблематично.

В более поздней работе [18, 175] назван ряд особенностей системы ИРИ, из которых наиболее важным с точки зрения правильной организации системы представляется наличие постоянной обратной связи с абонентами. Наличие формализованной обратной связи является одним из условий эффективного функционирования ИРИ, так как обеспечивает и постоянное слежение за изменением информационных потребностей [10]. Поэтому совершенно справедливо утверждение о том, что система ИРИ не только должна основываться в своей деятельности на результатах изучения информационных потребностей, но и сама по себе может служить инструментом для изучения [18, 175].

Обратим внимание: до сих пор во всех рассмотренных нами определениях, за исключением определения Х. П. Луна, в качестве сущностной характеристики системы не

---

\* Требование регулярности (периодичности, систематичности) информирования представляется нам избыточным, поскольку оперативное информирование о новых документах (значительную долю которых составляют публикации периодических изданий) в принципе не может осуществляться спорадически.

приводилось требование выдачи фактографической информации, — хотя бы по запросу абонента после сигнального оповещения. (У Х. П. Луна же, вероятно, предусматривается выдача такой информации уже в сигнальном контуре системы, хотя выражена эта мысль недостаточно четко.)

Дефиниция, изложенная в государственном стандарте «Научно-информационная деятельность. Основные термины и определения» [8, 4], характеризует ИРИ как «систематическое обеспечение специалистов информацией о текущих поступлениях документов в соответствии с постоянно действующими запросами при обязательной обратной связи с последующей выдачей по требованию потребителя научно-технической информации документов, их копий и фактов». Это определение значительно полнее рассмотренных. В нем содержится дополнительная сущностная характеристика ИРИ: указание на обязательность использования обратной связи и непрерывную выдачу копий документов и фактов, извлеченных из документов по требованию абонента после сигнального оповещения. Недостатком же данного определения можно считать отсутствие указания на: 1) полноту информирования, 2) то, что поисковые предписания формируются по желаниям абонента [16, 253], 3) то, что абонентом ИРИ может быть как отдельный специалист, так и коллективный пользователь [19; 20; 24]. В определении появилось уточнение о возможной циркуляции в ИРИ фактографической информации: сообщается о том, что факты могут выдаваться «по требованию потребителя», но не предусмотрено беззапросная выдача фактографической информации. На конец, не вполне четкой является формулировка о «новых поступлениях» документов (см. комментарий к предыдущему определению).

Важное, на наш взгляд, уточнение определения ИРИ содержится в терминологическом словаре по библиотечному делу 1986 г. [3]. На первый взгляд уточнение незначительно: вместо слова «факт» употреблен термин «фактографическая информация». Однако в традиционно употребляемом значении термин «фактографическая информация» гораздо уже слова «факт», так как это словосочетание обозначает извлеченную из документа содержательную информацию, в то время как фактом называю любое «явление объективной реальности, о котором имеется информация» [13, 58], т. е. «фактами» оказываются

и сами первичные документы [13, 58], и библиографические сообщения о них [21].

При обсуждении целесообразности передачи фактографической информации системы ИРИ следует ориентироваться на профессиональные информационные потребности специалистов в этой информации. Если при проведении фундаментальных исследований такая потребность незначительна или даже отсутствует [4; 5], то проводящие обслуживание таких специалистов системы ИРИ не получают от абонентов соответствующих запросов. В то же время специалисты, занятые прикладными исследованиями (не говоря уже о лицах, занятых опытно-конструкторскими разработками), нуждаются в фактографической информации в значительно большей степени. Нетрудно представить себе и группу специалистов, которые нуждались бы в получении фактографической информации уже на уровне сигнального оповещения по ИРИ. Соответственно, вполне реальна и такая система ИРИ, которая «готовит» фактографическую информацию из материалов библиографических записей (рефератов, аннотаций) первого контура (сигнальных оповещений) на основании поисковых предписаний, отображающих и эту грань информационных потребностей специалистов.

Разработки в этом направлении ведутся в настоящее время коллективом республиканского отдела научной медицинской информации Министерства здравоохранения Латвийской ССР и ЛатвНИИТИ в рамках совершенствования республиканской автоматизированной системы научно-технической информации «Инфомед» (ответственный исполнитель — Л. Я. Велькович).

Таким образом, если определение Х. П. Луна содержало 5 признаков системы ИРИ (1) дифференцированность информирования; 2) посредническая роль системы; 3) предназначенность системы для текущего информирования; 4) ориентация на выдачу максимально полной информации; 5) представление как документальной, так и фактографической информации), то развитие последующих определений, в которых «терялись» одни и добавлялись другие признаки, привело к определению [3], в котором содержится 6 признаков, лишь при наличии которых научно-информационное обслуживание может быть признано избирательным распространением информации. Это: 1) дифференцированность информирования; 2) посредническая роль системы; 3) предназначенность ее для

текущего информирования; 4) функционирование системы на основе постоянно действующих запросов; 5) осуществление информирования в два контура, в первом из которых циркулирует библиографическая информация, а во втором — информация первично-документальная и фактографическая; 6) наличие обратной связи с абонентами.

Несмотря на большее количество признаков, важных для понимания сущности ИРИ, определение [3] не лишено недостатков и нуждается в дополнениях. При их составлении следует учесть не только недостаточную включенность в определение важных для понимания сущности ИРИ признаков, предлагавшихся в ряде предшествующих определений (характеристики абонентов, полноты информирования, источников формирования, поисковых образов запросов), но и несколько важных моментов, в явной форме в них не рассматривавшихся.

Необходимо, во-первых, учесть важность *корректной* формулировки требования к полноте информирования. Неоднократно указывалось, что буквальное его понимание ведет к избыточности информирования и дискомфорту абонента [4—6; 9; 11; 12], поэтому требование полноты информирования «не равнозначно требованию доведения всех документов до абонента» [11, 131]. Абонент ИРИ должен получать информацию «лишь» о тех документах, с которыми он заведомо не может ознакомиться самостоятельно [5; 6], т. е. о «рассеянных» документах, которые составляют большинство, и поиск которых представляет наибольшие трудности [5]. А для достижения «полного информирования частью документов необходим выбор этой части из целого. То есть полнота комплектования фондов информационных органов более высоких уровней как раз и является тем гарантом, который обеспечивает низовому органу научной ... информации организационной полноты информирования» [11, 132]. Данный подход к пониманию полноты информирования изложен в работе [11, 130—135].

Во-вторых, в определении важно отразить значение формализованной (а не любой!) обратной связи, позволяющей *фиксировать* все «сигналы» абонента к системе. Здесь необходимо помнить, что меньшая точность формализованной обратной связи по сравнению с неформализованной с лихвой «окупается» возможностью полного учета и многократной обработки поступающих сигналов

которые могут свидетельствовать об оперативном изменении информационных потребностей. Это крайне важно для коррекции поисковых предписаний [10], особенно с учетом того, что системам ИРИ ставят в вину неоперативное реагирование на быстро меняющиеся информационные потребности пользователей [23, 4].

В-третьих, в определении должен быть адекватно отражен механизм формирования поисковых образов запросов, которые хотя и включают формулировки запросов, составленных абонентами, но не должны быть основаны исключительно на них (вопреки [16, 253]), но также и на сведениях, представленных в плановых и отчетных документах по исследованиям и разработкам, проводимых абонентами [2].

Исходя из изложенного, предлагаем корректный, по нашему мнению, проект определения ИРИ для использования в практической деятельности служб научной информации:

«Избирательное распространение информации заключается в текущем научно-информационном обслуживании отдельных специалистов и коллективных абонентов, работающих над одной проблемой, библиографическими записями обо всех вновь появившихся документах, которые предположительно не могут попасть в поле зрения специалистов без помощи научно-информационного посредника (а в случае необходимости — и фактографической информацией, подготовленной на основании этих записей), выявляемых (подготавливаемой) в соответствии с поисковыми предписаниями, отображающими профессиональные информационные потребности абонента, которые формируются по официальным плановым материалам НИОКР с учетом запросов абонентов и по необходимости при их участии, при обязательной формализованной обратной связи, с последующей выдачей по разовым запросам абонентов самих документов, их копий, извлеченной из содержания документов фактографической информации».

Несколько лет назад, решая более чем частную задачу совершенствования структуры карты обратной связи ИРИ, автор столкнулся с необходимостью критического анализа общепринятых определений релевантности и pertinентности [10, 8—9], отнюдь не считая себя большим специалистом в этом вопросе. Так же далек он и от притязаний на непогрешимость и окончательность суждений, выраженных в данной статье. Но забота практика о по-

вышении эффективности научно-информационной деятельности почти с неизбежностью заставляет вторгаться в сферу теории: наличие теоретических противоречий в науках социально-информационно-коммуникационного цикла не может не сказаться на четкости как нормативных актов [11, 125—127], так и «официальных» дефиниций [22]. Отсюда слепое следование им никак не является гарантом эффективности практической деятельности. Поэтому стремление к достижению большего эффекта в практике приводит к ленинской формулировке «кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно «наткаться» на эти общие вопросы» [1, 368] и стимулирует теоретические изыскания, далекие, на первый взгляд, от повседневных забот практики.

1. Ленин В. И. Отношение к буржуазным партиям // Полн. собр. соч. — Т. 15. — С. 368—388.

2. Бернштейн Э. С. Об информационных потребностях и качественном преобразовании информации // НТИ. — Сер. 2. — 1967. — № 6. — С. 8—11.

3. Библиотечное дело: Терминологический словарь. — М.: Книга, 1986. — С. 53.

4. Блек А. В. Задачи систем информационного обеспечения // Вестн. АН СССР. — 1978. — № 12. — С. 23—34.

5. Блек А. В. Новый подход к оценке перспективности использования зон рассеяния по Брэдфорду // Наука и техника: Вопросы истории и теории. — Л., 1972. — Вып. 7, ч. 1. — С. 76—80.

6. Блек А. В. Организация избирательного распределения информации в НИИ // НТИ. — Сер. 1. — 1972. — № 7. — С. 27—30.

7. Гиларевский Р. С. Роль интеллектуальных информационных систем в развитии информатики // НТИ. — Сер. 2 — 1987. — № 9. — С. 5—9.

8. ГОСТ 7. 27—80. Научно-информационная деятельность. Основные термины и определения; Введ. 01.01.82. — М.: Изд-во стандартов, 1982. — 12 с. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу). УДК 001.4:002:006,354. Группа ТОО СССР.

9. Козачков Л. С. Система потоков научной информации. — Киев: Наук. думка, 1973. — С. 83—88, 91.

10. Лазарев В. С. Карта обратной связи как инструмент изучения информационных потребностей // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1985. — № 6. — С. 6—11.

11. Лазарев В. С. Некоторые проблемы функционирования подразделений научной медицинской информации в научно-исследовательских институтах, не являющихся головными по проблеме // Кибернетика и информатика в медицине: Сб. науч. ст. — Рига, 1984. — С. 127—137.

12. Лазарев В. С. Создание ручных систем самостоятельного информационного поиска и их применение // Науч. техн. б-ки СССР. — 1982. — № 8. — С. 22—29.

13. *Леонов В. П.* Библиографическая информация в системе вторичной информации // Сов. библиогр. — 1985. — № 2. — С. 56—64.
14. Методические указания: Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Справочно-информационное обслуживание в режиме избирательного распространения информации. Общие требования: РД 50-405-83; Введ. 01.01.84. — М.: Изд-во стандартов, 1983. — 7 с.
15. *Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С.* Научные коммуникации и информатика. — М.: Наука, 1976. — 435 с.
16. *Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С.* Основы информатики. — М.: Наука, 1968—754 с.
17. *Мурат В. Н., Алексеева Л. М., Хлебанова Л. Н.* Система избирательного распространения информации ВНИИМИ. — М., 1976. — 36 с. — Деп во ВНИИМИ в 1976 г. — № Д-1426.
18. Основы научной медицинской информации в СССР / Ю. П. Лисицын, Ю. А. Шилиннис, Ю. И. Вуль, П. И. Калью, В. Н. Мурат. — М.: Медицина, 1979. — 253 с.
19. Словарь библиотечных терминов / Сост. И. М. Суслова, Л. Н. Уланова; Под ред. О. С. Чубарьяна. — М.: Книга, 1976. — С. 58.
20. Словарь терминов по информатике на русском и английском языках / Г. С. Жданова, Е. С. Колобродова, В. А. Полушкин, А. И. Черный. — М.: Наука, 1971. — С. 158.
21. *Соколов А. В.* Библиографическая информация как разновидность фактографической информации // Сов. библиогр. — 1983. — № 5. — С. 39—40.
22. *Стахевич А. М.* Стандартизация терминологии библиотечного дела и библиографии. Философский подход // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1980. — № 3. — С. 6—14.
23. *Сумароков Л. Н.* Перестройка и система научно-технической информации // НТИ. — Сер. 1. — 1987. — № 9-10. — С. 2—5.
24. Терминологический словарь по информатике / МЦНТИ. — М., 1975. — С. 142.

**Н. А. Яцевич,**

канд. пед. наук  
(Мин. ин-т культуры)

## СПРАВОЧНАЯ АННОТАЦИЯ КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ

В подготовке библиографических пособий одним из самых трудоемких процессов является аннотирование. В библиографоведении этой проблеме всегда уделялось повышенное внимание. А. Г. Фомин, А. В. Кременецкая, Е. И. Шамурин, М. А. Брискман и М. Л. Бронштейн [1—4] и другие авторы внесли весомый вклад в разработку методики аннотирования.

Решая проблемы сегодняшнего дня, важнейшей из которых является повышение оперативности и качества всей информационной работы, мы убеждаемся в необходимости совершенствования составления вторичных до-