



Цитируемость – использование – ценность

Лазарев Владимир Станиславович

Научная библиотека
Национального технического университета
(Беларусь)

<http://library.bntu.by>
library@bntu.by

IV Международный конгресс «Библиотека как феномен культуры».

Тема 2016 года: «Информационные ресурсы библиотек в образовательной, научной и социокультурной среде».

XVI Международная научно-практическая конференция «Менеджмент вузовских библиотек».

Тема 2016 года: «Территория больших дел: тренды в развитии современной библиотеки университета (к 95-летию Фундаментальной библиотеки БГУ)».

«Анализ существующих теорий цитирования приводит к утверждению о том, что ответ на вопрос *«Что измеряется ссылками и цитированием?»*, по существу, не найден».



[Бредихин, С.В. Анализ цитирования в библиометрии / С.В. Бредихин, А.Ю. Кузнецов, Н.Г. Щербакова – Новосибирск: ИВМиМГ СО РАН, НЭИКОН, 2013. – С. 109.]

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

- О.В. Кириллова (2014)
- Р.С. Гиляревский (2014)
- A.F.J. van Raan (1998)
- M.H. MacRoberts, B.R. MacRoberts (1989)
- С.Г. Кара-Мурза (1981)
- Н.З. Мирская (1979)
- и др.

ЦЕННОСТЬ

- мерилom ЦЕННОСТИ является общественная практика (А.И. Михайлов, А.И. Черный, Р.С. Гиляревский).
- ЦЕННОСТЬ постигают через использование или обладание (Dictionary of Political Economy / Ed. by Inglis Palgrave).
- ЦЕННОСТЬ понимают как критерий предпочтительности в ситуации альтернативного выбора (В.А. Минкина).



ИТАК, ЦЕННОСТЬ!

Однако

КАМНИ ПРЕТКНОВЕНИЯ

- логическое заблуждение
- терминологическая небрежность
- избыточная глубина теоретического осмысления цитируемости



Логическое заблуждение

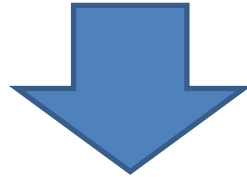
- понимание обращений к документам как «реального использования»;
- противопоставление обращений к документам их цитируемости.

Пример «библиометрии использования»:
«использование возникает, когда пользователь оформляет запрос на обслуживание, относящийся к определенному научному ресурсу, в конкретную информационную службу» (р. 6). В «определении» **использования** говорится исключительно о **запросе**; о самом же *использовании запрошенного* в таком «определении» **использования** не говорится вообще ничего.



Kurtz, M.J. Usage bibliometrics / M.J. Kurtz, J. Bollen // Annual Review of Information Science and Technology. – 2010. – V. 44, Issue 1. – P. 3–64.

**Если использование – это
«применение чего-либо или кого-
либо в определённых целях»**



- этого с запрошенным документом при оформлении запроса на него явно не происходит,
- а цитируемость этого документа напротив, это подтверждает, документирует.

Обращение за документом вовсе не обозначает его использования, но свидетельствует, в лучшем случае, о намерении его использовать.

Методы, основанные на учете запросов, отображают:

➤ **предполагаемое использование, намерение использовать, предварительное ознакомление (порой – лишь с целью убедиться, что статья не нужна). Они не документируют даже самого факта прочтения...**

**Так не стоит ли призадуматься тем, кто готов
признать ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ такое
«использование»?!**



**«...могут быть оценены любые, даже
бессистемные поиски документа, хотя
различными наблюдателями понятие
использования документа в этом процессе
может трактоваться по-разному»**

[Г.Р. Шевчук, 2006, с. 27].

**Автор ПРОГОВАРИВАЕТСЯ, что речь идет не
об использовании документа, а его поиске!**

- причем, – о бессистемном поиске;
- причем, – о поиске, не обязательно оцененном как использование даже фанатиками метода.

Терминологическая небрежность:

- произвольные значения терминов;
- неправомерное использование одного термина как синоним другого;
- неверная трактовка понятий

A STATISTICAL PROCEDURE FOR EVALUATING THE IMPORTANCE OF SCIENTIFIC PAPERS

Julie A. Virgo

The purpose of this study was to determine the factors associated with the judged "importance" of a corpus of scientific papers and, specifically, to test the hypothesis that more important papers on the average are cited in the published literature more frequently than papers perceived as less important. Within the constraints of the experimental design, the data revealed that citation frequency alone was as good an indicator of the importance of an article as judged by one set of judges than a second set of judges. A linear function of citation frequency and impact factor, determined through a multiple regression analysis, proved to be a stronger indicator.

Introduction

Over the years, the amount of published scientific information has increased steadily. This growth of the literature has been accompanied by problems of bibliographic control, access to the literature, and the sheer impossibility of any one person's being able to absorb all the information relevant to his work. While there has been a large-scale increase in the amount of published literature, man's capacity to read and absorb it essentially remains unchanged.

A phenomenon of the growth of scholarship is increased specialization. Scientists divide and subdivide their fields of interest partly in an attempt to make these fields narrow enough to be controllable in terms of the amount of information to be absorbed if they are to keep abreast of the literature of the fields. This does not completely solve the problem, though, as even small fields overlap with others to greater or lesser extents, and scientists must know what is happening in related fields as

[*Library Quarterly*, vol. 47, no. 4, pp. 415-30]

©1977 by The University of Chicago. All rights reserved.

ON CHAOS IN BIBLIOMETRIC TERMINOLOGY

V.S. LAZAREV

Research Institute of Hematology and Blood Transfusion, 160 Dolginovskiy Tract, Minsk 223059 (Belarus)

(Received June 23, 1995)

On behalf of a case study of articles on bibliometric selection and ranking the variance in terminology of the properties of journals is shown: the same properties are called in various manners, while one and the same terms have different meanings. Similar inconsistencies are found in the terms denoting readers' activities which are studied in bibliometrics for the assessment of the use of periodicals. The author concludes that there are actually only two properties of periodicals that are quantitatively assessed, viz. "productivity" and "value". Their definitions are suggested for terminology standardization of general properties of journals and of readers' activities.

The problem of terminology standardization is of vital importance when we are to understand ourselves and to be understood by researchers and science policy makers with whom we communicate. My case study paper is devoted, first, to terminological chaos in the denomination of the specific properties of scientific journals as reflected by bibliometric assessment of their ability to correspond to the professional information needs of specialists in a concrete scientific discipline. Second, the paper points to the absence of a generalized term for the activities of the readers of scientific periodicals, which, in bibliometric studies, reflect the mentioned ability of periodicals.

Terminological chaos seems to be caused by carelessness about the nature of the specific properties under study which are quantitatively assessed in the process of selecting and ranking the periodicals: some authors seem not to be aware that a method used in a study reflects a *certain concrete* property of a periodical which is *more specific* than a general ability to correspond to the professional information needs of the specialists; others may think that such properties are somewhat conditional, derived from a method of bibliometric evaluation, and hardly existing by themselves as a piece of objective reality.

To give an example, here is a list of designations of properties used in papers published from 1978 to 1986: "productivity" (with four different meanings),

«Характеристики качества зависят от познающего субъекта» («Брокгауз-Эфрон», 1904), иначе говоря, «качество... находится в глазах смотрящего» (E. Garfield, 2003).

Качество в силу самого определения свойства измеряют с помощью субъективных экспертных оценок.



«Качество <...> находится в глазах смотрящего» – замечает E. Garfield (2003). Но тут же добавляет: «Однако многочисленные исследования показали, что журналы наилучшего качества, подтвержденного результатами интервью и анкетирования, также оказываются журналами с наивысшим импакт-фактором в своей тематической категории или специальности. С появлением Journal Citation Reports Института научной информации «импакт» стал принятым стандартом качества».

Неверно!! Не качество журнала, а ценность его средней статьи!

Качество в силу самого определения свойства измеряют с помощью *субъективных* экспертных оценок, и «если бы анализ цитирования был цифровым отражением заключений экспертной оценки, ничего нового бы не произошло».

[Бредихин, С.В. Анализ цитирования в библиометрии / С.В. Бредихин, А.Ю. Кузнецов, Н.Г. Щербакова – Новосибирск: ИВМиМГ СО РАН, НЭИКОН, 2013. – С. 48].

Величина импакт-фактора может лишь коррелировать с результатами экспертной оценки, не имея с ней прямых причинно-следственных связей.

А величина цитируемости статьи может коррелировать с оценкой ее качества, но не обязана с ней совпадать. Так, при «отрицательном цитировании» опровержения стимулируют развитие авторской мысли, что фиксируется в цитируемости как индикаторе ЦЕННОСТИ (ценность – объективное свойство). Но оценка КАЧЕСТВА цитируемой работы будет цитирующим автором уничижительной! И тоже – справедливо.

(«Отрицательные ссылки» – не досадные шумовые помехи в общем потоке цитирований, а, быть может, тончайшая его составляющая для выявления ценных, но не качественных работ...)



«исследователи цитируют те материалы, которые подтвердили для них свою ценность» (с. 118–119).

«...Однако если вдуматься, то количество цитирований скорее является не показателем качества, а показателем полезности или влияния» (с. 120)

Наименование отображаемого свойства (формулировки [С.В. Бредихин е.а., с. 95—110])	Определение (определения) свойства
качество (с. 108)	<p>«Качество – это свойство публикации, описывающей исследование. Оно указывает на то, насколько хорошо выполнено исследование, лишено ли оно очевидных «ошибок», насколько эстетически удовлетворительны его математические формулировки, насколько оригинальны выводы и т.д. Качество скорее относительно, нежели абсолютно, оно общественно и познавательно предопределено...».</p> <p>Качество постигается через сравнение с умозрительным стандартом (или «требованием»); характеристики качества зависят от познающего субъекта.</p>
полезность (с. 107)	<p>Полезность – это способность удовлетворять потребность. При этом «полезность и удовлетворение – разные вещи. Например, потребитель, думая о покупке какого-либо товара, имеет в своей голове представление о полезности этого товара. Но удовлетворение наступает только после приобретения этого товара и/или его потребления. «Полезность» – ожидаемое удовлетворение, в то время как «удовлетворение» – наступившая или реализованная полезность».</p>
влияние (с.108)	<p>«Действие, оказываемое кем-чем-нибудь на кого-что-нибудь, воздействие».</p> <p>«Реальное воздействие».</p>
важность (с. 107)	<p>«Важность – это то, насколько важным (значительным, веским, существенным) вам что-то кажется».</p> <p>«Важность публикации относится к ее потенциальному влиянию на окружающую исследование деятельность».</p>
ценность (с. 109–110)	<p>«Кто может <...> определить, какая научная информация является ценной, а какая – нет? <...> Таким судьей может быть только общественная практика».</p> <p>«...ценность, в том числе научная, не является чисто природным свойством предмета (в нашем случае информации), а образуется в результате предметно-практического взаимодействия объекта и субъекта. Любая ценность обусловлена практикой, понимаемой в самом широком смысле этого слова, и практика выступает как объективный определитель ценности. <...> Ценность объективна как порождение практического отношения (взаимодействия) объекта и субъекта; она объективна, так как образуется в процессе общественно-исторической практики». Ценность постигают через удовлетворение желаний человека в связи с обладанием или использованием им материальных объектов или нематериальных источников удовлетворения.</p>



- **«полезность»**,
- **«влияние»**,
- **«важность»**,
- **«авторитетность»**,
- **«значимость»**,
- **«превосходство»**
- ...

Избыточная глубина теоретического осмысления цитируемости



Использование теорий цитирования приводит к невозможности ответа на вопрос «Что изменяется ссылками и цитированием», в то время как отказ от этих теорий в пользу доброго здравого смысла открывает ответ (A.F.J. van Raan, 1998).

- Цитируемость научного документа, собрания или кодекса документов является, прежде всего, показателем количественной оценки его использования, которое, в свою очередь, опосредованно отражает его ценность;
- Читательская активность по ознакомлению с документами, кодексами документов или их собраниями менее точно отражает их использование, и, соответственно, ценность;
- Качество научного документа или кодекса (собрания) документов может отражаться в цитируемости с приемлемой достоверностью; однако, такая оценка – сугубо вероятностная, она не основана на причинно-следственных связях.

Дальнейшая информация:

- Lazarev V.S. Properties of scientific periodicals under bibliometric assessment // International Journal of Information Sciences for Decision Making. – 1997. – N 1 (December). – P. 1–17. – Доступна по адресу http://isdm.univ-tln.fr/PDF/isdm1/isdm1a6_lazarev.pdf.
- Лазарев В.С. Научные документы, их кодексы и собрания: цитируемость, использование, ценность. – 2016. – 29 с. – Принята в ж-л «Международный форум по информации».



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Вопросы?

Лазарев Владимир Станиславович

Научная библиотека

Национального технического университета

(Беларусь)

<http://library.bntu.by>

library@bntu.by

IV Международный конгресс «Библиотека как феномен культуры».

Тема 2016 года: «Информационные ресурсы библиотек в образовательной, научной и социокультурной среде».

XVI Международная научно-практическая конференция «Менеджмент вузовских библиотек».

Тема 2016 года: «Территория больших дел: тренды в развитии современной библиотеки университета (к 95-летию Фундаментальной библиотеки БГУ)».