

Литература

1. Безопасность Беларуси в гуманитарной сфере: социокультурные и духовно-нравственные проблемы / О. А. Павловская [и др.]; под ред. О. А. Павловской; Нац. акад. наук Беларуси. Ин-т философии. – Минск, 2010.
2. Газгиреева, Л. Х. Экзистенциальные основы духовной безопасности российского общества / Л. Х. Газгиреева, Л. А. Бурняшева // Власть. 2011. №2.
3. Гусейнов, А. А. Философия как этический проект / А. А. Гусейнов // Социология. 2013. - №4. – С. 3-15.

Гурьянова Т. Ю., Зарубкина О. В. Феномен этнического самосознания в контексте поликультурной компетентности студентов вуза

На современно этапе целью и результатами образования являются компетентности человека. При этом, по мнению И. А. Зимней, важным является то, что все компетентности социальны в широком смысле этого слова, ибо они вырабатываются, формируются в социуме; они социальны по своему содержанию, они и проявляются в этом социуме: ключевые – это те обобщенно представленные основные компетентности, которые обеспечивают нормальную жизнедеятельность человека в социуме; профессиональные и учебные компетентности формируются и проявляются в этих видах деятельности человека; социальные (в узком смысле слова) компетентности характеризуют взаимодействие человека с обществом, социумом, другими людьми.

Содержательная сторона поликультурной компетентности студентов аграрного вуза напрямую связана с процессами глобализации, происходящими в мире, социально-экономическими условиями региона, а значит, предполагает принципиально новые обоснования. В постиндустриальном обществе в деятельности инженера-агрария присутствовали, в основном, технические компоненты. В технических системах «общество – техника», «человек – техника», «человек – живая природа» возрастает роль человеческого фактора. Выпускник аграрного вуза включен в широкое социокультурное поле, поэтому сформированность поликультурных качеств личности молодежи является основой

бесконфликтного сосуществования различных этнических и социальных общностей в поликультурном социуме. К основным поликультурным качествам личности, помимо бесконфликтности, эмпатии, терпимости, относятся толерантность и феномен этнического самосознания. Развитие данных качеств осуществляется в ходе формирования поликультурной компетентности личности.

Остановимся на структуре этнического самосознания. Ю.В. Бромлей выделяет в нем такие элементы, как этническая идентификация, представления о типичных чертах своей общности, ее свойствах как целого. Представления о своем этносе не просто суммируют те или иные черты, но при этом присутствует ценностное отношение к ним. Человек не выбирает ценности, но признает их в качестве установок для своего поведения.

Т.Г. Стефаненко полагает, что этническому самосознанию предшествует процесс этнического самоопределения, которое трактуется как определение индивидом своей этнической принадлежности, причисление себя к той или иной этнической группе, общности. Данный процесс может быть осознаваемым или мало осознаваемым. Однако важнейшее значение в процессе этнического самоопределения имеют чувства, испытываемые по отношению к собственной этнической группе, их изменения отражают динамику образа группы с коэффициентом ее привлекательности – непривлекательности, а также влияют на взаимоотношения к другим этническим группам. Этническое самоопределение является исходным компонентом этнического самосознания, определенным механизмом его формирования. Оно относится к когнитивно-эмоциональному процессу, который предполагает возможность получать глубокие и соответствующие знания о «своей культуре» и формирование положительного отношения к своей национальности. Этническое самосознание есть результат когнитивно-эмоционального процесса осознания себя представителем определенного этноса или обособление от других этносов. Синонимом «этнического самосознания» в этнопсихологии является «этническая идентичность».

Одним из условий понимания иной культуры часто называется способность к культурной самоидентификации, иначе говоря, понимание ценностей иной культуры возможно только в том

случае, если индивид способен осознать свои национальные культурные ценности. На эту проблему еще в начале века обратил внимание Н. Бердяев в книге «Судьба России», где он говорит о национальной и культурной идентификации как о необходимом условии понимания иной культуры. «Человек входит в человечество через национальную индивидуальность, – пишет Бердяев, – как национальный человек, а не отвлеченный человек, как русский, француз, немец или англичанин. Человек не может перескочить через целую ступень бытия, от этого он обеднел бы и опустился бы. Национальный человек больше, а не меньше чем просто человек, в нем есть родовые черты человека вообще и еще есть черты индивидуально-национальные». Эту же мысль в своих работах неоднократно подчеркивали Н.О. Лосский, В. Соловьев и другие представители православной философии.

В. Храппа, ставя несколько проблем об определении идентичности калининградцев, связывает последнюю с отношением к культурному наследию. По мнению А. Попадина, идентичность строится не год и не два. При этом есть маленький шанс: чтобы она строилась, необходимо, чтобы вопрос о ней стоял в сознании индивида. Согласно А. Попадину, проблема, к примеру, идентичности калининградцев связана с поиском «специфических калининградских черт».

Исторически идентификационное единство обеспечивалось в России не через построение нации-государства в классическом его понимании, а через всеобщее подданство царю, православие и феномен советского народа. При этом идентичности и русской нации, и этнокультурных меньшинств постоянно культивировались и развивались. После Первой мировой войны «правом наций на самоопределение вплоть до отделения» в России воспользовались только финны. Всем остальным пришлось довольствоваться лишь национально-культурными автономиями различного масштаба, которые создавались как производные от этничности населяющего их большинства. Одновременно с этим возникали различные проблемы национальных меньшинств и необходимость защищать их права. Гомогенных государственных образований все равно не получилось, так как практически все они оказались мультиэтничными.

Сегодня выводы о возможности понимания иной по отношению к исследователю культуры только через национальную и собственную многокультурную идентификацию не вызывают сомнения. Научные исследования последних десятилетий все чаще обращаются к механизмам культурно-национальной идентификации и ее роли в становлении и развитии личности и общества. Особое внимание проблеме уделяется в социологических и педагогических исследованиях, так как именно эти научные дисциплины, благодаря специфике своего предмета, разрабатывают механизмы межкультурных контактов и их последствий для отдельной личности и культурно-этнических сообществ.

Рассматриваемая в педагогике проблема культурной идентичности, имеет два аспекта: с одной стороны, существует тенденция, которая ведет к возникновению единой мировой культуры (культурная гомогенизация), с другой – опасность «культурной и психологической дезинтеграции», грозящая как отдельным индивидам, так и целым обществам. Следует отметить, что появление на планете однородной мировой культуры не представляется возможным, по крайней мере, существующих тенденций недостаточно для ликвидации культурно-этнических особенностей различных сообществ. Вторая тенденция является более опасной. Проблема культурной идентичности имеет огромное значение как для отдельного индивида, так и для любого этнического сообщества. Культурная самоидентификация является первым шагом к формированию своего отношения к иному культурному сообществу, а следовательно, определяет специфику мотивов, решений, действий. Культурно-этническая идентификация предполагает возможность получать глубокие и соответствующие знания о «своей культуре», т. е. культуре, которую несут первичные референтные группы, такие как семья, родственники, соседи, религиозные общины, этнос, что определяет содержательную задачу предоставления самых широких возможностей знакомства с историко-культурными корнями личности как представителя семьи, социальной группы, религиозной общины, этноса.

Под многокультурной идентичностью личности мы понимаем осознание индивидом того, что он является представителем нескольких национальных культур, осознание своих национальных культурных ценностей, которое в свою очередь приводит к

осознанию ценности и необходимости уважения других культур. Обладать многокультурной идентичностью означает иметь «Я - образ», сочетающий европейскую и национальную идентичности.

Этнокультурное самоопределение трактуется как отнесение индивидом себя к определенной этнической группе. Этнокультурная идентичность может быть как позитивной, так и негативной. Н.М. Лебедева полагает, что основой этнической толерантности является позитивная этническая идентичность. Позитивная этническая идентичность проявляется в виде позитивного «мы-образа», включая ее этнокультурные особенности, чувства сплоченности, эмоциональной приверженности группе и общей удовлетворенности ее представителей своей этнической принадлежностью; в сфере межэтнического взаимодействия это предполагает наличие позитивной оценки иноэтнической группы и ее культуры и установки на межэтническое толерантное взаимоотношение. Этнокультурная идентичность конструируется по типу гипер- либо гипоиентичности. Так, трансформация этнического самосознания по типу гиперидентичности проявляется в таких формах как этноэгоизм, этноизоляциялизм, этнофанатизм, представляющие собой разные по степени выраженности виды этнокультурной интолерантности. В межкультурном общении такие дискриминационные проявления интолерантного поведения не способствуют сотрудничеству, конструктивному разрешению практических вопросов между коммуникантами. Гипоиентичность характеризуется негативизмом по отношению к собственной этнической группе, ощущением этнической неполноценности, ущемленности, стыда за свой этнос, и в целом неопределенностью, размытостью или неактуальностью этничности. Все это приводит к разрушению этнической идентичности, отсутствию этнокультурной толерантности у индивида.

Следует также учитывать наличие в структуре этнического самосознания еще одного компонента – стереотипа. Представление о другом этносе выражается, прежде всего, в наборе стереотипов. Стереотип, с точки зрения С.Г. Тер-Минасовой, – это «схематический, стандартизированный образ или представление о социальном явлении или объекте, обычно эмоционально окрашенное и обладающее устойчивостью. Выражает привычное

отношение человека к какому-либо явлению, сложившееся под влиянием социальных условий и предшествующего опыта».

Этнический стереотип выполняет три функции: познавательную, коммуникативную и функцию защиты позитивной этнокультурной идентичности. На основе актуализации этнического стереотипа прогнозируется поведение другой стороны, устанавливается коммуникативная дистанция, регламентирующая процесс межэтнического общения. Межэтнические конфликты и прочие моменты национальной нетерпимости являются результатом ложных стереотипов, которые искажают общее представление об особенностях культуры того или иного этноса. К конфликтам между людьми могут привести не только негативные, но и вполне положительные стереотипы.

Стереотипы не возникают стихийно. Они отражают этнические особенности народа, так как формируются под влиянием социально-экономических условий существования этноса, его культуры, образа жизни. Положительное отношение к представителям иных этносов, понимание своеобразия их образа жизни являются особенностями сознания личности, которые не являются врожденными и предполагают целенаправленное воспитание и формирование.

Для утверждения позиций поликультурной компетентности необходимо изначально сформировать позитивную культурную идентичность студентов, сформировать положительные стереотипы и менталитет.

Агманова А. Е. Казахстан в евразийском пространстве: вопросы этнокультурного взаимодействия

Республика Казахстан – многонациональное, полиязычное государство, в котором проживают представители более чем 130 этносов. Геополитические, исторические, социально-культурные факторы обусловили неповторимый этнолингвистический колорит нашей страны в евразийском пространстве: уникальность ее определяется не только высокой степенью языкового разнообразия, но и доминированием в социально-коммуникативной системе казахстанского общества государственного казахского и русского языков - языков двух крупных этнических групп. Многообразие и