

при свободном передвижении продукции, повышении открытости продовольственных рынков стран ЕАЭС на мировом пространстве импортозамещение будет зависеть от соотношения «цена – качество».

В результате согласованной политики государства-члены ЕАЭС усилят свои позиции на мировом рынке в качестве производителя и поставщика сельскохозяйственной продукции и продовольствия, смогут повысить политическое и экономическое влияние в вопросах определения тенденций развития мирового аграрного рынка.

Литература

1. Договор о ЕЭС (Астана, 29 мая 2014 г.) (с изменениями на 8 мая 2015 г.; редакция, действ. с 1 окт. 2015 г.). Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420205962>. - Дата доступа: 13.03. 2016.

2. Концепция согласованной (скоординированной) агропромышл. политики государств — членов ТС и ЕЭП (Астана, одобрена 29 мая 2013 г.). [Электронный ресурс]

3. НСУР – 2030. [Электронный ресурс]

Ермолович Л. Л. Гармонизация показателей платежеспособности промышленных организаций в странах Евразийского союза

Развитие интеграционных процессов между хозяйствующими субъектами стран Евразийского союза ставит перед руководителями организации задачи, связанные прежде всего с налаживанием партнерских торговых отношений и, как следствие, с вопросами оценки платежеспособности партнеров по бизнесу. Закономерной перспективой данных процессов должно стать единство в определении сущности основополагающих экономических понятий и формирования на этой основе состава показателей и методик их расчета.

Платежеспособность, как обобщающий показатель финансового состояния организации, позволяющий оценить и проанализировать способность предприятия рассчитываться по своим краткосрочным и долгосрочным обязательствам, определяется в странах Евразийского союза по различным методикам. Так, в Республике

Беларусь и Республике Казахстан платежеспособность промышленных организаций определяется по показателям, рассчитываемым по статьям бухгалтерского баланса, в то время, как в Российской Федерации применяются показатели платежеспособности, рассчитываемые с использованием оплаченной выручки от реализации продукции. Вместе с тем, даже незначительные различия в составе показателей платежеспособности и используемых методиках их расчета приводят к тому, что определять показатели платежеспособности в промышленных организациях-партнерах, а тем более проводить их сопоставление, практически невозможно.

Платежеспособность промышленных организаций Республики Беларусь определяется в соответствии с методикой, закрепленной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 №1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» [1] (далее – постановление №1672) и постановлением Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 №140/206 «Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования» [2]. В соответствии с этими нормативными актами платежеспособность организаций определяется: коэффициентом текущей ликвидности, коэффициентом обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициентом абсолютной ликвидности.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность организации краткосрочными активами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств организации. Он рассчитывается как отношение итога раздела II бухгалтерского баланса «Краткосрочные активы» к итогу раздела V бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства».

Коэффициент обеспеченности собственными краткосрочными активами (оборотными средствами) характеризует наличие у организации собственных краткосрочных активов (оборотных средств), необходимых для ее финансово-хозяйственной деятельности. Данный коэффициент определяется как отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за

вычетом стоимости долгосрочных активов к стоимости краткосрочных активов.

Коэффициент абсолютной ликвидности рассчитывается по бухгалтерскому балансу, как отношение суммы строк «Денежные средства» и «Финансовые вложения» к строке «Краткосрочные обязательства» за вычетом строки «Резервы предстоящих расходов».

Исследование вопросов оценки платежеспособности организаций в Республике Казахстан показало, что состав показателей платежеспособности организаций и методика их расчета практически совпадают с составом показателей, применяемых организациями Республики Беларусь [3]. Как в Республике Беларусь, так и в Республике Казахстан организации признаются неплатежеспособными если их фактические коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами и абсолютной ликвидности оказываются ниже утвержденных нормативных значений.

Из изложенного очевидно, что все рекомендуемые показатели оценки платежеспособности организаций Республики Беларусь и Республики Казахстан рассчитываются по остаткам краткосрочных и долгосрочных активов и обязательств по данным бухгалтерского баланса. Такой подход к определению платежеспособности экономически нецелесообразен по следующим причинам:

- во-первых, в условиях кризиса ликвидности произведенной продукции и взаимных платежей в бухгалтерском балансе по статьям «Готовая продукция», «Дебиторская задолженность», «Запасы материалов» остатки выросли в разы. Как следствие, показатели текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами стали превышать нормативные их значения в несколько раз. Одновременно в составе краткосрочных активов организаций промышленности практически отсутствовали денежные средства, в связи с чем многие хозяйствующие субъекты были вынуждены брать краткосрочные кредиты для обеспечения своевременных расчетов. Складывается абсурдная ситуация при которой, по мере увеличения остатков краткосрочных активов в первую очередь за счет нереализованной готовой продукции и дебиторской задолженности, показатель платежеспособности увеличивается в разы и его высокий уровень свидетельствует о

платежеспособности организации, что противоречит реальному ее состоянию.

- во-вторых, при расчете коэффициента текущей ликвидности и других показателей платежеспособности в организациях Республики Беларусь и Республики Казахстан не учитываются их взаимосвязь с показателями притока денежных средств в организацию за счет выручки от реализации продукции, товаров (работ и услуг). В действительности произведенная, но нереализованная готовая продукция может быть невостребована, денежные средства от дебиторов могут и не поступить по причине неплатежеспособности покупателей. Это особенно проявилось в условиях мирового финансово-экономического кризиса, как кризиса не только ликвидности, но и перепроизводства и падения потребительского спроса.

В учетно-аналитической практике организаций Российской Федерации применяется иной подход к оценке платежеспособности. Так, в соответствии с Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.04. 2006 г. № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» (в действующей редакции) [4] и Методическими указаниями по проведению анализа финансового состояния организаций, утв. приказом Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23.01. 2001 г. № 16 (в действующей редакции) [5] показатель платежеспособности организации определяется с использованием оплаченной выручки от реализации и суммы краткосрочных обязательств. Степень платежеспособности по краткосрочным (текущим) обязательствам определяется как отношение суммы краткосрочных обязательств, уменьшенных на величину доходов будущих периодов, к среднемесячной выручке.

Таким образом, в основу расчета показателей платежеспособности в Российской Федерации положен методологический принцип их формирования по критерию соотношения краткосрочных обязательств и средней ежемесячной оплаченной выручке от реализации продукции, работ и услуг. С учетом того, что оплаченная выручка является основным источником поступления денежных средств в организацию, данный

подход к определению показателей платежеспособности представляется вполне оправданным.

Несмотря на преимущества методики оценки платежеспособности организаций Российской Федерации по оплаченной выручке, она имеет и ряд недостатков:

во-первых, в расчетах представлены только остатки краткосрочных обязательств без учета формируемых фондов и резервов из чистой прибыли, без долгосрочных обязательств;

во-вторых, не учтен фактор обеспечения денежными средствами нераспределенной прибыли, остатки которой в бухгалтерских балансах многих организаций Республики Беларусь значительны, но по причине необеспеченности денежными средствами не представляется возможным ее использование;

в-третьих, при таком подходе к оценке платежеспособности учитывается приток и отток денежных средств только по текущей деятельности и не принимается в расчет их приток или отток от инвестиционной и финансовой деятельности организации;

в-четвертых, по своей сути методика оценки платежеспособности в Российской Федерации позволяет определить не платежеспособность организации, а удельный вес краткосрочных обязательств в среднемесячной выручке. Показатель же платежеспособности должен характеризовать обеспеченность денежными средствами всей хозяйственной деятельности и своевременные расчеты с кредиторами.

Нецелесообразно определять показатель платежеспособности организации и по остаткам денежных средств в бухгалтерском балансе на определенную дату, поскольку при такой методике расчета происходит отождествление понятий «ликвидность» и «платежеспособность», что искажает реальное состояние платежеспособности организации на различных иерархических уровнях управления экономикой. Денежные средства постоянно используются в кругообороте, обеспечивая хозяйственную деятельность и своевременность погашения кредиторской задолженности, долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов. Остатка денежных средств на 1-е число может и не быть, но на 2-е число и т.д. их поступление обеспечит оплату всех обязательств. Поэтому судить о платежеспособности организации даже по остаткам денежных средств неправомерно.

Учитывая сложившийся единый подход организаций всех стран Евразийского экономического союза к формированию денежных потоков в приложении к бухгалтерскому балансу «Отчет о движении денежных средств» целесообразно формировать показатели платежеспособности по показателям поступления и использования денежных средств, их достаточности для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения кредитов, займов и кредиторской задолженности.

Литература

1. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета министров Республики Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

2. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь, 27 дек. 2011 г., № 140/260 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

3. Сраилова Г., Анализ финансового состояния предприятия и оценки вероятности банкротства / Г. Сраилова // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – 2012. С.43 – 46.

4. «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций», утв. приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.04.2006 № 104 (в действующей редакции) // Официальный сайт

Маргарян А. Ш., Галоян Д. Р., Солодовников С. Ю., Мазуренко О. М. Экономика стран-участниц ЕАЭС: проблемы определения конкурентоспособности

В последнее десятилетие в экономической литературе горячо обсуждается понятие «конкурентоспособность» и теоретические основы для оценки конкурентных позиций стран. Эти дискуссии