

**ПОНЯТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА  
ОКАЗАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ УСЛУГ:  
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**

Аспирант Мелешко Ю. В.

*Научный руководитель – д-р экон. наук, проф.  
Солодовников С.Ю.*

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

В экономической науке давно используется понятие «хозяйственный механизм», тем не менее до настоящего времени существует разрыв между общими теоретическими положениями относительно данного понятия и конкретно-экономическим подходом к определению содержания хозяйственного механизма. Первым экономистом, который использовал понятие «хозяйственный механизм», был О. Курно. Однако в его исследованиях, которые были сосредоточены на проблемах экономического равновесия в рамках эффективности функционирования хозяйственного механизма, понятие «хозяйственный механизм» не было выделено в самостоятельную категорию. Результаты его работ были использованы в последней трети XIX в. маржиналистами, которые ввели в научный оборот некоторые теоретические положения о хозяйственном механизме. В русскоязычной экономической литературе такими учеными, как М. И. Туган-Барановский, Н. Д. Кондратьев, Е. Е. Слуцкий и др. также рассматривались вопросы формирования хозяйственного механизма. В трудах К. Маркса, Дж. М. Кейнса, М. Фридмана неоднократно употреблялся термин «механизм» применительно к различным экономическим феноменам. Вместе с тем стоит отметить, что в работах всех упомянутых выше авторов данный термин употреблялся в общенаучном значении и не представлял собой самостоятельную научную категорию.

Наиболее простым определением термина «хозяйственный механизм» является объединение содержательной стороны двух категорий «хозяйственный» и «механизм». С. И. Ожегов определяет ка-

тегорию «хозяйственный» как «относящийся к ведению хозяйства, к экономической производственной стороне дела» [1, с. 694], под механизмом же он понимает «внутренне устройство машины, прибора, аппарата, приводящее их в действие» [1, с. 292]. Со временем термин «механизм» стал употребляться в более широком значении: в современной науке под механизмом понимается не только внутреннее устройство какого-либо оборудования (машины), но и любого явления, в том числе и абстрактного характера. Так, в частности, в современном экономическом словаре приводится следующее определение механизма: «механизм – это последовательность состояний, процессов, определяющих собой какое-нибудь действие, явление; система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности; внутреннее устройство (система звеньев) машины, прибора, аппарата, приводящее их в действие» [2, с. 505].

Несмотря на простоту, а может быть именно поэтому, и довольно широкое распространение приведенных определений, стоит отметить, что они не отражают экономической сущность категории «хозяйственный механизм», которая является несомненно, более сложной по содержанию. Хозяйственный механизм как самостоятельное экономическое понятие, которому свойственны специфические закономерности развития, стал применяться со второй половине 60-х гг. XX в. в трудах советских экономистов, занимающихся разработкой наиболее эффективных форм и методов использования экономических законов. Термин «механизм» был заимствован ими из технической сферы и отображал применение технократического подхода в экономической науке, что объясняется расцветом в этот период в СССР естественных наук. Использование термина «механизм» применительно к экономике подчеркивает целостность экономической системы и тесную диалектическую связь всех ее элементов. На сегодняшний день сложилось несколько подходов к определению данного понятия, что подтверждает его сложность и многосторонность: функциональный подход, системный подход, управленческо-детерминированный подход и институциональный подход.

В соответствии с *функциональным подходом* хозяйственный механизм трактуется как способ функционирования производственных отношений со свойственными формами и методами использования экономических законов, организации регулирования общественного производства. Сторонники данного подхода, например,

В. К. Черняк [3], М. Бок [4], Л. М. Гатовский [5], В. И. Рыбин [6], считают, что хозяйственный механизм есть механизм использования экономических законов. Отметив разницу между механизмом действия законов как категории более широкой и механизмом использования законов как категории более узкого характера, В. К. Черняк определил хозяйственный механизм как «механизм использования экономических законов посредством конкретных хозяйственных и организационных форм в стране» [3, с. 43]. Такой подход выявляет связь между конкретными формами хозяйствования, носящими субъективный характер, и объективными экономическими законами, выражающуюся в хозяйственном механизме. По этому поводу М. Бок отмечал, что «люди создают действенный механизм и эффективность его функционирования зависит от успехов в познании механизма действия объективных экономических законов и от умения их использовать» [4, с. 27]. Исходя из данного утверждения, можно сделать вывод, что термин «хозяйственный механизм» носит исторический характер и его структура зависит от особенностей сложившейся экономической системы общества.

В рамках функционального подхода подчеркивается сознательность деятельности людей при использовании ими экономических законов, что приводит к тому, что предметом исследования становится лишь субъективная сторона хозяйственной практики. Вместе с тем, как справедливо указал А. А. Чешев, «не экономические формы реализации системы производственных отношений, составляя объективную основу механизма хозяйствования, определяются сознанием и волей людей, а, наоборот, воля, сознание людей определяются системой производственных отношений и объективными экономическими законами» [7, с. 23].

Таким образом, с точки зрения функционального подхода хозяйственный механизм есть категория воспроизводственных отношений, но отличающаяся от прочих тем, что имеет выход в область организационных отношений. Хозяйственный механизм в этом смысле, как отметил В. И. Рыбин, представляет собой «верхний “слой” производственных (экономических – Ю.М.) отношений, через который реализуется процесс использования обществом экономических законов» [6, с. 3]. Данный подход позволил выявить сущность хозяйственного механизма с точки зрения экономической теории, его внутреннее содержание, то есть обладает гносеологической ценностью. Вместе с тем функциональный подход не описыва-

ет хозяйственный механизм в полной мере, поскольку не раскрывает его структуру, основные элементы и действующих субъектов, что затрудняет его использование в экономической теории и практической деятельности.

*Системный подход* к определению хозяйственного механизма непосредственно связан с системным представлением о хозяйственной деятельности. В соответствии с данным подходом, приверженцами которого были И. Бернар, Ж.-К. Колли [8], Л. И. Лопатников [9], А. Д. Дудкин [10], Г. С. Михалев [11], В. И. Кошкин и Е. Т. Гайдар [12], О. В. Иншаков [13], А. А. Собчак [14], хозяйственный механизм представляет собой систему, определенным образом детерминированную, имеющую свои цели и структуру. При этом, как правило, хозяйственный механизм воспринимается как подсистема в отношении системы более высокого уровня – экономической системы общества.

Ряд авторов, понимая в сущность хозяйственный механизм как систему (хотя не всегда об этом упоминая) выделяют в качестве основы хозяйственного механизма связи между его элементами, порядок их взаимодействий. Так, И. Бернар и Ж.-К. Колли под экономическим механизмом понимают «способ взаимодействия хозяйственных явлений, взаимосвязи и отношений между разнородными явлениями» [8, с. 205]. А. Д. Дудкин определил хозяйственный механизм как «совокупность, порядок деятельности и взаимодействия определенных звеньев в процессе общественного воспроизводства, обмена, распределения и потребления продуктов» [10]. В данных определениях авторами подчеркивается значение связей между элементами системы, что представляется нам справедливым, так как такие связи и определяют структуру самой системы. Вместе с тем данными авторами не были выделены элементы, входящие в структуру хозяйственного механизма.

Л. И. Лопатников определяет хозяйственный механизм (*в его терминологии* - «социально-экономический механизм» - Ю.М.) как «организационно-хозяйственные и социально-экономические аспекты экономики, выражающие взаимодействие определенных структур и регуляторов, которые в совокупности обеспечивают функционирование экономической системы» [9]. В данном определении этим автором было раскрыто содержание хозяйственного механизма более детально путем указания тех аспектов экономики, которые входят в систему хозяйственного механизма, а именно ор-

ганизационно-хозяйственные и социально-экономические. Кроме того, Л. И. Лопатниковым была выделена цель хозяйственного механизма – обеспечение функционирования экономической системы.

Г. С. Михалев считал, что «в определенных ситуациях, когда речь идет об эмерджентных характеристиках хозяйственной системы, термин “система” является синонимом “хозяйственному механизму”, и фундаментальные свойства системы присущи хозяйственному механизму. Когда же мы говорим об устройстве системы, ее организации, то хозяйственный механизм приобретает свое значение» [11, с. 121-124]. Не соглашаясь с данным автором в части допущения использования термина «система» в качестве синонима термину «хозяйственный механизм», так как в отношении хозяйственного механизма термин «система» отражает в большей степени его внутреннюю организацию, нежели сущностную характеристику данной категории, следует признать, что Г. С. Михалев прав, рассматривая хозяйственный механизм в двух направлениях. Так, он утверждает, что с одной стороны, хозяйственный систем представляется совокупностью всех основных элементов хозяйственной системы, детерминированная собственными внутренними целями. С другой же стороны, хозяйственный механизм является функциональным элементом системы более высокого порядка и формируется исходя из требований надсистемы, являющихся объективными условиями [11, с. 121-124]. При этом стоит отметить, что термин «хозяйственный механизм» применим и на мегауровне – в отношении международных экономических отношений, и на макроуровне – в отношении национальной экономической системы, и на мезоуровне – в отношении сферы производства либо отрасли, а также и на микроуровне – в отношении отдельного предприятия.

В. И. Кошкин и Е. Т. Гайдар рассматривают хозяйственный механизм на уровне предприятия и, исходя из этого, определяют его как «систему связей между уровнями, ячейками и агентами производства по поводу выбора конкретных целей производства, способов их достижения исходя из наличных ресурсов и организации принятых решений» [12]. Аналогичным образом к определению понятия «хозяйственная система» подходит и О. И. Иншаков: хозяйственный механизм – это «система целенаправленного субъект-объектного преобразования отношений одного уровня, вида или типа организации, функционирования и генезиса хозяйства в другой, обеспечивающую наиболее эффективную реализацию его целевой функции» [13, с. 145]. Выделение в

качестве основных отличительных черт системы ее целей, методов, функций приводит к рассмотрению системы хозяйственного механизма с точки зрения сочетания и переплетения целей и интересов хозяйственных звеньев.

С точки зрения системного подхода структура хозяйственного механизма состоит из подсистем. Например, В. И. Кошкин, Е. Т. Гайдар, исходя из функциональных задач, выделяют в хозяйственном механизме два комплекса подсистем: 1) функциональные подсистемы, непосредственно реализующие принципы функционирования хозяйственной системы; 2) подсистемы обеспечения, которые создают условия реализации этих принципов [12]. Такая структура позволяет выявить наличие в системе хозяйственного механизма явлений разной степени значимости с точки зрения составления сущности данного понятия, в то же время авторами не были перечислены конкретные элементы, входящие в эту систему.

А. А. Собчак выделяет в составе хозяйственного механизма на уровне предприятия три системы: 1) систему органов управления хозяйством и непосредственных производителей, 2) систему форм и методов организации и функционирования производства, 3) систему хозяйственных связей, обеспечивающих обмен результатами деятельности хозяйственных звеньев и достижение конечной цели производства [14]. Описание структуры данным автором представляется обширным и довольно подробным, однако оно не учитывает социально-экономический аспект хозяйственного механизма, выражающегося, например, в различиях экономических интересов субъектов хозяйствования, которая присутствует и на уровне предприятия, и на макроуровне.

Системный подход к рассмотрению хозяйственного механизма позволил выявить внешнюю форму проявления данного понятия. Представление хозяйственного механизма как системы подчеркивает, что этот механизм является не просто совокупностью форм и методов хозяйствования, а их органическое единство, важность связей и взаимодействия внутри системы. Однако его сторонникам не удалось определить все структурные элементы, присущие хозяйственному механизму как системе.

*Управленческо-детерминированный подход* основывается на системном подходе, но в отличие от последнего, в нем делается акцент на управлении экономикой как на основную задачу хозяйственного механизма. В соответствии с управленческо-

детерминированным подходом хозяйственный механизм рассматривается как система управления экономикой страны или часть этой системы, к примеру, рычаги и методы управления. Представителями данного подхода являются С. С. Дзарасов [15], В. С. Маврищев и Г. К. Оноприенко [16], Р. М. Джабиев [17]. Так, С. С. Дзарасов определил хозяйственный механизм как «систему сознательного, организационного воздействия на экономику» [15]. Р. М. Джабиев считал, что хозяйственный механизм социалистического общества представляет собой «сложную систему экономических форм и методов планового руководства народным хозяйством» [17, с. 21], тем самым не просто определив хозяйственный механизм как систему управления, а сделав акцент на инструментарии управления – экономические формы и методы. По мнению Р. М. Джабиева, выработка и использование в процессе управления таких способов и методов, которые наиболее полно соответствуют современным производственным отношениям, определяет эффективность использования хозяйственного механизма [17, с. 21].

В. С. Маврищев и Г. К. Оноприенко используют термин «хозяйственный механизм» как синоним термина «механизм управления экономикой», и в отношении же термина «управление», по их мнению, термин «хозяйственный механизм» является более узким понятием. Так, указанные авторы отмечают, что «под управлением в широком смысле слова понимается целенаправленное воздействие на любой управляемый объект. <...> Если же “управление” применять к такому объекту, как экономика, то в принципе его можно отождествлять с понятием “хозяйственный механизм”» [16, с. 11-12]. Сам же термин «хозяйственный механизм» указанные авторы определяют как «совокупность различных форм и методов хозяйствования, используемых субъектом (органом) управления для сознательного, целенаправленного воздействия на экономику с целью всемерной ее интенсификации и повышения эффективности» [16, с. 11-12]. Это определение отличается от приведенных выше определений хозяйственного механизма в рамках управленческого подхода конкретизацией цели управления экономикой, характерной для социалистического общества, и выделением наличия управляющих субъектов.

Р.М. Джабиев, как приверженец управленческо-детерминированного подхода к определению хозяйственного механизма, считал, что в структуре хозяйственного механизма основным звеном является планирование. Кроме этого, в рассматриваемую структуру

данный автор включил организационную структуру производства и управления, методы хозяйствования (в том числе и системы экономических показателей, рычаги и стимулы, хозрасчет, ценообразование и т.д.) и участие трудовых коллективов в управлении хозяйством [17, с. 24].

Управленческо-детерминированный подход, возникновение которого было обусловлено особенностями народного хозяйства планового типа, соответствовал социально-экономическим реалиям социалистического общества, чем и объясняется его широкое распространение в советской экономической науке. Однако, несмотря на тесную связь хозяйственного механизма и системы управления, первая категория, по мнению авторов, представляется более широкой и не может быть полностью поглощена системой управления. Тем более, что согласиться с такой позицией означает признать, что хозяйственный механизм не имеет непосредственного объективного содержания и является тождественным системе управления народным хозяйством. С точки зрения управленческо-детерминированного подхода в хозяйственном механизме преобладают субординационные связи и не учитываются ординационные, которые по мере усложнения экономически начинают играть все большее значение.

В рамках институционального подхода хозяйственный механизм рассматривается как способ организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами. Среди сторонников данного подхода такие авторы, как, П. Г. Бунич [18], В. Н. Черковец [19], Л. И. Абалкин [20], А. А. Чешев [7]. Предпосылкой возникновения институционального подхода стали попытки объединить рассмотренные выше подходы – функциональный, системный и управленческо-детерминированный.

П. Г. Бунич утверждал, что «хозяйственный механизм развитого социализма – система социалистического хозяйствования, включающая управление экономикой как обособившуюся функцию хозяйствования и производственные отношения, связанные непосредственно с производством» [18, с. 49]. В отличие от сторонников управленческо-детерминированного подхода, П. Г. Бунич, хоть и уделяет особое внимание такой функции хозяйственного механизма, как управление, все же не считает ее единственной, а отмечает важность производственных отношений. Стоит отметить, что данный автор делал упор на производственные отношения, при этом относя экономические отношения обмена, распределения, потребления к вспомогательным, что можно просле-



дить в предложенной им структуре хозяйственного механизма. Так, П. Г. Бунич в модели хозяйственного механизма с точки зрения функциональных задач выделяет: общие функциональные подсистемы (планирование, стимулирование и ответственность, управление, социальные рычаги управления и др.); специальные функциональные подсистемы (научно-технический прогресс, качество продукции, внешнеэкономические связи, рациональное природопользование); подсистемы обеспечения (организационное, информационное, правовое, кадровое, материальное, методологическое, финансовое обеспечение)» [10, с. 9].

В. Н. Черковец определил хозяйственный механизм как «систему взаимосвязанных форм, методов, рычагов, используемых в процессе хозяйствования его субъектами на различных уровнях, а также структуру и организацию управления» [19, с. 79]. Это определение дает понятие о хозяйственном механизме как о системе, указывает на то, что хозяйственный механизм может быть использован на разных уровнях экономики, также выделяет значение подсистемы управления в хозяйственном механизме. Однако автору не удалось показать разницу между категориями «хозяйственный механизм» и «производственные отношения».

Л. И. Абалкин представлял хозяйственный механизм в самом общем виде как «способ организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами» [20, с. 14]. Отмечая, что каждая социально-экономическая формация имеет свою систему организации экономики, форм и методов хозяйствования и экономических стимулов, данный автор определил хозяйственный механизм социалистического общества как «совокупность организационных, правовых, экономических и социально-психологических форм и методов, обеспечивающих рациональное функционирование социалистической экономики» [20, с. 34-35]. Таким образом, данному автору удалось отобразить основные элементы системы хозяйственного механизма, показать инструментарий действия хозяйственного механизма, уточнить его цель с учетом особенностей социалистического общества. Данное определение, однако, зачастую подвергается критике за слишком общий характер.

Если говорить более подробно о структуре хозяйственного механизма, то исходя из своего определения, Л. И. Абалкин в качестве основных элементов хозяйственного механизма социалистического общества назвал следующие: 1) форма организации общественного

производства (концентрация, специализация, комбинирование, кооперирование), 2) структура и методы управления экономикой (структура органов хозяйственного управления, система планирования, экономические и административные методы воздействия а производство), 3) форма хозяйственных связей, благодаря которым осуществляется обмен в экономике (оборот средств в производстве, финансово-кредитные отношения), 3) экономические стимулы и рычаги воздействия на производство (конкретные экономические формы, опирающиеся на систему экономических интересов: цена, прибыль, заработная плата), 4) правовые формы и методы регулирования производства, 5) социально-психологические факторы воздействия на производство [20, с. 39-40].

А. А. Чешев утверждал, что хозяйственный механизм представляет собой сферу, в которой благодаря ее специфическим свойствам, хозяйственная система функционирует определенным образом. В частности, он предложил следующее определение хозяйственного механизма: «сфера непосредственной реализации совокупности производственных отношений со свойственными им формами и методами проявления, посредством которых осуществляется организация и регулирование общественного производства» [7, с. 25]. В то же время, делая упор на различия интересов субъектов хозяйствования, данный автор предлагает также определять хозяйственный механизм как «внутренне присущую любой общественно-экономической формации сферу, представляющую собой специфическую область реализации экономических интересов и противоречий субъектов хозяйствования, в которой обуславливается их единство, взаимосвязь и целенаправленность» [7, с. 26]. При этом А. А. Чешев отмечает, что «экономические методы и формы реализации производственных отношений как непосредственная объективная основа хозяйственного механизма выражает объективное начало в механизме хозяйствования и субъективное, сознательное использование экономических законов людьми» [7, с. 42]. примечательно, что данный автор расширяет понятие хозяйственного механизма, включая в него всю совокупность экономических отношений, возникающих в процессе общественного воспроизводства.

А. А. Чешев предложил выделить в структуре хозяйственного механизма две подсистемы: экономическую и административную («экономический механизм» и «механизм управления»), - «во взаи-

мопроникновении которых и формируется хозяйственный механизм общества» [7, с. 30]. Вместе с тем данный автор отмечает, что структуру хозяйственного механизма образуют экономические формы и методы, реализующие внутреннюю систему производственных отношений и среди таких экономических форм следует выделить: 1) экономические формы хозяйствующих субъектов, 2) экономические формы управления процессом хозяйствования – планирование и управление, 3) экономические формы стимулирования субъектов хозяйствования, 4) и, наконец, правовые отношения и нормы, политические и «другие надстроечные факторы» [7, с. 41-42]. Анализ структуры хозяйственного механизма, предложенной А. А. Чешевым, позволяет установить, что данная структура применима для социалистической системы хозяйствования, на что указывает выделение в качестве экономических форм управления планирование и управление, а также выделение в качестве элемента структуры экономических форм стимулирования субъектов хозяйствования.

Таким образом, институциональный подход к определению хозяйственного механизма отличается комплексностью характера, так как он описывает хозяйственный механизм системно, как живое многомерное (междисциплинарное) явление, в том числе с точки зрения его экономических, правовых, социологических, политических и иных характеристик. Такой подход подчеркивает противоречивое единство объективной стороны хозяйственных отношений, заключающейся в системе социально-экономических отношений, и его (хозяйственного механизма) организационной структуры, воплощающей в себе все формы хозяйственных связей между его элементами. При этом, в отличие от предыдущих подходов, институциональный подход не останавливается на выделении субъективных экономических действий людей как субъектов хозяйствования, а рассматривает также и деятельность иных субъектов, как то организации (предприятия, группы, сообщества) и государство. Вместе с тем в основе работ рассматриваемых экономистов лежал принцип разделения труда на производительный и непроизводительный, при этом последнему отводится второстепенная роль, что привело к концентрации в определении хозяйственного механизма на производственных отношениях, в частности на сфере материального производства.

В экономической науке понятие «хозяйственный механизм» определяется достаточно широко и обозначает как общие закономерности, полученные на основе логических умозаключений, так и законы, выведенные на основании эмпирических наблюдений. При этом подходы к определению данного понятия также отличаются и по масштабам: от глобальных закономерностей, объясняющих базовые экономические процессы, до сравнительно ограниченных моделей, объясняющих частные явления.

Экономический механизм – сложный экономический феномен, в котором отображается конкретно-историческое многообразие условий развития экономики. Каждому исторически определенному способу воспроизводства присущ специфический хозяйственный механизм, который характеризует данную экономическую систему с точки зрения способа ее функционирования, ведения хозяйства. Экономический механизм выражает определенный способ организации общественного воспроизводства, то есть отражает форму развития отношений, возникающих в процессе воспроизводства (трудовые отношения, отношения собственности, потребностные отношения, отношения социально-экономического определения). Эффективность экономического механизма зависит от его способности не только согласовывать интересы экономических субъектов, но и продукционную основу эффективного удовлетворения потребностей, лежащих в основе этих интересов.

Таким образом, под экономическим механизмом предлагаем понимать *способ обеспечения расширенного воспроизводства социально-экономической системы общества, основывающийся на экономических формах, методах и инструментах хозяйствования, организационно-управленческих и социально-экономических отношениях.*

Социально-экономическая система общества, как любая система, является живой, развивающейся системой. В соответствии с синергетическим подходом в любой системе присутствуют как детерминированные, так и недетерминированные отношения. Упорядоченность на макроуровне, образуя структуру самой системы, делает систему устойчивой. Наиболее устойчивые, сущностные, регулярно повторяющиеся отношения в социально-экономической системе общества и составляют ее структуру – экономический механизм. Экономический механизм обеспечивает сохранение (поддержание) системной целостности, составляет институциональную структуру социально-экономической системы, определяя характер и направ-

ленность взаимодействия субъектов в рамках такой системы. Однако система, в которой все отношения являются неслучайными существенными устойчивыми, могла бы существовать только при неизменных внешних условиях, то есть в идеальном мире.

Способность системы реагировать на изменения внешней среды зависит от наличия в ней энтропийных отношений: чем меньше энтропийных процессов в системе, тем ниже ее адаптивные свойства, при этом жизнеспособность системы определяется сочетанием энтропийных и антиэнтропийных процессов. Трансформация системы, причем как в сторону прогресса, так и в сторону деградации, становится возможным в случае присутствию в ней на микроуровне энтропийных явлений, то есть неупорядоченных, нерегулярных, случайно возникающих отношений между элементами. Следовательно, в основе экономического механизма, функциями которого являются сохранение системы, поддержание режима ее деятельности, а также и реализация целей системы, лежит отбор из массы энтропийных отношений тех, которые в изменившихся условиях являются более эффективными по сравнению с устоявшимся отношениями. Со временем такие вновь отобранные отношения (часть таких отношений) становятся устойчивыми, существенными, регулярно повторяющимися, то есть переходят в разряд детерминированных. Таким образом, экономический механизм представляет собой основанный на обратной связи механизм постоянного поддержания нормального режима деятельности социально-экономической системы (его структуры), реализации программы и целей экономической деятельности общества, а именно «обеспечение физической жизни общества, а также создание материальной базы необходимой во всех остальных сферах общественной жизни» [21, с. 25-26].

Экономический механизм следует рассматривать как относительно самостоятельную систему (подсистему социально-экономической системы общества), включающую экономические формы, методы и инструменты хозяйствования, организационно-управленческие и социально-экономические отношения. С помощью экономических форм, методов и инструментов хозяйствования субъекты могут реализовать свои экономические интересы в определенных исторических формах, например, цена, доход, заработная плата. Организационно-управленческие отношения направлены на сохранение структуры социально-экономической системы, поддержание ее деятельности, обеспечение достижения целей такой дея-

тельности и реализуются через систему органов управления. Стоит отметить, что здесь под управлением понимается как целенаправленное государственное регулирование социально-экономических отношений, так и стихийные рыночные элементы, имеющие место в процессе саморегулирования. За счет субъектности социально-экономической системы (ее основным элементом является человек), существуют границы управляемости такой системы. Социально-экономические отношения в рамках экономического механизма представляют собой субъект-субъектные отношения, складывающиеся в процессе общественного воспроизводства по поводу условий и форм воспроизводства. Важно подчеркнуть взаимовлияние данных составляющих друг на друга. Так, например, социально-экономические отношения с одной стороны зависят от конкретных реализуемых в данный момент экономических форм и методов хозяйствования, в то же время такие отношения во многом и определяют выбор тех или иных хозяйственных форм и методов. Аналогичные взаимозависимости выстраиваются между всеми названными компонентами хозяйственного механизма.

Экономический механизм содержит в себе богатый и разнообразный спектр форм, методов и инструментов реализации экономических интересов, применение которых может существенно различаться в зависимости от сектора экономики. Особенности экономического механизма сферы услуг предопределены высокой степенью внутренней дифференцированности этой сферы, а также специфичностью элементов производительных сил третичного сектора. *Экономический механизм оказания услуг промышленного характера* представляет собой способ обеспечения расширенного воспроизводства услуг промышленного характера, основывающийся на экономических формах, методах и инструментах хозяйствования, организационно-управленческих и социально-экономических отношениях.

В современной экономике практически все отрасли промышленного производства становятся все более «услугооказывающими» как внутренне (лица, занятые в промышленности, не принимают непосредственное участие в производственном процессе), так и внешне (создание сети сервисных служб, центров работы с клиентами). Промышленные услуги относятся к межотраслевой деятельности, так как находятся на стыке промышленности и сферы услуг, они принимают непосредственное участие в производственном процессе и зачастую полностью ими поглощаются.

Развитие услуг промышленного характера зависит от проводимой государством промышленной политики. Национальная промышленная политика Республики Беларусь ориентирована на формирование конкурентоспособного промышленного комплекса посредством создания высокопроизводительных рабочих мест и роста производительности труда по добавленной стоимости, увеличения выпуска соответствующей мировым стандартам продукции и наращивания экспортного потенциала. Существенное значение в достижении поставленных целей наравне с традиционными механизмами реструктуризации промышленных систем разного уровня будет иметь также и совершенствование механизма оказания услуг промышленного характера, способствующих эффективному использованию ограниченных ресурсов. В первую очередь, речь идет о совершенствовании организационно-управленческой системы промышленных услуг.

Услуги промышленного характера могут оказываться в различных организационных формах, а именно: как внутренние услуги (используя собственные производственные условия), как инсорсинговые или аутсорсинговые услуги. Внутренние услуги рассчитаны на удовлетворение потребностей предприятия отдельными структурными подразделениями такого предприятия. Инсорсинг промышленных услуг предполагает самостоятельное обеспечение предприятием необходимыми услугами, при этом также оказание услуг иным предприятиям, что позволяет дополнительно загрузить имеющиеся активы. В таком случае, как правило, услуги будут оказываться фирмой, подчиненной основному производственному предприятию, например, в рамках холдинга. Аутсорсинг представляет собой передачу отдельных функций, которые для промышленного предприятия является непрофильным видом деятельности, например услуги промышленного характера, сторонним организациям. Аутсорсинг позволяет освободиться от выполнения неосновного вида деятельности, повысить качество и эффективность промышленных услуг, перераспределить риски.

### *Литература*

1. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Оже-

гов; под ред. Л.И. Скворцова. – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и образование», 2010.

2. Экономика. Большой энциклопедический словарь. Том II. З.-О. Серия: «Библиотека высшего управленческого персонала» / В.Г. Гавриленко, П.Г. Никитенко, Н.И. Ядевич – Мн.: ИООО «Право и экономика», 2002.

3. Черняк, В. К. Управление развитием экономических отношений / В. Черняк // Экономические науки. - 1978. - №9.

4. Бок, М. Сущность и принципы хозяйственного механизма / М. Бок // Экономические науки, 1979. - №9.

5. Гатовский, Л. М. Экономические законы социализма и строительство коммунизма. – М.: Экономика, 1970. – 334 с.

6. Рыбин, В. И. Хозяйственный механизм в действии. – М.: Знание, 1985. – 64 с.

7. Чешев, А. А. Хозяйственный механизм в рыночной экономике / Сев.-Кавк. НИИ эконю и социал. пробл. - Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1991.

8. Бернар, И., Колли Ж.-К. Толковый экономический и финансовый словарь: французская, русская, английская, немецкая, испанская терминология: пер. с фр. / И. Бернар, Ж.-К. Колли: в 2 т. - М.: Междунар. Отношения, 1997. – Т 2.

9. Лопатников, Л. И. Экономико-математический словарь: словарь современной экономической науки / Л. И. Лопатников. – М.: АБФ, 1996.

10. Дудник, А. Д. Хозяйственный механизм: структура и сущность / А. Д. Дудник. – Киев, Знание, 1983

11. Михалев, Г. С. Хозяйственный механизм как научная категория / Г.С. Михалев // Вестник сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2005. - №4.

12. Кошкин, В. И., Гайдар, Е. Т. О структуре хозяйственного механизма / В. Кошкин, Е. Гайдар // Экономические науки. – 1979. - №7. – С.31-38.

13. Иншаков, О. В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1995.

14. Собчак, А. А. Хозяйственный расчет и гражданско-правовые проблемы хозяйственного механизма / А.А. Собчак // Автореферат на соискание ученой степени д. ю. н. – М., 1982.



15. Дзарасов, С. С. Производственные отношения и хозяйственный механизм / С. С. Дзарасов // Экономические науки. - 1979. - №1.
16. Маврищев, В. С. Хозяйственный механизм на путях перестройки / В. С. Маврищев, Г. К. Оноприенко. – Мн.: Беларусь, 1989. – 127 с.
17. Джабиев, Р. М. Хозяйственный механизм и проблемы его совершенствования. – Баку: Азернешр, 1985. – 182 с.
18. Бунич, П. Г. Хозяйственный механизм развитого социализма: сущность, структура, проблемы и перспективы. – М., 1960.
19. Черковец, В. Н. Система категорий и законов политической экономии социализма // Проблемы развитого социализма в политической экономии. – М., 1977.
20. Абалкин, Л. И. Избранные труды / Л. И. Абалкин. – М.: НПО «Экономика»: Вольное экон. О-во России, 2000. Т.2: Абалкин, Л. И. (1930-2011) Политическая экономия. – 910 с.
21. Герасимов Н.В. Экономическая система: генезис, структура, развитие. – Мн.: Наука и техника, 1991. – С. 25-26.