

УДК 330.354:316.334.2

СТРУКТУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В ХОДЕ МОДЕРНИЗАЦИИ

Чепиков М.Ю., ст. преподаватель каф. теоретической
и институциональной экономики экономического факультета

Белорусский государственный университет
г. Минск, Беларусь

Исследование советского экономического роста показало, что наращивание инвестиций в плановой экономике без модернизации ведет в тупик из-за резкого падения эффективности капиталовложений [5].

Влияние качества институтов на инновации и экономический рост также общепризнано [1;2;3;6].

Политические и экономические институты в рамках современного подхода Асемоглу и Робинсона делятся на инклюзивные (позволяют и способствуют участию в экономической деятельности больших масс людей, наилучшим образом применяющих свои навыки и таланты по своему выбору) и экстрактивные (предназначенные для извлечения доходов и благосостояния одной части общества в пользу другой ее части). Существуют исторические примеры и смешанных институтов [3;4].

Устойчивой комбинацией политических и экономических институтов являются две пары – «инклюзивные-инклюзивные» либо «экстрактивные-экстрактивные». [1;4].

Модернизация институтов более централизованной (экстрактивной) экономики в сторону более конкурентной (инклюзивной), с точки зрения теории роста, может быть весьма противоречива: рост движут инновации - люди создают инновации, если есть стимулы, - стимулы для инноваций дает экономическая прибыль - такая прибыль существует только, если у новатора или фирмы есть рыночная власть. Сохранение рыночной власти у крупных предприятий страны тормозит процесс модернизации, сохраняя гипертрофированное присутствие централизованных решений, зачастую низкоэффективных.

Более совершенная конкуренция максимизирует объем выпуска скопированных продуктов и совокупного излишка в текущем периоде для социальных задач общества. При этом отказ от монопольной (защищенных патентом) власти инноваторов минимизирует выпуск будущих продуктов, поскольку разрушает стимулы к инновациям.

Возникает проблема межвременного выбора институтов с точки зрения роста: максимизация благосостояния (роста) текущего периода может разрушить потенциальный рост в будущем.

В самом плохом сценарии сохранение рыночной власти предприятий при изъятии большей части прибыли (для открытой страны – валютной) на непроизводительные цели может понижать нынешний и будущий рост, если у предприятий не остается возможности финансировать свои НИОКР.

Аналогичная проблема может возникнуть на рынке труда в попытке ускоренного движения к экономике знаний. Увеличение доли выпускников вузов в определенной возрастной когорте снижает премию за высшее образование (разность в доходах за счет получения высшего образования). Как результат, в следующей десятилетней-двадцатилетней когорте из-за разрушения стимулов к образованию либо снизится доля выпускников вузов, либо ускорится «утечка мозгов» в поисках премии за образование за рубежом. Снижение критической массы высокообразованных специалистов понизит будущую международную конкурентоспособность и через это понизит траекторию экономического роста страны.

Асимметрия стимулов экономического роста заложена в промышленной политике импортозамещения. Такая политика, на первый взгляд, призвана стимулировать национальное производство, в том числе вынуждая производителей импорта ввозить капитал для создания предприятий на территории с высокими барьерами для ввоза товаров. На практике получается больше стимулирование не национального, а иностранного производства на своей территории. Закрытие же рынка от импортных товаров и/или от иностранных производств консервирует технологическую отсталость внутри страны, подрывая перспективы будущего роста. Взамен логичнее было бы

создание кластеров производства и сбыта с ведущими компаниями мира (и, как правило, не на территории страны, а в оптимальной близости к сырью и рынкам сбыта). Проблема с такой экспортной ориентацией в том, что для внешнеторговой экспансии требуется отток капитала, в т.ч. финансового, за рубеж. Такой отток капитала легко может превратиться в бегство капитала даже при небольшом возрастании страновых рисков.

Список литературы

1. Acemoglu D, Egorov G. and Sonin K. «Political Selection and Persistence of Bad Governments». Quarterly Journal of Economics, 125(4): 1511-1576, 2010.
2. Acemoglu D., Aghion P. and Zilibotti F. Distance to Frontier, Selection, and Economic Growth. NBER Working Paper No. 9066, 2002.
3. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. «Institutions as the Fundamental Cause of Long-Run Growth» in P. Aghion, S.N. Durlauf (eds), Handbook of Economic Growth, Vol. 1A, New York, 2005.
4. Acemoglu D., Robinson J.A. Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty. New York: Crown Publishing Group, 2012.
5. Easterly W., Fischer S. The Soviet Economic Decline: Historical and Republican Data. NBER Working Paper No. 4735, 1994.
6. Shleifer A., Vishny R.W. The Grabbing Hand. Government Pathologies and Their Cures. Cambridge: Harvard University Press, 1998.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ У СТУДЕНТОВ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Шелаева Н.Ю., канд. биол. наук, доцент каф. Менеджмента

Коми Республиканская академия государственной
службы и управления,
г. Сыктывкар, Российская Федерация

Современная парадигма образовательной системы основана на переходе от «квалификаций» к «компетенциям», что в целом