

Список литературы:

1. Большой энциклопедический словарь.
2. Большая Советская Энциклопедия (В 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-с. М., «Советская Энциклопедия», 1974. Т.17. Морошин-Никши. 1974. 616 с.
3. Вередюк О.В. Детерминанты занятости в концепции постиндустриального общества / О.В. Вередюк // Вестн., СПбГУ. Сер.5: Экономика. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2010. – №4. – С.35-42.
4. Иноземцев, В.Л, Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы / В.Л. Иноземцев. – М.: Логос, 2000.
5. Ушаков, Д.С. Сфера услуг в развитии постиндустриальных экономических систем / Д.С.Ушаков. – Ростов н/Д, 2002.
6. Bell Daniel/ The Coming of Post-Industrial Society:A Venture in Social Fore-casting/New York, Basic Books, 1973.
7. Иноземцев В.Л. Структурирование общественного производства в системе постиндустриальных координат (методолого-теоретические аспекты)/ В.Л. Иноземцев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 11-12.
8. Махошева, С. А. Сфера услуг и формирование новой архитектуры развития региональных социально-экономических систем / С.А. Махошева. – Нальчик, 2009.

УДК 330.11

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Мелешко Ю.В., аспирант кафедры «Экономика и право»
Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Беларусь

В современной экономической науке широко используется понятие «хозяйственный механизм», тем не менее на сегодняшний день не существует единого мнения относительно его сущности и роли в экономике, как и о границах его использования. Появление термина «хозяйственный механизм» как самостоятельной категории, которой свойственны специфические закономерности развития, связано, в первую очередь, с трудами советских экономистов второй половины 60-х гг. XX века, занимающихся

разработкой наиболее эффективных форм и методов использования экономических законов. Термин «механизм» был заимствован из технической сферы и отражал применение технократического подхода в экономической науке, что объясняется расцветом в этот период в Советском союзе естественных наук.

Сегодня благодаря исследованиям таких ученых как Л.И. Абалкин, П.Г. Бунич, С.С. Дзарасов, Ю.М. Осипов, А. Д. Дудник, В. Черняк, Г. С. Михалев, Л. И. Лопатников, Л. Гурвиц сложилось несколько подходов к определению данного понятия:

1) в естественнонаучном понимании – путем ассимиляции понятий «хозяйственный» и «механизм»;

2) системный подход – хозяйственный механизм как система, детерминированная в части устройства, функционирования и развития;

3) управленческий подход – хозяйственный механизм как система управления экономикой;

4) хозяйственный механизм как механизм использования экономических законов (в противопоставление действию этих закон);

5) институциональный подход – хозяйственный механизм как способ организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами;

6) процессный подход – хозяйственный механизм как процесс взаимодействия элементов (звеньев) народного хозяйства.

Рассмотрим указанные подходы более подробно с учетом исторического контекста.

Наиболее простым подходом к определению хозяйственного механизма является ассимиляция содержательной стороны двух категорий «хозяйственный» и «механизм». С.И. Ожегов определяет категорию «хозяйственный» как относящийся к ведению хозяйства, к экономической производственной стороне дела [1, с.694], под механизмом же понимается «внутренне устройство машины, прибора, аппарата, приводящее их в действие» [1, с.292].

Подход, при котором выводится общая компонента между содержанием категории «хозяйственный» и «механизм», также имеет место и в работах А. Д. Дудника. Им категория

«хозяйственный» определяется как относящийся к ведению хозяйства, механизм как система звеньев, либо устройство, определяющее порядок какого-либо вида деятельности. Хозяйственный механизм вышеназванный автор определяет как совокупность, порядок деятельности и взаимодействия определенных звеньев в процессе общественного воспроизводства, обмена, распределения и потребления продуктов [2].

В то же время сущность категории «хозяйственный механизм» является более сложной. Так, С. С. Дзарасов [3, с.4] отмечает, что хозяйственный механизм имеет самостоятельную содержательную и смысловую нагрузку, при этом содержание рассматриваемой категории не сводится к содержанию ни к одной из существующих категорий.

Хозяйственный механизм непосредственно связан с системным представлением о хозяйственной деятельности, но отличается от него наличием условий детерминации, то есть категория хозяйственный механизм, как считает Г. С. Михалев, отражает систему с определенным качеством – детерминированностью в области устройства, функционирования и развития. Названный автор отмечает, что в определенных ситуациях, когда речь идет об эмерджентных характеристиках хозяйственной системы, термин «система» является синонимом «хозяйственному механизму», и фундаментальные свойства системы присущи хозяйственному механизму. Когда же мы говорим об устройстве системы, ее организации, то хозяйственный механизм приобретает свое значение.

Отдельные ученые считаю, что хозяйственный механизм следует рассматривать как систему управления экономикой страны или часть этой системы, к примеру, как рычаги и методы управления. Уже упомянутый нами С. С. Дзарасов определил хозяйственный механизм как «систему сознательного, организационного воздействия на экономику» [3]. Ю.М. Осипов считает, что хозяйственный механизм – это «совокупность организационных конкретных форм и методов управления» [4]. Несмотря на тесную связь хозяйственного механизма и системы управления, первая категория, по мнению авторов, представляется более широкой и не может быть полностью поглощена системой

управления. Более объективным кажется подход, при котором хозяйственный механизм рассматривается как целостная система, а управление – одна из ее подсистем.

Достаточно прогрессивным с точки зрения сущностных характеристик хозяйственного механизма является подход, при котором механизм определяется как система конкретных форм взаимосвязи различных ячеек, звеньев и уровней единой экономической системы. И. Бернар и Ж.-К. Колли под экономическим механизмом понимают «способ взаимодействия хозяйственных явлений, взаимосвязи и отношений между разнородными явлениями» [5, 205]. Л. И. Лопатников определяет социально-экономический механизм как «организационно-хозяйственные и социально-экономические аспекты экономики, выражающие взаимодействие определенных структур и регуляторов, которые в совокупности обеспечивают функционирование экономической системы» [6].

Согласно взглядам Л. Гурвич, Р. Майерсона и Ю. Маскина, получивших Нобелевскую премию за разработку теории экономических механизмов, любое взаимодействие между экономическими субъектами можно представить как игру, а форма игры и является механизмом. В развитие такой концепции Л. Гурвича была предложена следующая формулировка механизма: «взаимодействие субъектов и центра, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение m_i , центр, получив все сообщения вычисляет предполагаемый результат $Y=f(m_1, \dots, m_n)$, центр объявляет результат Y и по необходимости претворяет его в жизнь» [7]. Таким образом, в определении Л. Гурвича хозяйственный механизм сводится к процессу взаимодействия субъектов в экономике путем обмена информацией. Основным недостатком данной теории, как было отмечено М.Н. Яньшиной и с чем не возможно не согласится, является неопределенность понятия «центр», ресурсов механизма и принципов их соединения [8]. Кроме того, такой подход отображает только частные случаи, встречающиеся в реальной экономике.

Отметив разницу между действием законов как категории более широкой и использованием законов как категории более узкого характера, В. Черняк связал хозяйственный механизм с механизмом

использования экономических законов, в частности указанный автор определяет хозяйственный механизм как «механизм использования экономических законов посредством конкретных хозяйственных и организационных форм в стране» [9]. Как справедливо отмечает А. Д. Дудник [2], в этом случае возникает необходимость разграничения категорий «механизм использования экономических законов» и «хозяйственного механизма». В постановке вопроса В. Черняка о хозяйственном механизме и механизме использования хозяйственных законов эти категории практически отождествляются.

Л.И. Абалкин в работе «Хозяйственный механизм социалистического общества» предложил следующую трактовку: «хозяйственный механизм социалистического общества представляет собой совокупность организационных, правовых, экономических и социально-психологических форм и методов, обеспечивающих рациональное функционирование социалистической экономики» [10, с. 34-35]. Определение хозяйственного механизма Л.И. Абалкина не раз подвергалось критике за слишком общий характер. Кроме того, при таком подходе хозяйственный механизм рассматривается как способ организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, что, по мнению А. Горохова, правильнее было бы определить как «структуру, схему или план» [11].

Расширив подход к хозяйственному механизму как к системе управления, учитывая системный характер самого понятия, а также значение взаимосвязей элементов системы, делая акцент на роли принятия управленческих решений В. Кошкин и Е. Гайдар определяют хозяйственный механизм как «систему связей между уровнями, ячейками и агентами производства по поводу выбора конкретных целей производства, способов их достижения исходя из наличных ресурсов и организации принятых решений» [12]. Аналогичным образом к определению понятия «хозяйственная система» подходит и О.И. Иншаков. Так, в своей работе «Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России» указанный автор дает следующее определение: «хозяйственный механизм представляет собой систему целенаправленного субъект-объектного преобразования отношений

одного уровня, вида или типа организации, функционирования и генезиса хозяйства в другой, обеспечивающую наиболее эффективную реализацию его целевой функции» [13, с. 145]. В отличие от теории управления, рассматривающей хозяйственный механизм как систему управления народным хозяйством в аспекте принятия и реализации управленческих решений, выделение в качестве основных отличительных черт систем ее целей, методов, функций приводит к рассмотрению системы хозяйственного механизма с точки зрения сочетания и переплетения целей и интересов хозяйственных звеньев.

Таким образом, в экономической науке понятие «хозяйственный механизм» определяется достаточно широко и обозначает как общие закономерности, полученные на основе логических умозаключений, так и законы, выведенные на основании эмпирических наблюдений. При этом подходы к определению данного понятия также отличаются и по масштабам: от глобальных закономерностей, объясняющих базовые экономические процессы, до сравнительно ограниченных моделей, объясняющих частные явления.

Список литературы:

1. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; под ред. Л.И. Скворцова. – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и образование», 2010.
2. Дудник, А.Д. Хозяйственный механизм: структура и сущность / А.Д. Дудник. – Киев, Знание, 1983.
3. Дзарасов С.С. Производственные отношения и хозяйственный механизм / С. С. Дзарасов // Экономические науки. - 1979. - №1. - С.30-31.
4. Осипов Ю.М. Основы теории хозяйственного механизма / Ю. М. Осипов. – М.: Изд-во МГУ, 1994.
5. Бернар, И., Колли Ж.-К. Толковый экономический и финансовый словарь: французская, русская, английская, немецкая, испанская терминология: пер. с фр. / И. Бернар, Ж.-К. Колли: в 2 т. - М.:Международ. Отношения, 1997. Т2.
6. Лопатников, Л.И. Экономико-математический словарь: словарь современной экономической науки / Л. И. Лопатников. – М.:АВФ, 1996.
7. Измалков, С., Сонин, К., Юдкевич, М. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007) / С. Измалков, К.

Сонин, М. Юдкевич // Вопросы экономики. – 2008. - №7. – С.46-60.

8. Яньшина, М.Н. Трактовка понятия «хозяйственный механизм» в современной экономической теории / М.Н. Яньшина. – Известия волгоградского государственного педагогического университета. – 2011. - №9(63). – С.97-100.

9. Черняк В. Управление развитием экономических отношений / В. Черняк // Экономические науки. - 1978. - №9. - С. 43.

10. Абалкин, Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества / Л. И. Абалкин. – М.: Мысль, 1973.

11. Горохов А.А. Эволюция теоретических исследований понятия «механизм» в экономической науке / А.А. Горохов // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2011. - №3 (35). – С.32-37.

12. Кошкин, В. Гайдар, Е. О структуре хозяйственного механизма / В. Кошкин, Е. Гайдар // Экономические науки. – 1979. - №7. – С.31-38.

13. Иншаков, О.В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1995.

УДК 699.86

ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОЕ ЖИЛЬЕ

Мирголовская А.С., студентка 4 курса

Научный руководитель – Самосюк Н.А., старший преподаватель

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Беларусь

Проблема экономного использования энергии в наше время особенно остра. Так же существует проблема потерь тепла. Одним из основных потребителей тепловой энергии является жилой фонд. Для отопления зданий в нашей республике тратят 35% всей вырабатываемой тепловой энергии. Поэтому именно здесь следует искать все возможные резервы экономии.

Больше всего в наших зданиях теряется тепла с теплым воздухом, удаляемым из помещений – более 50%. Еще 20% можно найти, уменьшив потери тепла через стены, окна, перекрытия над верхним этажом и над подвалом. Тогда мы снизим уровень тепловых потерь до 30% от существующего.