

3. Национальный статистический комитет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/> – Дата доступа: 01.12.2014.

УДК 69:005.52(075.8)

Исследование метода рейтинговой оценки финансово-экономического состояния предприятия

Маклакова Д.В., Шерстинова В.В.
(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)
Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Беларусь

Возможности анализа финансовой отчетности ограничены. Во-первых, его успех зависит от достоверности и полноты анализируемой информации. Во-вторых, даже при наличии безоговорочного аудиторского заключения анализ финансовой отчетности - это не точная наука, на основе которой можно прийти к абсолютно верным выводам. Будущее всегда сопряжено с неопределенностью, и поэтому анализ больше подходит для формирования вопросов и качественной оценки возможностей предприятия, чем для получения однозначных окончательных ответов.

Анализ финансовой отчетности у нас заключается в нормативной методике. Однако стоит учитывать, что этот процесс весьма трудоемкий и не дает однозначных ответов, т.к. всегда есть нормы, от которых нужно отталкиваться и считать все по одной методике.

В своей работе мы бы хотели подробнее рассмотреть и проанализировать метод, который пока даже еще не используется в строительной сфере. Это метод рейтинговой оценки финансово-экономического состояния предприятия. Рассмотрим его на примере одного унитарного предприятия, которое занимается подготовкой к продаже недвижимого имущества, покупкой, продажей и сдачей внаем собственного имущества, управлением недвижимостью, а также деятельностью в области архитектуры и инженерными услугами.

Существует несколько подходов и методов получения рейтинговой оценки кризисного состояния предприятия. Их авторы пытаются найти ограниченное количество показателей, по которым можно было бы судить о состоянии предприятия, приближенного к кризисному состоянию.

Первая методика. Наиболее комплексной, из имеющихся в практике, представляется рейтинговая оценка финансово-экономического состояния с использованием коэффициентов ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности, а также «золотого правила экономики предприятия».

Вторая методика. Р.С. Сайфулин предложил использовать для оценки финансового состояния предприятия рейтинговое число по следующей формуле:

$$R = 2 \cdot K_{осос} + 0,1 \cdot K_{мл} + 0,08 \cdot K_{инт} + 0,45 \cdot K_{мен} + K_{пр}, \quad (1)$$

где: $K_{осос}$ – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($K_{осос} \geq 0,1$);

$K_{мл}$ – коэффициент текущей ликвидности ($K_{мл} \geq 1 \div 3$);

$K_{инт}$ – интенсивность оборота авансируемого капитала, характеризует объем реализованной продукции, приходящейся на один рубль средств, вложенных в деятельность предприятия ($K_{инт} \geq 2,5$);

$K_{мен}$ – коэффициент менеджмента (эффективность управления предприятием), характеризует отношение прибыли от реализации к величине выручки;

$K_{пр}$ – рентабельность собственного капитала по прибыли до налогообложения ($K_{пр} \geq 0,2$).

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно 1. Финансовое состояние предприятия с рейтинговым числом менее одного характеризуется как неудовлетворительное.

$$K_{осос} = \frac{КСА - КСО}{КСА}, \quad (2)$$

2012 год:

$$K_{осос} = \frac{84004 - 23707}{84004} = 0,718$$

2013 год:

$$K_{осос} = \frac{54625 - 22834}{54625} = 0,582$$

Согласно данному подходу предприятие обеспечено собственными оборотными средствами, что характеризует достаточность у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для финансовой устойчивости. Это является одним из главных условий.

$$K_{мл} = \frac{КСА}{КСО}, \quad (3)$$

2012 год:

$$K_{мл} = \frac{84004}{23707} = 3,543$$

2013 год:

$$K_{мл} = \frac{54625}{22834} = 2,392$$

Коэффициент текущей ликвидности характеризует способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт оборотных активов. Это один из важнейших финансовых коэффициентов. Чем выше показатель, тем лучше платежеспособность предприятия. Хорошим считается значение коэффициента более 2 (как в 2013 году). С другой стороны, значение более 3 может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала, это может быть связано с замедлением оборачиваемости средств, вложенных в запасы, неоправданным ростом дебиторской задолженности (как в 2012 году).

$$K_{инт} = \frac{В}{АК} \quad (4)$$

2012 год:

$$K_{инт} = \frac{9524}{395584} = 0,024$$

2013 год:

$$K_{инт} = \frac{9049}{459292} = 0,020$$

$$K_{мен} = \frac{\Pi_{реал}}{В_{реал}} \quad (5)$$

2012 год:

$$K_{мен} = \frac{5371}{9524} = 0,564$$

2013 год:

$$K_{мен} = \frac{1796}{9049} = 0,198$$

$$K_{np} = \frac{I_{общ}}{СК} \quad (6)$$

2012 год:

$$K_{np} = \frac{5362}{371525} = 0,014$$

2013 год:

$$K_{np} = \frac{2072}{436273} = 0,005$$

$$2012 \text{ год: } R = 2 \cdot 0,718 + 0,1 \cdot 3,543 + 0,08 \cdot 0,024 + 0,45 \cdot 0,564 + 0,014 = 2,060$$

$$2013 \text{ год: } R = 2 \cdot 0,582 + 0,1 \cdot 2,392 + 0,08 \cdot 0,020 + 0,45 \cdot 0,198 + 0,005 = 1,499$$

Финансовое состояние предприятия с рейтинговым числом более одного, характеризуется как удовлетворительное.

Однако стоит заметить, что по сравнению с 2012 в 2013 году все показатели упали. То есть состояние стремительно ухудшается.

Сравнение с нормативной методикой:

$$K_{мл} \geq 1,2, \quad (7)$$

2012 год:

$$K_{мл} = 3,543 \geq 1,2$$

2013 год:

$$K_{мл} = 2,392 \geq 1,2$$

$$K_{осос} \geq 0,15, \quad (8)$$

2012 год:

$$K_{осос} = 0,718 \geq 0,15$$

2013 год:

$$K_{осос} = 0,582 \geq 0,15$$

$$K_{нокр.об} \leq 0,85, \quad (9)$$

2012 год:

$$K_{нокр.об} = 0,061 \leq 0,85$$

2013 год:

$$K_{нокр.об} = 0,05 \leq 0,85$$

$$K_{ал} \geq 0,2, \quad (10)$$

2012 год:

$$K_{ал} = 0,168 \neq 0,2$$

2013 год:

$$K_{ал} = 0,244 \geq 0,2$$

Платежеспособность предприятия была ниже нормы, однако она улучшилась в 2013 году. С другой стороны, высокий показатель может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала, о слишком высокой доле неработающих активов в виде наличных денег и средств на счетах.

$$K_{авт} \geq 0,4 \div 0,6, \quad (11)$$

2012 год:

$$K_{авт} = 0,939 \geq 0,4 \div 0,6$$

2013 год:

$$K_{авт} = 0,950 \geq 0,4 \div 0,6$$

Коэффициент автономии показывает, что предприятие финансово устойчиво. В 2013 году оно стало менее зависимо от сторонних кредитов.

$$K_{кан} \leq 1, \quad (12)$$

2012 год:

$$K_{кан} = 0,065 \leq 1$$

2013 год:

$$K_{кан} = 0,053 \leq 1$$

Коэффициент капитализации показывает, что у предприятия достаточно собственного капитала. И в 2013 году его стало ещё

больше, то есть стало ещё меньше зависеть от заемного капитала, это более привлекательно для инвесторов.

По рассмотренному выше расчету можно выявить однозначность состояния предприятия. Метод оценки по рейтинговому числу оказался наиболее коротким, но при этом объемным, поэтому данную методику стоит развивать и исследовать дальше. Это даст возможность еще в меньшей степени полагаться на догадки, предчувствия и интуицию, уменьшить неизбежную неопределенность, которая присутствует в любом процессе принятия решения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Водоносова, Т.Н. Анализ производственно-хозяйственной деятельности: методическое пособие. – Минск, 2010.
2. Баканов, М.И., Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа. – Минск, 2002.

УДК 69:658.512

Многофункциональная спортивная площадка, оборудованная установками ночного освещения

Мельникова А.Л., Прокопович Ю.В., Радюк А.И., Рыжко Д.А.
(научный руководитель – Голубова О.С.)
Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Беларусь

В современном мире решающим фактором экономического, политического и социального развития является сохранение здоровья людей, и, прежде всего, здоровья подрастающего поколения. В Республике Беларусь поддержание здорового образа жизни является важнейшей составной частью идеологической и воспитательной работы с молодежью.

Многофункциональная спортивная площадка, оборудованная установками ночного освещения – крытая площадка, соответствующая мировым стандартам, для проведения массовых спортивных мероприятий, а также для организации досуга и отдыха в любое время суток.